



The Quality of Teaching-Learning Management of the Undergraduate Level at Souphanouvong University

Bouala INTHAVONE^{*1}, Sangkhom INTHAPANYA², Yaly FAIPHENGYOUR³, Amphanh SEUANGKINKEO⁴, Sengmany RATTANANONGSY⁵, Sangviane KITTIKHOUN³

Academic management Office, Souphanouvong University, Lao PDR

***Correspondence:**

Bouala INTHAVONE, Academic management Office, Souphanouvong University, Tel: +8562022899784; E-mail: binthavone@gmail.com

Abstract

The purpose of this study was to investigate the quality of teaching and learning management of the undergraduate level at Souphanouvong University. The sample group consisted of 420 individuals, including administrators, lecturers, and undergraduate students of the university. The research instruments were based on a 5-point Likert scale. The data were analyzed using frequency, mean, and standard deviation with computer software.

Article Info:

Submitted: August 05, 2025

Revised: December 25, 2025

Accepted: January 15, 2026

The research findings revealed that the overall quality of teaching and learning management quality at the undergraduate at Souphanouvong University was at a good level, with an average score of ($\bar{X} = 3.63$, $SD = 0.58$). Among the various aspects, the characteristic of lecturers received the highest average score ($\bar{X} = 3.75$, $SD = 0.71$), followed by the curriculum ($\bar{X} = 3.74$, $SD = 0.75$), student characteristics ($\bar{X} = 3.69$, $SD = 0.69$), student support ($\bar{X} = 3.65$, $SD = 0.80$), teaching materials ($\bar{X} = 3.64$, $SD = 0.75$), teaching and learning processes ($\bar{X} = 3.62$, $SD = 0.65$), information systems ($\bar{X} = 3.54$, $SD = 0.88$), academic research services ($\bar{X} = 3.51$, $SD = 0.83$), and learning environment and resources, which received the lowest average rating ($\bar{X} = 3.51$, $SD = 0.76$).

Keywords: Quality, Learning-teaching management, Curriculum

1. ພາກສະເໜີ

ລັດຖະບານໄດ້ກຳນົດວິໄສທັດຕໍ່ຂະແໜງວັດທະນະທຳ-ສັງຄົມ ແລະ ວິໄສທັດຂອງກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ ຮອດປີ 2030 ໄວ້ ຢ່າງຈະແຈ້ງເຖິງຄວາມຮຽກຮ້ອງຕ້ອງການຂອງປະເທດຊາດຕໍ່ຄຸນນະພາບຂອງການພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດກໍ່ຄື ຄຸນນະພາບການສຶກສາໃຫ້ໃກ້ຄຽງສາມາດເຊື່ອມໂຍງ ແລະ ແຂ່ງຂັນກັບພາກພື້ນ ແລະ ສາກົນໄດ້ (ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ, 2016). ເຊິ່ງໃນກອງປະຊຸມລະດັບບໍລິຫານຂອງຄະນະວິຊາການຂະແໜງການສຶກສາ ແລະ ກິລາ ໄດ້ຮ່ວມກັນກຳນົດບຸລິມະສິດ ແລະ ສ້າງແຜນພັດທະນາຂະແໜງການສຶກສາ ສຳລັບໄລຍະ 2021-2025 (ແຜນ 9) ຊຶ່ງລວມມີການສຸມໃສ່ການສຶກສາຊັ້ນປະຖົມເພື່ອປັບປຸງການຮຽນ-ການສອນ; ການຂະຫຍາຍການສະໜອງການສຶກສາຊັ້ນມັດທະຍົມຕອນຕົ້ນຢ່າງມີປະສິດທິພາບ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບຄວາມເປັນຈິງ; ກຳນົດທັກສະ ແລະ ຄວາມສາມາດຂອງຜູ້ນຳການພາຍໃນຂະແໜງການສຶກສາ ແລະ ກິລາ; ສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງໃຫ້ສຶກສາແຂວງ, ສຶກສາເມືອງ, ກຸ່ມໂຮງຮຽນ ແລະ ສະຖາບັນ; ແລະ ປັບປຸງຂະແໜງການຍ່ອຍການສຶກສາຊັ້ນສູງໃຫ້ມີຄຸນນະພາບຫຼາຍຂຶ້ນ (ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ, 2020). ໃນການ

ຍົກລະດັບຄຸນນະພາບການຮຽນ-ການສອນຢູ່ມະຫາວິທະຍາໄລຕ່າງໆ ເປັນສິ່ງທີ່ຜູ້ບໍລິຫານລະດັບສູງຂອງມະຫາວິທະຍາໄລຈະຕ້ອງໄດ້ເອົາໃຈໃສ່ເພື່ອໃຫ້ສາມາດສ້າງນັກວິຊາການທີ່ມີຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດສູງ (ກະຊວງສຶກສາ ທິການ ແລະ ກິລາ, 2020). ເຊິ່ງມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງກໍ່ໄດ້ມີແຜນຍຸດທະສາດໃນການພັດທະນາມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງໄລຍະ 5 ປີ 2021-2025 ໃນນັ້ນສິ່ງທີ່ມະຫາວິທະຍາໄລຈະຕ້ອງໄດ້ດຳເນີນກໍ່ຄື ການພັດທະນາຂະບວນການຮຽນ-ການສອນໃຫ້ມີຄຸນນະພາບ (ມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ, 2020) ໃນການປັບປຸງຄຸນນະພາບການຮຽນ-ການສອນເປັນຄວາມທ້າທາຍຫຼາຍໃນສະຖານສຶກສາ, ຄຸນນະພາບນັ້ນເກີດໄດ້ຈາກຫລາຍປັດໄຈຫຼາຍດ້ານທີ່ສຳຄັນເຊັ່ນ: ການອົບຮົມຄູ, ວິທີການສອນ, ການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງ, ຫຼັກສູດ, ສື່ການຮຽນການສອນ, ພື້ນຖານໂຄງລ່າງ, ອາຄານສະຖານທີ່, ສິ່ງອຳນວຍຄວາມສະດວກ ແລະ ປັດໄຈອື່ນໆຫຼາຍໆຢ່າງ (ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ, 2020). ໃນການຈັດການຮຽນ-ການສອນນັ້ນແມ່ນມີຈຸດມຸ່ງໝາຍເພື່ອໃຫ້ຜູ້ຮຽນເກີດການຮຽນຮູ້ ເຊິ່ງເປັນການປ່ຽນແປງພຶດຕິກຳທີ່ຖາວອນໃຫ້ແກ່ຜູ້ຮຽນ ການຮຽນຮູ້ເກີດຈາກຕົວຜູ້ຮຽນເອງ ຄູ່ເປັນພຽງຜູ້ຊ່ວຍໃຫ້ຜູ້ຮຽນເກີດການຮຽນຮູ້ໄດ້ງ່າຍ ແລະ ໄວຂຶ້ນເທົ່ານັ້ນ

ການຮຽນ-ການສອນຈຶ່ງເປັນກິດຈະກຳສ່ວນໜຶ່ງໃນຂະບວນການທາງການສຶກສາເພື່ອສ້າງປະສົບການຮຽນຮູ້ໃຫ້ແກ່ຜູ້ຮຽນ (Promchan, 2007). ນອກຈາກນີ້ Karunyawee (2022) ສະຫຼຸບວ່າ: ການຈັດການຮຽນການສອນ ແມ່ນການຈັດກິດຈະກຳໃນການຮຽນຮູ້ ເຊັ່ນ: ການໃຊ້ສື່ການສອນ ການຈັດກິດຈະກຳລະຫວ່າງສອນ, ການທົດສອບເປັນຕົ້ນ ລວມທັງຄວາມສາມາດໃນການຈັດການຮຽນຮູ້ຂອງຄູໃນການໃຫ້ຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອ, ແນະນຳຜູ້ຮຽນໃນດ້ານຕ່າງໆ ລວມທັງການໃຫ້ກຳລັງໃຈ ຄວາມເອົາໃຈໃສ່ຕ່າງໆອີກດ້ວຍ.

ປະຈຸບັນມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ ແມ່ນສູນກາງການສຶກສາໃນຂົງເຂດພາກເໜືອຂອງ ສປປ.ລາວ ໂດຍເປັນ 1 ໃນ 5 ມະຫາວິທະຍາໄລຂອງລັດ ທີ່ມີພາລະບົດບາດໃນການຈັດການຮຽນ-ການສອນສ້າງນັກວິຊາການໃຫ້ມີຄຸນນະພາບ, ດຳເນີນການຄົ້ນຄ້ວາວິທະຍາສາດ ແລະ ບໍລິການດ້ານວິຊາການແກ່ສັງຄົມ ຄຽງຄູ່ກັບການອຸນລັກວັດທະນະທຳ ແລະ ປະເພນີດັ້ງເດີມຂອງຊາດ ແລະ ບັນດາເຜົ່າ, ໃນສົກຮຽນ 2024–2025 ປະກອບມີ 6 ຄະນະວິຊາ, ມີຫຼັກສູດປະລິນຍາຕີ 42 ຫຼັກສູດ ແລະ ປະລິນຍາຕີຕໍ່ເນື່ອງ 10 ຫຼັກສູດ, ເຊິ່ງມີນັກສຶກສາກຳລັງສຶກສາລະດັບປະລິນຍາຕີປົກກະຕິ ແລະ ປະລິນຍາຕີຕໍ່ເນື່ອງ ທັງໝົດ ຈຳນວນ 2,029 ຄົນ ໃນນັ້ນເປັນນັກສຶກສາຍິງ 1,083 ຄົນ. ຖ້າຫາກສົມທຽບກັບໃນອະດີດ ຕະຫຼອດຊ່ວງເວລາການດຳເນີນງານກວ່າ 20 ປີທີ່ຜ່ານມາ ມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງໄດ້ປະກອບສ່ວນສຳຄັນໃນການພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດໃຫ້ແກ່ສັງຄົມ ແລະ ຍັງຄົງເປັນເສົາເອົາສຳຄັນຂອງການສຶກສາໃນພາກເໜືອຂອງປະເທດລາວ, ເຊິ່ງມີນັກສຶກສາສຳເລັດການສຶກສາໄປ 14 ຮຸ້ນ, ຈຳນວນ 3,211 ຄົນ, ໃນນັ້ນເປັນນັກສຶກສາຍິງ 1,531 ຄົນ, ຂະນະທີ່ນັກສຶກສາປະລິນຍາຕີຕໍ່ເນື່ອງສຳເລັດການສຶກສາ 4 ຮຸ້ນ ຈຳນວນ 284 ຄົນ ໃນນັ້ນມີຍິງ 58 ຄົນ. ແຕ່ຄຽງຄູ່ກັບຜົນສຳເລັດດັ່ງກ່າວນັ້ນ ເມື່ອທຽບກັບມາດຕະຖານພາກພື້ນ ແລະ ສາກົນນັ້ນ ມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງຍັງຖືກຈັດອັນດັບໃນລະດັບທີ່ຍັງບໍ່ທັນເຂັ້ມແຂງໃນດ້ານຄຸນນະພາບການສຶກສາ ສະແດງອອກໃນຜົນການຈັດອັນດັບປະຈຳປີ ໂດຍ Times Higher Education (2024) ໄດ້ຈັດໃຫ້ ມສ ຢູ່ອັນດັບທີ 2 ໃນ 5 ມະຫາວິທະຍາໄລຂອງ ສປປ.ລາວ, ຢູ່ອັນດັບທີ 10,356 ຂອງໂລກ (ຈາກຈຳນວນ 24,508 ມະຫາວິທະຍາໄລ) ແລະ ຢູ່ອັນດັບທີ 5,033 ຂອງມະຫາວິທະຍາໄລອາຊີ (ຈາກ 11,766 ມະຫາວິທະຍາໄລ). ຕົວເລກເຫຼົ່ານີ້ສະທ້ອນໃຫ້ເຫັນວ່າ ການຮຽນ-ການສອນຂອງ ມສ ຍັງມີຄຸນນະພາບບໍ່ສູງນັກໃນການແຂ່ງຂັນລະດັບພາກພື້ນ ແລະ ສາກົນ, ເປັນສິ່ງທີ່ສະຖາບັນຈຳເປັນຕ້ອງພັດທະນາຕໍ່ໄປ.

ຈາກຄວາມສຳຄັນ ແລະ ບັນຫາທີ່ໄດ້ກ່າວມາຂ້າງເທິງນັ້ນຜູ້ສຶກສາຈຶ່ງມີຄວາມສົນໃຈສຶກສາຄຸນນະພາບຂອງການຈັດການຮຽນ-ການສອນ ໃນລະດັບປະລິນຍາຕີຂອງມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ.

2. ອຸປະກອນ ແລະ ວິທີການ

2.1 ກຸ່ມເປົ້າໝາຍ ຫຼື ກຸ່ມຕົວຢ່າງ

ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ໃຊ້ໃນການຄົ້ນຄ້ວາ ໄດ້ແກ່: ຜູ້ບໍລິຫານ, ອາຈານ ໂດຍການສຸມແບ່ງຕາມຜູ້ບໍລິຫານແຕ່ລະຄະນະວິຊາປະກອບມີຄະນະບໍດີ, ຮອງຄະນະບໍດີ, ຫົວໜ້າສາຂາ, ອາຈານທີ່ສອນໃນແຕ່ລະຫຼັກສູດ ແລະ ນັກສຶກສາແຕ່ລະຫຼັກສູດໃນມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ ໄດ້ຈາກການສຸມແບບແບ່ງຊັ້ນ (stratified random sampling) ຕາມແຕ່ລະຄະນະວິຊາ ສາຂາວິຊາ ໂດຍໄດ້ກຳນົດຂະໜາດຂອງຕົວຢ່າງ ໃຊ້ຕາລາງຂອງ ທາໂຣ ຢາມາເນ (Yamane, 1967), ເຊິ່ງຕົວຢ່າງຈາກຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ

ອາຈານມີທັງໝົດຈຳນວນ 100 ຄົນ, ຕົວຢ່າງຈາກນັກສຶກສາ ຈຳນວນ 320 ຄົນ ລວມທັງໝົດແມ່ນ 420 ຄົນ.

2.2 ວິທີການຄົ້ນຄ້ວາ

ການຄົ້ນຄ້ວາໃນຄັ້ງນີ້ໄດ້ປະຍຸກໃຊ້ຮູບແບບການປະເມີນ CIPP Model ຂອງ Stufflebeam (2007) ແລະ ມາດຕະຖານຄຸນນະພາບການສຶກສາຊັ້ນສູງ (ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ, 2016) ເພື່ອກຳນົດຂອບເຂດເນື້ອໃນຂອງການປະເມີນຄຸນນະພາບການຈັດການຮຽນ-ການສອນລະດັບປະລິນຍາຕີ ມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ ຄື: 1) ດ້ານບໍລິບົດ (Context) ປະກອບມີ: ດ້ານສະພາບແວດລ້ອມ, ຫຼັກສູດ; 2) ດ້ານບັດໄຈນຳເຂົ້າ ປະກອບມີ: ຄຸນລັກສະນະອາຈານ, ຄຸນລັກສະນະນັກສຶກສາ, ສື່ການສອນ, ການສົ່ງເສີມຜູ້ຮຽນ ແລະ ແຫຼ່ງຮຽນຮູ້, ລະບົບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ, ການຄົ້ນຄ້ວາວິທະຍາສາດ; 3) ດ້ານຂະບວນການຈັດການຮຽນ-ການສອນ (Process) ປະກອບມີ: ການວາງແຜນການສອນ, ວິທີການສິດສອນ, ເທັກນິກການສອນ, ທັກສະການສອນຂອງອາຈານ ແລະ ປະສິດທິຜົນຂອງການຮຽນ-ການສອນ.

2.3 ເຄື່ອງມືຂອງການຄົ້ນຄ້ວາ

ເຄື່ອງມືນຳໃຊ້ໃນການເກັບຂໍ້ມູນຄັ້ງນີ້ ແມ່ນແບບສອບຖາມປະກອບມີ 2 ຊຸດ ຄື: ແບບສອບຖາມຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ-ອາຈານ ແລະ ແບບສອບຖາມຄວາມຄິດເຫັນຂອງນັກສຶກສາ ລວມມີ 3 ພາກສ່ວນຄື: 1) ພາກຂໍ້ມູນສ່ວນຕົວ, 2) ດ້ານເນື້ອໃນ ເຊິ່ງຈັດຈັດອອກເປັນຫ້າລະດັບ Likert scale (Sisat, 2017) ຄື: ລະດັບດີຫຼາຍ (Very good), ລະດັບດີ (Good), ລະດັບປານກາງ (Fair), ລະດັບອ່ອນ (Poor), ລະດັບອ່ອນຫຼາຍ (Very poor). ແລະ 3) ຄຳຖາມປາຍເປີດເພື່ອໃຫ້ສະແດງຄວາມຄິດເຫັນເພີ່ມເຕີມກ່ຽວກັບຄຸນນະພາບການຈັດການຮຽນການສອນ.

2.4 ການຫາຄຸນນະພາບເຄື່ອງມື

ການສ້າງ ແລະ ຫາຄຸນນະພາບຂອງເຄື່ອງມືໃນການເກັບຂໍ້ມູນຄັ້ງນີ້ ຜູ້ຄົນຄ້ວາໄດ້ດຳເນີນຕາມຂັ້ນຕອນດັ່ງນີ້:

1) ສຶກສາຄົ້ນຄ້ວາທິດສະດີ, ຫຼັກການ, ບົດຄົ້ນຄ້ວາ ແລະ ເອກະສານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບຄຸນນະພາບຂອງການຈັດການຮຽນ-ການສອນເພື່ອເປັນພື້ນຖານໃນການສ້າງເຄື່ອງມື.

2) ສ້າງແບບສອບຖາມໃຫ້ສອດຄ່ອງຕາມຈຸດປະສົງຂອງການຄົ້ນຄ້ວາ ເຊິ່ງເປັນແບບມາດຕາສ່ວນປະມານຄ່າ 5 ລະດັບ ຕາມວິທີຂອງ Likert Scale

3) ນຳແບບສອບຖາມໃຫ້ຜູ້ຊ່ຽວຊານຈຳນວນ 3 ທ່ານ ເພື່ອກວດສອບຄວາມຖືກຕ້ອງເໝາະສົມຂອງເນື້ອໃນ ແລະ ຄວາມສອດຄ່ອງຂອງແບບສອບຖາມກັບຈຸດປະສົງ ໂດຍໄດ້ຄ່າຄວາມສອດຄ່ອງຕັ້ງແຕ່ 0.67-1.00 ພ້ອມທັງໄດ້ປັບປຸງແກ້ໄຂແບບສອບຖາມຕາມຄຳແນະນຳຂອງຜູ້ຊ່ຽວຊານໃຫ້ຖືກຕ້ອງເໝາະສົມ, ຈາກນັ້ນໄດ້ນຳແບບສອບຖາມໄປທົດສອບ (Try out) ກັບນັກສຶກສາຈຳນວນ 30 ຄົນ ເພື່ອຊອກຫາຄ່າຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ (Reliability) ຂອງແບບສອບຖາມ, ເຊິ່ງໄດ້ຜົນການທົບສອບຂອງ Cronbach's Apha ຂອງແບບສອບຖາມເທົ່າກັບ 0,85 ($\alpha = 0.85$)

2.5 ວິທີເກັບກຳຂໍ້ມູນ

ທີມງານຄົ້ນຄ້ວາໄດ້ຂໍອະນຸຍາດນຳຄະນະວິຊາໃນການດຳເນີນການເກັບຂໍ້ມູນ ເຊິ່ງໄດ້ນຳເອົາແບບສອບຖາມເປັນ Hard copy ຈຳນວນ 420 ຊຸດ ແຈກຢາຍໃຫ້ກຸ່ມຕົວຢ່າງ ພ້ອມທັງອະທິບາຍເຖິງຈຸດປະສົງຂອງການຄົ້ນຄ້ວາວິໄຈ ແລະ ວິທີໃນການການຕອບແບບ

ສອບຖາມ, ລວມແລ້ວໃຊ້ເວລາໃນການເກັບຮວບຮວມຂໍ້ມູນປະມານ 1 ເດືອນ.

2.6 ວິທີວິເຄາະຂໍ້ມູນ

ການວິເຄາະຂໍ້ມູນແມ່ນໄດ້ໃຊ້ສອງວິທີການຄື 1) ການວິເຄາະຂໍ້ມູນທາງດ້ານປະລິມານຜູ້ຄົນຄຳວ່າໄດ້ນຳເອົາຂໍ້ມູນທັງໝົດທີ່ເກັບຮວບຮວມໄດ້ມາວິເຄາະຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໂດຍການຫາຄ່າເບີເຊັ່ນ ແລະ ວິເຄາະລະດັບຄຸນນະພາບຂອງການຈັດການຮຽນການສອນພາຍໃນມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງດ້ວຍການຫາຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ສ່ວນປ່ຽງເບນມາດຕະຖານ ດ້ວຍໂປຣແກຣມທາງສະຖິຕິ SPSS ເຊິ່ງໄດ້ມີເກນຜິຈາລະນາ ດັ່ງນີ້:

ຄ່າສະເລ່ຍຕັ້ງແຕ່ 4.51 -5.00 ໝາຍເຖິງ ຄຸນນະພາບຂອງການຈັດການຮຽນ-ການສອນ ຢູ່ໃນລະດັບດີຫຼາຍ

ຄ່າສະເລ່ຍຕັ້ງແຕ່ 3.51-4.50 ໝາຍເຖິງ ຄຸນນະພາບຂອງການຈັດການຮຽນ-ການສອນ ຢູ່ໃນລະດັບດີ

ຄ່າສະເລ່ຍຕັ້ງແຕ່ 2.51-3.50 ໝາຍເຖິງ ຄຸນນະພາບຂອງການຈັດການຮຽນ-ການສອນ ຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ

ຄ່າສະເລ່ຍຕັ້ງແຕ່ 1.51-2.50 ໝາຍເຖິງ ຄຸນນະພາບຂອງການຈັດການຮຽນ-ການສອນ ຢູ່ໃນລະດັບອ່ອນ

ຄ່າສະເລ່ຍຕັ້ງແຕ່ 1.00-1.50 ໝາຍເຖິງ ຄຸນນະພາບຂອງການຈັດການຮຽນ-ການສອນ ຢູ່ໃນລະດັບອ່ອນຫຼາຍ

3. ຜົນໄດ້ຮັບ

ຈາກການສຶກສາຄຸນນະພາບການຈັດການຮຽນ-ການສອນລະດັບປະລິນຍາຕີ ຂອງມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ ໃນພາບລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີ ($\bar{X}=3.63, SD=0.58$) ເມື່ອຜິຈາລະນາເປັນແຕ່ລະດ້ານ ພົບວ່າ ທຸກດ້ານແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີ ໂດຍລຽງລຳດັບຈາກດ້ານທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຫຼາຍຫາໜ້ອຍ ຄື:

1) ດ້ານຄຸນລັກສະນະຂອງອາຈານ: ໃນພາບລວມມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບດີ ($\bar{X}=3.75, SD= 0.71$) ເມື່ອຜິຈາລະນາເປັນຂໍ້ໃນ 8 ຂໍ້ ພົບວ່າທຸກຂໍ້ມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບດີ ເຊິ່ງໃນນີ້ຂໍ້ທີ່ 7 ແລະ 5 ຄື: ອາຈານເປັນຄົນທີ່ມີມະນຸດສຳພັນທີ່ດີ ແລະ ຮູ້ນຳໃຊ້ເທັກໂນໂລຊີຊ່ວຍໃນການສອນແມ່ນຄ່າສະເລ່ຍຫຼາຍທີ່ສຸດ ມີ ($\bar{X}=3.81, SD=0.89$), ຮອງລົງມາແມ່ນຂໍ້ທີ່ 1 ອາຈານເປັນຄົນທີ່ມີວຸດທິບໍ່ຕ່ຳກວ່າປະລິນຍາໂທຂຶ້ນໄປ ມີ ($\bar{X}=3.78, SD= 0.92$) ແລະ ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕ່ຳສຸດ ແມ່ນ ອາຈານເປັນຄົນທີ່ມີຄວາມຮັບຜິດຊອບຕໍ່ໜ້າທີ່ການສອນໃນວິຊານັ້ນໆ ມີ ($\bar{X}=3.69, SD= 0.97$)

2) ດ້ານຫຼັກສູດ: ໃນພາບລວມມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບດີ ($\bar{X}=3.74, SD= 0.75$) ເມື່ອຜິຈາລະນາເປັນຂໍ້ ໃນ 6 ຂໍ້ ພົບວ່າ ທຸກຂໍ້ມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບດີ ເຊິ່ງໃນນີ້ຂໍ້ທີ່ 6 ຫຼັກສູດໄດ້ກຳນົດໄວ້ຈະແຈ້ງວ່າຜູ້ຮຽນຕ້ອງລົງທະບຽນວິຊາໃດ ສອບເສັງວິຊາໃດ ແລະ ຈະຈົບຫຼັກສູດຕ້ອງຜ່ານເງື່ອນໄຂໃດ ມີຄ່າສະເລ່ຍຫຼາຍທີ່ສຸດ ($\bar{X}=3.95, SD= 0.94$), ຮອງລົງມາແມ່ນຂໍ້ທີ່ 5 ຫຼັກສູດມີການກຳນົດລາຍວິຊາໃນແຕ່ລະພາກຮຽນໄວ້ໃນຫຼັກສູດຢ່າງຈະແຈ້ງ ($\bar{X}=3.94, SD= 0.88$) ແລະ ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕ່ຳສຸດ ຫຼັກສູດໄດ້ກຳນົດເປົ້າໝາຍຂອງການຮຽນໃນຫຼັກສູດໄວ້ຢ່າງຈະແຈ້ງ ($\bar{X}=3.55, SD= 1.06$)

3) ດ້ານຄຸນລັກສະນະຂອງນັກສຶກສາ: ໃນພາບລວມມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບດີ ($\bar{X}=3.69, SD= 0.69$) ເມື່ອຜິຈາລະນາເປັນຂໍ້ໃນ 10 ຂໍ້ ພົບວ່າ ມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບປານກາງຫາລະດັບດີ ເຊິ່ງໃນນີ້ຂໍ້ທີ່ 2 ແລະ 10 ນັກສຶກສາເປັນຜົນລະເມືອງດີຂອງສັງຄົມ ແລະ

ມີມະນຸດສຳພັນດີກັບໝູ່ເພື່ອນໃນຫ້ອງຮຽນມີຄ່າສະເລ່ຍຫຼາຍທີ່ສຸດ ($\bar{X}=3.78, SD= 0.90$), ຮອງລົງມາແມ່ນຂໍ້ 3 ນັກສຶກສາມີຄວາມຊື່ສັດສຸຈະລິດ ($\bar{X}=3.77, SD= 0.92$) ແລະ ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕ່ຳສຸດແມ່ນຂໍ້ 5 ນັກສຶກສາມີຄວາມກະລືລົ້ນໃນການຮຽນ ຊອກສະແຫວງຫາຄວາມຮູ້ຢູ່ເລື້ອຍໆ ($\bar{X}=3.41, SD= 0.99$)

4) ດ້ານການສົ່ງເສີມຜູ້ຮຽນ: ໃນພາບລວມມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບດີ ($\bar{X}=3.65, SD= 0.80$) ເມື່ອຜິຈາລະນາເປັນຂໍ້ ໃນ 4 ຂໍ້ ພົບວ່າ ມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບດີທຸກຂໍ້ ສ່ວນ ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຫຼາຍທີ່ສຸດແມ່ນຂໍ້ 4 ມະຫາວິທະຍາໄລໄດ້ມີການສົ່ງເສີມໃຫ້ນັກສຶກສາເຂົ້າຮ່ວມກິດຈະກຳຕ່າງໆພາຍໃນມະຫາວິທະຍາໄລຢູ່ເລື້ອຍໆ ($\bar{X}=3.74, SD= 0.92$), ຮອງລົງມາແມ່ນຂໍ້ 2 ມະຫາວິທະຍາໄລມີການຈັດຝຶກອົບຮົມເພີ່ມຂຶ້ນຄວາມສາມາດດ້ານທັກສະຕ່າງໆໃຫ້ແກ່ນັກສຶກສາຢູ່ເລື້ອຍໆ ($\bar{X}=3.74, SD= 0.92$) ແລະຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕ່ຳສຸດແມ່ນຂໍ້ 3 ການສົ່ງເສີມໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມການເຄື່ອນໄຫວວຽກງານນອກຫຼັກສູດ ແມ່ນມີຄ່າສະເລ່ຍຕ່ຳສຸດ ($\bar{X}=3.57, SD= 1.01$)

5) ດ້ານສື່ການສອນ: ໃນພາບລວມມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບດີ ($\bar{X}=3.64, SD= 0.75$) ເມື່ອຜິຈາລະນາເປັນຂໍ້ ໃນ 4 ຂໍ້ ພົບວ່າ ມີຄ່າສະເລ່ຍໃນລະດັບປານກາງຫາລະດັບດີ ເຊິ່ງຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຫຼາຍທີ່ສຸດ ແມ່ນຂໍ້ 1 ອາຈານໄດ້ໃຊ້ສື່ການສອນໃນການເປັນສື່ກາງຊ່ວຍສົ່ງເສີມການຮຽນ-ການສອນ ເຊັ່ນ LCD, Power point, ຮູບພາບ, ເຄື່ອງສຽງ, ຄອມພິວເຕີ ($\bar{X}=3.85, SD= 0.94$), ຮອງລົງມາແມ່ນຂໍ້ 2 ອາຈານໃຊ້ສື່ການສອນປະກອບການສອນໃນທຸກໆຊົ່ວໂມງ ($\bar{X}=3.68, SD= 0.88$) ແລະ ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕ່ຳສຸດ ແມ່ນຂໍ້ 4 ສື່ການສອນມີຄວາມທັນສະໄໝ ແລະ ສື່ການສອນທີ່ໃຊ້ປະກອບການຮຽນການສອນຍັງມີຄວາມຫລາກຫລາຍ ($\bar{X}=3.47, SD= 0.98$)

6) ດ້ານຂະບວນການຮຽນ-ການສອນ: ໃນພາບລວມມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບດີ ($\bar{X}=3.62, SD= 0.65$) ເມື່ອຜິຈາລະນາເປັນຂໍ້ໃນ 19 ຂໍ້ ພົບວ່າ ມີຄ່າສະເລ່ຍໃນລະດັບປານກາງຫາລະດັບດີ ເຊິ່ງໃນນີ້ຂໍ້ 15 ມີຄ່າສະເລ່ຍຫຼາຍທີ່ສຸດ ຄື ອາຈານໄດ້ໃຊ້ເຄື່ອງມືໃນການທົດສອບໃຫ້ແກ່ນັກສຶກສາ ເພື່ອປະເມີນຄວາມຮູ້ຄວາມເຂົ້າໃຈໃຫ້ແກ່ຜູ້ຮຽນເປັນປະຈຳ ($\bar{X}=3.80, SD= 0.89$), ຮອງລົງມາແມ່ນຂໍ້ 17 ອາຈານມີການຕັດສິນຜົນຂອງການປະເມີນຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດຂອງນັກສຶກສາຕາມລະບຽບຫຼັກການ ແລະ ມີຄວາມຍຸດຕິທຳ ($\bar{X}=3.80, SD= 0.89$) ແລະ ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕ່ຳສຸດແມ່ນຂໍ້ 19 ນັກສຶກສາມີຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດໃນວິຊານັ້ນໆຢ່າງແທ້ຈິງ ($\bar{X}=3.42, SD= 0.91$)

7) ດ້ານລະບົບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ: ໃນພາບລວມມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບດີ ($\bar{X}=3.54, SD= 0.88$) ເມື່ອຜິຈາລະນາເປັນຂໍ້ 3 ຂໍ້ ພົບວ່າ ທຸກຂໍ້ມີຄ່າສະເລ່ຍໃນລະດັບດີ ເຊິ່ງໃນນີ້ຂໍ້ 2 ມີຄ່າສະເລ່ຍຫຼາຍທີ່ສຸດ ມະຫາວິທະຍາໄລມີຖານຂໍ້ມູນຂອງອາຈານ ແລະ ຜະນິກງານບໍລິຫານທີ່ຊັດເຈນ ($\bar{X}=3.65, SD= 0.99$), ຮອງລົງມາແມ່ນຂໍ້ 1 ມີຖານຂໍ້ມູນປະຫວັດນັກສຶກສາທີ່ຊັດເຈນ ($\bar{X}=3.51, SD= 0.95$) ແລະ ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕ່ຳສຸດແມ່ນຂໍ້ 3 ມະຫາວິທະຍາໄລມີລະບົບຂໍ້ມູນຂ່າວສານພາຍໃນມະຫາວິທະຍາໄລທີ່ທັນສະໄໝ ($\bar{X}=3.51, SD= 0.95$)

8) ດ້ານການຄົ້ນຄ້ວາວິທະຍາສາດ ແລະ ບໍລິການວິຊາການ: ໃນພາບລວມມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບດີ ($\bar{X}=3.51, SD= 0.83$) ເມື່ອຜິຈາລະນາເປັນຂໍ້ ໃນ 3 ຂໍ້ ພົບວ່າ ມີຄ່າສະເລ່ຍໃນລະດັບປານກາງຫາ

ລະດັບດີ ເຊິ່ງໃນນີ້ຂໍ້ 2 ມີຄ່າສະເລ່ຍຫຼາຍທີ່ສຸດ ມະຫາວິທະຍາໄລກໍ່ມີ
 ນະໂຍບາຍ ແຜນການ ແລະ ລະບຽບທີ່ສິ່ງເສີມອາຈານ ແລະ ນັກສຶກ
 ສາ ດຳເນີນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ ແລະໃຫ້ບໍລິການແກ້ສັງຄົມ ($\bar{X}=3.59$,
 $SD=0.83$), ຮອງລົງມາແມ່ນຂໍ້ 3 ມະຫາວິທະຍາໄລມີການບໍລິການ
 ທາງດ້ານວິຊາການໃຫ້ແກ້ສັງຄົມເປັນປົກກະຕິ, ຈັດຝັກອົບຮົມ ແລະ
 ບໍລິການການຮຽນການສອນໃຫ້ແກ່ພາຍນອກ ($\bar{X}=3.50$, $SD=$
 0.85) ແລະ ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າສຸດແມ່ນຂໍ້ 1 ການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າ ຫຼື
 ການເຮັດບົດວິໄຈຂອງນັກສຶກສາກ່ຽວກັບບັນຫາໃດໜຶ່ງ ແມ່ນມີ
 ຄວາມສອດຄ່ອງກັບບັນຫາສະພາບການປ່ຽນແປງຂອງສັງຄົມ ອີງຕາມ
 ແຜນຍຸດທະສາດຂອງມະຫາວິທະຍາໄລ ແລະ ຂອງປະເທດຊາດ
 ($\bar{X}=3.46$, $SD=0.87$)

9) ດ້ານສະພາບແວດລ້ອມ ແລະ ແຫຼ່ງການຮຽນຮູ້: ໃນ
 ພາບລວມມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບດີ ($\bar{X}=3.51$, $SD=0.76$) ເມື່ອ
 ຝິຈາລະນາເປັນຂໍ້ ໃນ 6 ຂໍ້ ພົບວ່າ ມີຄ່າສະເລ່ຍໃນລະດັບປານກາງຫາ
 ລະດັບດີ ເຊິ່ງໃນນີ້ຂໍ້ 2 ມີຄ່າສະເລ່ຍຫຼາຍທີ່ສຸດ ມະຫາວິທະຍາໄລມີ
 ສະຖານທີ່ກ່ວາງຂວາງເພື່ອຕອບສະໜອງກິດຈະກຳການຮຽນ-ການ
 ສອນ, ກິລາ, ສິລະປະ ($\bar{X}=3.61$, $SD=1.00$), ຮອງລົງມາແມ່ນຂໍ້ 1
 ມະຫາວິທະຍາໄລຕັ້ງຢູ່ໃນຂອບເຂດສະພາບແວດລ້ອມທີ່ເອື້ອອຳນວຍ
 ແກ່ການຮຽນ-ການສອນ ມີສະຖານທີ່ຜັກຜ່ອນແກ່ຜູ້ຮຽນ, ຫ່າງໄກ
 ຈາກສຽງດັງລົບກວນ ແລະ ອື່ນໆ ($\bar{X}=3.58$, $SD=0.96$) ແລະ ຂໍ້ທີ່
 ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າທີ່ສຸດແມ່ນຂໍ້ 5 ມະຫາວິທະຍາໄລມີສິ່ງອຳນວຍຄວາມ
 ສະດວກຕ່າງໆເຊັ່ນ ອາຄານ, ຫ້ອງຮຽນ, ຫ້ອງການ, ຫ້ອງນໍ້າ, ລະບົບ
 ໄຟຟ້າ, ນໍ້າປະປາ ແລະ ອື່ນໆ ມີຄວາມສະອາດ-ປອດໄພ ($\bar{X}=3.34$,
 $SD=1.04$)

10) ຈາກຄຳຖາມປາຍເປີດເຫັນວ່າ ຜະນັກງານ, ຄູອາຈານ
 ແລະ ນັກສຶກສາ ໄດ້ມີຂໍ້ສະເໜີແນະເພີ່ມເຕີມເພື່ອເປັນແນວທາງໃນ
 ການປັບປຸງແກ້ໄຂຄຸນນະພາບຂອງການຈັດການຮຽນ-ການສອນ ຄື:
 ຄວນປັບປຸງເນື້ອຫາຫຼັກສູດໃຫ້ທັນສະ ໄໝ ແລະ ສອດຄ່ອງຕາມ
 ຄວາມຕ້ອງການຂອງຕະຫຼາດແຮງງານ; ຄວນນຳໃຊ້ສື່ການສອນທີ່ທັນ
 ສະໄໝສອດຄ່ອງກັບເທັກໂນໂລຊີ ເຊັ່ນ ຄອມພິວເຕີ, LCD, ເນັດ
 ຄວາມໄວສູງໃສ່ແຕ່ລະຫ້ອງຮຽນເພື່ອສະດວກໃນການຮຽນ-ການສອນ
 ແລະ ຄົ້ນຫາຂໍ້ມູນຕ່າງໆຄົ້ນຫາຂໍ້ມູນຕ່າງໆ; ອາຈານທີ່ສອນຄວນມີ
 ຄວາມຮູ້ໃນວິຊາທີ່ຕົນເອງສອນຂອງຕົນຢ່າງລະອຽດ ແລະ ເລິກເຊິ່ງ,
 ມີທັກສະການສອນທີ່ຫຼາກຫຼາຍເພື່ອສ້າງແຮງຈູງໃຈແກ່ຜູ້ຮຽນ; ຄວນ
 ມີການແລກປ່ຽນການສອນເພື່ອເພີ່ມປະສິບການໃຫ້ຄູທີ່ເຂົ້າໃໝ່ຫຼືຜູ້ທີ່
 ມີປະສິບການຫຍັງນ້ອຍ, ເພີ່ມເຕັກນິກການສອນໃຫ້ທັນຕໍ່ເຫດການ
 ວາງແຜນການສອນໃຫ້ຊັດເຈນ, ເຕັກນິກການສອນຕ້ອງປະຕິບັດຕາມ
 ມາດຕະຖານແຫ່ງຊາດ x y z ເນັ້ນຮຽນແລ້ວ ຮູ້ສາມາດໃຊ້ໄດ້, ເນັ້ນ
 ກິດຈະກຳໃຫ້ຫຼາຍຂຶ້ນ; ນັກສຶກສາທີ່ມາຮຽນຄວນຜ່ານການຄັດເລືອກ
 ຕາມເກນ ແລະ ມາດຕະຖານທີ່ວາງໄວ້ຢ່າງເຄັ່ງຄັດ ແລະ ຄວນເປັນ
 ນັກສຶກສາທີ່ມີຄວາມສົນໃຈຕໍ່ວິຊາທີ່ຮຽນນັ້ນແທ້ ການສິ່ງເສີມຜູ້ຮຽນ
 ແມ່ນຄວນສິ່ງເສີມໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ມີໂອກາດໃນການເຂົ້າຮ່ວມຝັກ
 ອົບຮົມທາງດ້ານວິຊາການເພື່ອພັດທະນາສັກກະຍະພາບຂອງຕົນເອງຢູ່
 ເລື້ອຍໆ; ຄວນປັບປຸງອາຄານສະຖານທີ່ຮຽນ ໃຫ້ສະດວກ, ສະອາດ
 ແລະ ພຽງພໍ ພ້ອມກັນນັ້ນຄວນປັບປຸງທັດສະນີຍະພາບໃຫ້ສະອາດງາມ
 ຕາເພື່ອເປັນປ່ອນຝັກຜ່ອນຢ່ອນໃຈແກ່ຄູ-ອາຈານ ແລະ ນັກສຶກສາອີກ
 ດ້ວຍ; ມະຫາວິທະຍາໄລຄວນສ້າງຖານຂໍ້ມູນຂອງນັກສຶກສາ, ສິດເກົ່າ
 ແລະ ຄູ-ອາຈານ ເພື່ອສະດວກໃນການດາວໂຫຼດຂໍ້ມູນ, ພັດທະນາ

application ຫຼື website ສຳລັບການລົງທະບຽນຮຽນ, ຜົນການ
 ຮຽນຂອງນັກສຶກສາ ກ້າວໄປເຖິງການປະເມີນການສອນເປັນລາຍວິຊາ
 ຂອງຄູ-ອາຈານເປັນແຕ່ລະພາກຮຽນແບບອອນລາຍເພື່ອນຳໄປປັບປຸງ
 ການສອນຂອງຕົນເອງກ້າວສູ່ລະບົບການຮຽນ-ການສອນທີ່ມີຄຸນ
 ນະພາບ; ຄວນມີການສິ່ງເສີມການຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດໂດຍການສະ
 ໜອງງົບປະມານແກ່ຄູອາຈານ ເພື່ອພັດທະນາການຄົ້ນຄວ້າ, ເຜີຍແຜ່
 ໃຫ້ແກ່ຊຸມຊົນ ເນັ້ນການຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດໃຫ້ໄດ້ຄຸນນະພາບ ເພື່ອ
 ຈະນຳໃຊ້ທາງວິຊາການ ຫຼື ບໍລິການວິຊາການໃຫ້ແກ້ສັງຄົມ, ໃຫ້
 ຄວາມສຳຄັນໃນດ້ານການວິໄຈບັນຫາໃນຊັ້ນຮຽນໃຫ້ຫຼາຍຂຶ້ນຄຽງຄູ່
 ກັບການຮຽນ-ການສອນເພື່ອນຳເອົາບັນຫາທີ່ມີໃນຫ້ອງຮຽນມາແກ້
 ໄຂພ້ອມທັງພັດທະນາຜູ້ຮຽນໃຫ້ດີ ແລະ ເກັ່ງຂຶ້ນກວ່າເກົ່າ; ນອກຈາກ
 ນັ້ນບັນດາຜະນັກງານ, ຄູອາຈານຍັງໄດ້ໃຫ້ຂໍ້ສະເໜີເພີ່ມເຕີມ ຄືຄວນມີ
 ນະໂຍບາຍແກ່ຄູ-ອາຈານໃນການສ້າງລາຍຮັບແກ້ໄຂຄອບຄົວ, ໃຫ້
 ຄະນະນຳໄດ້ມີທິດທາງໃນເອົາໃຈໃສ່ບັນຫາປາກທ້ອງຂອງຄູອາຈານ
 ໂດຍການໃຫ້ໂອກາດ ຄູອາຈານ ໄປຂ້າງນອກ ຫຼື ໂຄງການ ເພື່ອສ້າງ
 ເສດຖະກິດຄອບຄົວ, ໃຫ້ງົບປະມານຊ່ວຍບັນເທົາທີ່ຈຳເປັນໃນຊ່ວງ
 ພາວະວິກິດແບບນີ້ ; ຄວນປັບປຸງຊ່ອງທາງການເຂົ້າເຖິງ
 ມະຫາວິທະຍາໄລໃຫ້ສະດວກຂຶ້ນກວ່າເກົ່າເນື່ອງຈາກປັດຈຸບັນແມ່ນ
 ການມາຢ້ຽມຊົມຈາກຜູ້ຄົນພາຍນອກແມ່ນຂ້ອນຄ້າງຈຳກັດ ຫຼື ການ
 ມາຮຽນຂອງນັກສຶກສາແມ່ນບໍ່ຄ່ອຍສະດວກເນື່ອງຈາກບ່ອນຈອດລົດ
 ໄກເກີນໄປ.

4. ວິພາກຜົນ

ຈາກການສຶກສາຄຸນນະພາບຂອງການຈັດການຮຽນ-ການສອນ
 ລະດັບປະລິນຍາຕີ ຂອງມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ ໃນພາບລວມ
 ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີ ເມື່ອຝິຈາລະນາເປັນແຕ່ລະດ້ານ ພົບວ່າ ທຸກດ້ານ
 ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີ ມີລາຍລະອຽດສະແດງດັ່ງນີ້:

1) ຄຸນລັກສະນະຂອງອາຈານ: ໂດຍພາບລວມຢູ່ໃນລະດັບດີ
 ນັ້ນສະທ້ອນໃຫ້ເຫັນວ່າ ອາຈານເປັນປັດໄຈຫຼັກທີ່ກຳນົດຄຸນນະພາບ
 ການສຶກສາ ແລະ ການພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດຂອງປະເທດ.
 ຢ່າງໃດກໍຕາມປະເດັນທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າສຸດແມ່ນ “ຄວາມຮັບຜິດຊອບຕໍ່
 ໜ້າທີ່ການສອນ” ນັ້ນກໍອາດເປັນຍ້ອນວ່າຄຳຕອບແທນ ຫຼື ຄຳແຮງງານ
 ຂອງການສອນບໍ່ສູງ ເຮັດໃຫ້ອາຈານສອນຕ້ອງໄດ້ຕົ້ນອິນຊອກເຮັດ
 ວຽກທາງນອກເພີ່ມເພື່ອຫາລາຍໄດ້ເສີມ ສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າ
 ຂອງ Elacqua & Marotta (2020) ທີ່ພົບວ່າ ເງິນເດືອນຕໍ່າ, ຈຳນວນຕຳແ
 ໜ່ງການສອນເຕັມເວລາມີຈຳກັດ ແລະ ລະບົບທາງເລືອກໃນການຈັດ
 ສັນຊົ່ວໂມງສອນ ສິ່ງຜົນໃຫ້ຄູຕ້ອງຄົ້ນຫາວຽກເພີ່ມເຕີມໃນໂຮງຮຽນ
 ອື່ນ. ນອກຈາກນັ້ນຍັງສອດຄ່ອງກັບຜົນການສຶກສາຂອງ Suebsing
 (2015) ທີ່ພົບວ່າ ຄູມີພາລະໜ້າທີ່ວຽກງານອື່ນນອກເໜືອຈາກການ
 ສອນຫຼາຍເກີນໄປ ຄູມີຈຳນວນນ້ອຍບໍ່ເປັນໄປຕາມເກນມາດຕະຖານ
 ຂອງຈຳນວນນັກຮຽນ, ສອນບໍ່ກົງກັບສາຍວິຊາທີ່ຈົບ, ຂາດການວາງ
 ແຜນ ແລະ ກະກຽມການປະຕິບັດຕາມຫຼັກສູດ ແລະ ມັກຈະຍຶດຕິດກັບ
 ການສອນແບບເກົ່າ.

2) ດ້ານຫຼັກສູດ ໂດຍລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີ ສຳລັບຂໍ້ທີ່
 ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າແມ່ນ ການກຳນົດເປົ້າໝາຍຂອງຫຼັກສູດ ນັ້ນກໍອາດເປັນ
 ຍ້ອນວ່າໃນການລະບຸຈຸດປະສົງຂອງຫຼັກສູດ ແລະ ຄຳອະທິບາຍຂອງແຕ່
 ລະລາຍວິຊາໃນ ຫຼັກສູດຍັງບໍ່ທັນຈະແຈ້ງ ສອດຄ່ອງຜົນການສຶກສາ
 ຂອງ Nadkrasae & Ketasri (2014) ທີ່ພົບວ່າ: ໃນດ້ານການປັບປຸງ
 ພັດທະນາການບໍລິຫານຈັດການຫຼັກສູດສະຖານສຶກສາໂດຍລວມມີ

ການປະຕິບັດຢູ່ໃນລະດັບນ້ອຍ, ຜູ້ຮັບຜິດຊອບຂາດຄວາມຮູ້ຄວາມເຂົ້າໃຈກ່ຽວກັບການບໍລິຫານຈັດການຫຼັກສູດ ແລະ ບົດບາດໜ້າທີ່, ໄດ້ຮັບປະໂຫຍດທີ່ຈຳກັດ, ຂາດຄວາມຄ່ອງຕົວໃນການດຳເນີນງານ ການວາງແຜນ, ການດຳເນີນງານຫຼ້າຊ້າ, ຂາດການປະສານງານ, ຊຸມຊົນບໍ່ມີສ່ວນຮ່ວມໃນການກວດສອບຫຼັກສູດ, ຂາດການປະຊາສຳພັນຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ, ມີການປະຊຸມທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບຫຼັກສູດແຕ່ບໍ່ຕໍ່ເນື່ອງ ແລະ ບໍ່ໄດ້ນຳຜົນການປະຊຸມໄປປັບປຸງພັດທະນາລວມທັງບຸກຄະລາກອນຍັງບໍ່ພຽງພໍ. ນອກຈາກນີ້ ຍັງສອດຄ່ອງກັບຜົນການສຶກສາຂອງ Phuangsomchit (2017) ທີ່ຝຶບວ່າ ຜູ້ຊ່ຽວຊານ ແລະ ຜູ້ຮັບຜິດຊອບໄດ້ສະເໜີໃຫ້ຄວນມີການປັບປຸງຫຼັກສູດໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບຄວາມຕ້ອງການຂອງຜູ້ມີສ່ວນໄດ້ສ່ວນເສຍ, ປັບປຸງບັດຊະຍາ, ວັດຖຸປະສົງ, ໂຄງສ້າງຫຼັກສູດ, ເນື້ອໃນລາຍວິຊາໃຫ້ມີຄວາມຊັດເຈນ, ຮອບຄອບ ແລະ ສ້າງສັນຂຶ້ນອີກຕື່ມ ນອກຈາກນັ້ນຍັງສອດຄ່ອງກັບຜົນການສຶກສາຂອງ Sailungkarn (2015) ທີ່ຝຶບວ່າ: ການກຽມຄວາມພ້ອມທາງດ້ານຫຼັກສູດແມ່ນຄວນເນັ້ນໜັກໃຫ້ແກ່ຄູ ໃຫ້ມີຄວາມຮູ້, ຄວາມເຂົ້າໃຈເຫັນຄວາມສຳຄັນ ແລະ ຈຳເປັນໃນການຮ່ວມມືກັນສ້າງຫຼັກສູດສະຖານສຶກສາທີ່ມີການວິເຄາະຂໍ້ມູນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການຂຽນໂຄງສ້າງຫຼັກສູດ ອອກແບບການຈັດການຮຽນຮູ້ ແລະ ຈັດການຮຽນ-ການສອນໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບຈຸດມຸ້ງໝາຍຂອງຫຼັກສູດ, ມີການລາຍງານຜົນການດຳເນີນການບໍລິຫານຈັດການຫຼັກສູດຂອງສະຖານສຶກສາລວມໄປເຖິງການນຳຂໍ້ມູນແລະບັນຫາຈາກການໃຊ້ຫຼັກສູດມາປັບປຸງ ແລະ ພັດທະນາຂະບວນການບໍລິຫານຈັດການຫຼັກສູດສະຖານ ສຶກສາ

3) ດ້ານຄຸນລັກສະນະນັກສຶກສາ: ໃນພາບລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີ ເຊິ່ງ ການຊອກສະແຫວງຫາຄວາມຮູ້ຂອງຜູ້ຮຽນແມ່ນມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າສຸດ ນັ້ນກໍ່ອາດຈະເປັນຍ້ອນວ່ານັກສຶກສາຍັງຂາດແຮງຈູງໃນການຮຽນ, ຍັງຖືເບົາໃນການເອົາໃຈໃສ່ຊອກຮູ້ຮ່າຮຽນໃນເວລາຮຽນ ແລະ ນອກເວລາຮຽນເພື່ອພັດທະນາຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດຂອງຕົນເອງ ຜົນການຄົ້ນພົບນີ້ສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງ Murniati & Nugroho (2023) ຝຶບວ່າ: ແຮງຈູງໃຈໃນການຮຽນຮູ້ທີ່ຕໍ່າ (Low learning motivation) ເກີດຂຶ້ນໄດ້ຈາກຫຼາຍປັດໄຈ, ແລະ ນັກສຶກສາບາງຄົນກໍ່ສະແດງຄວາມຮູ້ສຶກວ່າພວກເຂົາຕ້ອງການໃຫ້ຄົນອື່ນຄອຍເຕືອນໃຫ້ເອົາໃຈໃສ່ໃນການຮຽນ, ເຊິ່ງສ່ອງແສງເຖິງການຂາດຄວາມຮັບຜິດຊອບສ່ວນຕົວໃນການຊອກສະແຫວງຫາຄວາມຮູ້ ແລະ ການຖືເບົາຕໍ່ການຮຽນ. ດັ່ງນັ້ນ, ໃນການຮຽນໃນຍຸກປະຈຸບັນໂດຍສະເພາະໃນລະດັບມະຫາວິທະຍາໄລ, ຜູ້ຮຽນຄວນຈະມີຄວາມກະຕືລືລົ້ນຊອກຮຽນຮູ້ບໍ່ວ່າຈະໃນຫ້ອງຮຽນ ແລະ ແຫຼ່ງຮຽນຮູ້ອື່ນໆ ເພື່ອຕອບສະໜອງຕໍ່ ທັກສະທີ່ຕະຫຼາດແຮງງານຕ້ອງການ ດັ່ງບົດຄວາມຂອງ Numkanisorn (2024) ທີ່ໄດ້ລະບຸໄວ້ວ່າ: ຄຸນລັກສະນະຂອງຜູ້ຮຽນໃນທົດສະວັດໜ້າປະກອບມີ: 1) ຄວາມຮັບຜິດຊອບ ແລະ ການຫາຄວາມຮູ້ດ້ວຍຕົນເອງ (self-learning), 2) ຄວາມສາມາດດ້ານການຄິດ (Thinking skill), 3) ຄວາມສາມາດໃນການເຮັດວຽກຮ່ວມກັບຜູ້ອື່ນຢ່າງເໝາະສົມ (Social Collaboration), 4) ຄວາມສາມາດໃນການໃຊ້ພາສາສາກົນ (Second Language Skills), 5) ຄວາມສາມາດໃນການເຂົ້າໃຈຄວາມແຕກຕ່າງຂອງວັດທະນາທຳ (Inter Culture Understanding) ແລະ ການລະນຶກເຖິງຄວາມເປັນປະຊາກອນໂລກ (World Citizen) ກໍ່ຄືການຢູ່ຮ່ວມກັບຄົນອື່ນທີ່ຕ່າງຄວາມເຊື່ອຄວາມຫຼາກຫຼາຍຂອງວັດທະນາທຳໄດ້.

4) ດ້ານການສົ່ງເສີມຜູ້ຮຽນ: ໃນພາບລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີ ເຊິ່ງໃນນີ້ການເຂົ້າຮ່ວມກິດຈະການອກຫຼັກສູດຂອງນັກສຶກສາແມ່ນມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າສຸດ ຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງ Premtavitanchot (2014) ທີ່ຝຶບວ່າ ລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມໃນກິດຈະການນັກສຶກສາໃນພາບລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງໃນນັ້ນນັກສຶກສາໄດ້ເວົ້າເຖິງບັນຫາ ແລະ ອຸປະສັກໃນການເຂົ້າຮ່ວມກິດຈະການນັກສຶກສາແມ່ນຍ້ອນບໍ່ມີເວລາ ເຊັ່ນວ່າ ຄາຮຽນ ຄາເຮັດວຽກ, ກິດຈະກຳ ຫຼື ວຽກອື່ນໆ ແລະ ອັນດັບສອງຄືໃນການປະຊາສຳພັນກິດຈະກຳຍັງບໍ່ທົ່ວເຖິງ, ຂາດຄວາມຊັດເຈນ, ນັກສຶກສາບໍ່ຮູ້ວ່າມີກິດຈະກຳ ແລະ ອັນດັບສາມຄື ຕິດຄອບຄົວ, ຕິດໝູ່ເພື່ອນ, ແຟນ, ແລະ ເລື່ອງຂອງຈິດສຳນຶກ, ຄວາມເອົາໃຈໃສ່, ການບໍ່ໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມື ແລະ ຂາດຄວາມຮັບຜິດຊອບຂອງນັກສຶກສາເອງ ແລະ ຍັງສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງນັ້ນກໍ່ອາດເປັນຍ້ອນວ່າເຊິ່ງມະຫາວິທະຍາໄລ ກໍ່ໄດ້ມີການສົ່ງເສີມໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມກິດຈະກຳຕ່າງໆພາຍໃນມະຫາວິທະຍາໄລຢູ່ເລື້ອຍໆ, ມີການຈັດຝຶກອົບຮົມເພີ່ມຂຶ້ນຄວາມສາມາດດ້ານທັກສະຕ່າງໆໃຫ້ແກ່ນັກສຶກສາ-ສະໜັບສະໜູນໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ມີສ່ວນຮ່ວມທາງດ້ານວຽກງານວິຊາການຕ່າງໆ, ນອກຈາກນັ້ນຍັງໄດ້ສົ່ງເສີມໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມການເຄື່ອນໄຫວວຽກງານນອກຫຼັກສູດຢູ່ເລື້ອຍໆ ສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງ ຈັນທະມະນີວິງ (2024) ເລື່ອງປັດໄຈທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ການຕັດສິນໃຈຂອງນັກສຶກສາໃນການເລືອກສຶກສາຕໍ່ຫຼັກສູດປະລິນຍາໂທຂອງມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ ຝຶບວ່າ: ປັດໄຈທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ການຕັດສິນໃຈຂອງນັກສຶກສາໃນການເລືອກສຶກສາຕໍ່ຫຼັກສູດປະລິນຍາໂທສາຂາວິຊາການສຶກສາ ແລະ ການພັດທະນາ ປະກອບມີປັດໄຈການພັດທະນາບຸກຄະລາກອນ, ຜູ້ສອນ (ອາຈານສອນ), ປັດໄຈການສົ່ງເສີມນັກສຶກສາ, ແຮງຈູງໃຈດ້ານການໂຄສະນາຂອງຫຼັກສູດ, ແຮງຈູງໃຈດ້ານປັດໄຈກະຕຸ້ນຈາກອົງກອນ.

5) ດ້ານສຶກສາສອນ: ໃນພາບລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີສຳລັບຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າແມ່ນສຶກສາສອນທີ່ໃຊ້ປະກອບການຮຽນການສອນຍັງມີຄວາມຫລາກຫລາຍແມ່ນມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າສຸດ ນັ້ນກໍ່ອາດເປັນເປັນຍ້ອນວ່າຍັງການສະໜັບສະໜູນງົບປະມານໃນການສ້າງສຶກສາສອນຍັງບໍ່ທັນພຽງພໍ ສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງ Soobpom (2017) ທີ່ຝຶບວ່າ ສະພາບບັນຫາ ແລະ ຄວາມຕ້ອງການການໃຊ້ສຶກສາສອນເພື່ອສົ່ງເສີມການອ່ານຂອງນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມສຶກສາສາຕອນປາຍໃນໂຮງຮຽນ ສັງກັດສຳນັກງານເຂດພື້ນທີ່ການສຶກສາມັດທະຍົມສຶກສາເຂດ 12 ໂດຍພາບລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງໂດຍນັກຮຽນມີປ້ຍຫາໃນເລື່ອງຄວາມບໍ່ພຽງພໍຂອງຈຳນວນສື່, ອຸປະກອນຕ່າງໆໃນການສື່ເພື່ອສົ່ງເສີມການອ່ານ ແລະ ຍັງມີຄວາມຕ້ອງການການໃຊ້ສຶກສາສອນເພື່ອສົ່ງເສີມການອ່ານ ໂດຍສະເພາະສິ່ງນັກຮຽນຕ້ອງການສະມາດໂຟນ ນອກຈາກນັ້ນຍັງສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງ Ninprayoon (2024) ຝຶບວ່າ ການນິເທດຕິດຕາມຜົນການໃຊ້ເທັກໂນໂລຢີໃນການຈັດການຮຽນຮູ້ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າ ອາດເປັນຍ້ອນຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຄູຂາດຄວາມເຂົ້າໃຈໃນວິທີໃນການໃຊ້ເທັກໂນໂລຢີໃນການສະໜັບສະໜູນການຮຽນຮູ້, ເຊິ່ງເຮັດໃຫ້ບໍ່ມີການກຳນົດເທັກໂນໂລຢີມາປັບປຸງ ແລະ ພັດທະນາຂະບວນການຮຽນ-ການສອນໃນທາງທີ່ເໝາະສົມ, ເຊິ່ງເຮັດໃຫ້ການນິເທດ ແລະ ຕິດຕາມຜົນບໍ່ໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນ ເຊິ່ງອາດເຮັດໃຫ້ຄູບໍ່ມີຄວາມກະຕືລືລົ້ນໃນການໃຊ້ເທັກໂນໂລຢີໃນການຮຽນຮູ້, ດັ່ງນັ້ນຜູ້ບໍລິຫານຄວນຈະ

ສ້າງວັດທະນະທຳການເຮັດວຽກ ແລະ ບັນຍາກາດຂອງສະຖານສຶກສາໃຫ້ມີການສ້າງສີ່ ແລະ ນຳໃຊ້ສີ່ ແລະ ເທັກໂນໂລຢີປະກອບການຮຽນ-ການສອນ ລວມທັງການຄົ້ນຄວ້າ, ຜະລິດສີ່, ເຄື່ອງມື, ເທັກນິກວິທີການຕ່າງໆທີ່ຫຼາກຫຼາຍ ໂດຍເລືອກໃຊ້ໃຫ້ເໝາະສົມກັບຜູ້ຮຽນ ແລະ ອົງກອນ, ເຊິ່ງຜູ້ປ່ວຍ ແລະ ຄູ່ຄູ່ມືສ່ວນຮ່ວມໃນການກຳນົດນະໂຍບາຍ, ວາງແຜນໃນການຜະລິດ, ການຈັດການ, ການພັດທະນາການໃຊ້ສີ່ ແລະ ເທັກໂນໂລຢີ ແລະ ສ້າງເຄື່ອນຂ່າຍການຮຽນຮູ້ໃນການຈັດການຮຽນ-ການສອນ ແລະ ເຜີຍແຜ່ຄວາມຮູ້, ມີການຈັດສັນງົບປະມານສະໜັບສະໜູນສີ່ ແລະ ເທັກໂນໂລຢີທີ່ຈຳເປັນຢ່າງພຽງພໍ ແລະ ຕ້ອງສົ່ງເສີມ, ສະໜັບສະໜູນສ້າງແຮງຈູງໃຈຄູ່-ອາຈານເພື່ອໃຫ້ຄູ່ມີຄວາມສາມາດດ້ານການໃຊ້ເທັກໂນໂລຢີຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ແລະ ການສື່ສານໃນການຈັດການຮຽນຮູ້ ແລະ ເປັນປະໂຫຍດຕໍ່ການຈັດການຮຽນຮູ້ໃນສະຖານສຶກສາ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງ Nonthaphet (2016) ພົບວ່າ: ສະຖານສຶກສາຄວນຈັດຝຶກອົບຮົມພັດທະນາການໃຊ້ສີ່ ເທັກໂນໂລຢີຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ ໂດຍເນັ້ນໃຫ້ຜະລິດສີ່, ມີການຕິດຕາມ ແລະ ປະເມີນຜົນການໃຊ້ສີ່ຢ່າງສະໝໍ່າສະເໝີສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງ Maninon et al. (2013) ທີ່ພົບວ່າ: ປັດໄຈດ້ານສຶກສາສອນທີ່ບາງເນື້ອໃນຕ້ອງການໃຫ້ມີການປະກອບການບັນຍາຍດ້ວຍພາບເຄື່ອນໄຫວ, ສະແດງວິທີການຈາກ VCD ນຳຕົ້ມອີກດ້ວຍເຮັດໃຫ້ນັກສຶກສາເກີດການຮຽນຮູ້ໄດ້ດີຍິ່ງຂຶ້ນ.

6) ດ້ານຂະບວນການຈັດການຮຽນ-ການສອນ: ພົບວ່າ ຄຸນນະພາບຂອງການຈັດການຮຽນ-ການສອນພາຍໃນມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ ໃນພາບລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີ, ແຕ່ປະເດັນຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດຂອງນັກສຶກສາໃນວິຊານັ້ນໆ ພັດມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າທີ່ສຸດ ແລະ ຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ. ນັ້ນກໍ່ອາດເປັນຍ້ອນວ່າ ເຖິງແມ່ນວ່າຂະບວນການຖ່າຍທອດຄວາມຮູ້ຂອງຄູ່-ອາຈານ ຈະມີປະສິດທິພາບ (Input & Process), ແຕ່ຜົນໄດ້ຮັບທີ່ເກີດກັບຕົວຜູ້ຮຽນ (Outcome) ຍັງບໍ່ທັນບັນລຸຕາມຄາດໝາຍເທົ່າທີ່ຄວນ ສອດຄ່ອງກັບແນວຄິດຂອງ Biggs & Tang (2011) ທີ່ກ່າວວ່າ ຜົນການຮຽນຮູ້ທີ່ມີປະສິດທິພາບບໍ່ໄດ້ຂຶ້ນຢູ່ກັບເຕັກນິກການສອນຂອງອາຈານພຽງຢ່າງດຽວ, ແຕ່ຕ້ອງອາໄສຄວາມຮູ້ພ້ອມດ້ານຜູ້ຮຽນຄວາມຮູ້ (Prior Knowledge) ແລະ ຄວາມກະຕືລືລົ້ນຂອງຜູ້ຮຽນເອງ. ນອກຈາກນີ້ຍັງສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງ Phommachanh et al (2019) ທີ່ສຶກສາກ່ຽວກັບຄຸນນະພາບການສຶກສາໃນ ສປປ ລາວ ເຊິ່ງພົບວ່າ ນັກສຶກສາສ່ວນຫຼາຍຍັງມີຂໍ້ ຈຳກັດດ້ານທັກສະການຮຽນຮູ້ດ້ວຍຕົນເອງ (Self-regulated Learning), ເຮັດໃຫ້ການຮັບຮູ້ຂໍ້ ມູນໃນວິຊາສະເພາະທີ່ມີຄວາມຊັບຊ້ອນຍັງຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ເຖິງວ່າອາຈານຈະມີການກະກຽມບົດສອນມາຢ່າງດີກໍ່ຕາມ. ສອດຄ່ອງກັບທິດສະດີຂອງ Pascarella and Terenzini (2005) ທີ່ຢືນຢັນວ່າ ສະພາບແວດລ້ອມການຮຽນຮູ້ໃນມະຫາວິທະຍາໄລອາດຈະດີ, ແຕ່ຖ້ານັກສຶກສາມີຜົນຖານຄວາມຮູ້ຈາກຂັ້ນມັດທະຍົມທີ່ບໍ່ເຂັ້ມແຂງກໍ່ຈະສົ່ງຜົນໃຫ້ຄ່າສະເລ່ຍຄວາມເຂົ້າໃຈໃນເນື້ອຫາວິຊາສະເພາະນັ້ນຕໍ່າກວ່າດ້ານອື່ນໆ.

7) ດ້ານລະບົບຂໍ້ມູນຂ່າວສານ: ໃນພາບລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີ ເຊິ່ງມະຫາວິທະຍາໄລໄດ້ມີຖານຂໍ້ມູນຂອງຄູ່ອາຈານ ແລະ ຜູ້ນຳການບໍລິຫານ, ມີຖານຂໍ້ມູນປະຫວັດນັກສຶກສາ: ເຊັ່ນ ຈຳນວນນັກສຶກສາເຂົ້າຮຽນ, ອັດຕາການປະລະການສຶກສາ, ຈຳນວນຜູ້ສຳເລັດການສຶກສາ, ອັດຕາຜູ້ສຶກສາຕໍ່ ແລະ ຜູ້ມີວຽກເຮັດງານທຳ, ແຕ່ວ່າໃນດ້ານຄວາມທັນສະໄໝ, ຄວາມສະດວກໃນການເຂົ້າຊົມ ແລະ ຊອກຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບ

ມະຫາວິທະຍາໄລນັ້ນແມ່ນມີຄ່າສະເລ່ຍທີ່ຕໍ່າ ນັ້ນອາດເປັນຍ້ອນວ່າມະຫາວິທະຍາໄລ ຍັງຂາດ Open Source ຂອງຂໍ້ມູນເພື່ອສະໜອງຖານຂໍ້ມູນທີ່ທຸກຄົນສາມາດເຂົ້າຊົມ ແລະ ຍັງບໍ່ທັນມີຖານຂໍ້ມູນຂອງນັກສຶກສາ, ສິດເກົ່າ ແລະ ຄູ່ອາຈານຢູ່ເວບໄຊ, ລະບົບການລົງທະບຽນຍັງເປັນແບບເຊິ່ງໜ້າ ແລະ ນັກສຶກສາບໍ່ສາມາດຕິດຕາມຜົນການຮຽນຂອງຕົນເທິງເວບໄຊໄດ້ ສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງ Ninprayoon (2024) ເລື່ອງແນວທາງການບໍລິຫານການຈັດການຮຽນຮູ້ເພື່ອສົ່ງເສີມທັກສະອາຊີບສຳຫຼັບນັກຮຽນດ້ອຍໂອກາດ ສູນເຄື່ອຂ່າຍພັດທະນາຄຸນນະພາບສັນສະລີສິວຽງ, ສັງກັດສຳນັກງານເຂດພື້ນທີ່ການສຶກສາປະຖົມສຶກສາຊຽງລາຍເຂດ 2 ພົບວ່າ ແນວທາງການຈັດການບໍລິຫານການຈັດການຮຽນຮູ້ເພື່ອສົ່ງເສີມນັກຮຽນຄວນນຳເທັກໂນໂລຢີເຂົ້າມາໃຊ້ໃນການແລກປ່ຽນຮຽນຮູ້ຜ່ານສື່ສັງຄົມຮຽນຮູ້ຢ່າງ Website ແລະ Facebook ແລະ ຄວນແຕ່ງຕັ້ງຄະນະກຳມະການຕິດຕາມກວດກາ ແລະ ປະເມີນຜົນການໃຊ້ງານ.

5. ສະຫຼຸບ

ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ມີຄວາມສຳຄັນຢ່າງຍິ່ງໃນການເປັນເຄື່ອງມືປະເມີນ ແລະ ຊີ້ທິດເຍືອງທາງໃຫ້ແກ່ການປັບປຸງຄຸນນະພາບການສຶກສາຂອງມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ ໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບແຜນພັດທະນາ 2021-2025. ຜົນການຄົ້ນຄວ້າໃນພາບລວມສະທ້ອນໃຫ້ເຫັນວ່າ ການຈັດການຮຽນ-ການສອນແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີ ເຊິ່ງເປັນຈຸດແຂງທີ່ມາຈາກຄຸນລັກສະນະຂອງຄູ່-ອາຈານ ແລະ ຫຼັກສູດທີ່ໄດ້ມາດຕະຖານ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ການສຶກສາຍັງໄດ້ເປີດເຜີຍໃຫ້ເຫັນຊ່ອງຫວ່າງທີ່ສຳຄັນ ເຊັ່ນ: ຄວາມກະລືລົ້ນຂອງນັກສຶກສາ ແລະ ຄວາມທັນສະໄໝຂອງສຶກສາສອນ ທີ່ຍັງຄົງຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ, ເຊິ່ງຂໍ້ມູນເຫຼົ່ານີ້ຈະເປັນຜູ້ຖານອັນສຳຄັນໃນການວາງແຜນຍຸດທະສາດເພື່ອແກ້ໄຂບັນຫາໃຫ້ກົງຈຸດ ແລະ ຍົກລະດັບມາດຕະຖານການສຶກສາໃຫ້ກ້າວສູ່ລະດັບສາກົນຫຼາຍຂຶ້ນ. ໃນດ້ານລາຍລະອຽດຂອງຜົນການປະເມີນ, ເຖິງວ່າດ້ານບຸກຄະລາກອນ ແລະ ລະບົບຂໍ້ມູນຂ່າວສານຈະຖືກຕີລາຄາໃນລະດັບດີ, ແຕ່ຍັງມີຫຼາຍປັດໄຈທີ່ຕ້ອງການການພັດທະນາຢ່າງຮີບດ່ວນ ເພື່ອບໍ່ໃຫ້ກາຍເປັນອຸປະສັກຕໍ່ການຮຽນຮູ້. ບັນຫາຫຼັກທີ່ພົບແມ່ນຄວາມບໍ່ສອດຄ່ອງຂອງການຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດຕໍ່ກັບການປ່ຽນແປງຂອງສັງຄົມ ແລະ ສະພາບແວດລ້ອມທາງດ້ານກາຍະພາບ ເຊັ່ນ: ຄວາມສະອາດ ແລະ ຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດຕົວຈິງຂອງນັກສຶກສາໃນບາງວິຊາສະເພາະກໍ່ຍັງເປັນສິ່ງທ້າທາຍ ທີ່ບົ່ງບອກວ່າຂະບວນການຮຽນ-ການສອນຄວນມີການປັບປຸງເຕັກນິກໃໝ່ໆທີ່ເນັ້ນການປະຕິບັດຕົວຈິງ ແລະ ການສ້າງແຮງຈູງໃຈໃຫ້ແກ່ຜູ້ຮຽນຫຼາຍກວ່າເກົ່າ.

ສຳລັບຜົນກະທົບຕໍ່ທິດທາງນະໂຍບາຍ, ມະຫາວິທະຍາໄລຄວນນຳໃຊ້ຜົນການສຶກສານີ້ເພື່ອວາງນະໂຍບາຍການຫັນເປັນດິຈິຕອນຢ່າງເຕັມຮູບແບບ ໂດຍການລົງທຶນໃສ່ໂຄງລ່າງຜູ້ຖານ ICT ແລະ ການພັດທະນາແອັບພລິເຄຊັນເພື່ອບໍລິການນັກສຶກສາ ແລະ ອາຈານ. ໃນຂະນະດຽວກັນ, ຄວນມີນະໂຍບາຍສົ່ງເສີມສະຫວັດດີການ ແລະ ສ້າງລາຍຮັບເພີ່ມໃຫ້ແກ່ຄູ່-ອາຈານ ເພື່ອແກ້ໄຂບັນຫາປາກທ້ອງໃນສະພາວະວິກິດເສດຖະກິດ ເຊິ່ງຈະສົ່ງຜົນດີຕໍ່ປະສິດທິພາບການສອນ. ນອກຈາກນີ້, ການປັບປຸງນະໂຍບາຍການຮັບເຂົ້າຮຽນໃຫ້ມີການຄັດເລືອກທີ່ເຂັ້ມງວດ ແລະ ການຫັນປ່ຽນຫຼັກສູດໃຫ້ຕອບໂຈດຕະຫຼາດແຮງງານ ຈະເປັນກຸນແຈສຳຄັນໃນການເຮັດໃຫ້ແຜນພັດທະນາ 2021-

2025 ບັນລຸຜົນສໍາເລັດຕາມຄາດ ໝາຍ ແລະ ສ້າງຊື່ສຽງໃຫ້ແກ່ ມະຫາວິທະຍາໄລຢ່າງຍິນຍົງ.

6. ຂໍ້ຈຳກັດຂອງການຄົ້ນຄວ້າ

1) ການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າໃນຄັ້ງນີ້ເປັນການສຶກສາສະເພາະພາຍ ໃນມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງເທົ່ານັ້ນ ເຮັດໃຫ້ຂໍ້ມູນຍັງບໍ່ທັນກວ້າງ ຂວາງເທົ່າທີ່ຄວນ.

2) ຂໍ້ມູນທີ່ເປັນແນວທາງໃນການປັບປຸງແຜນຜັດທະນາຄຸນ ນະພາບຍັງເປັນແບບປາຍເປີດທີ່ບໍ່ສາມາດວິເຄາະທາງສະຖິຕິໄດ້.

7. ຂໍ້ສະເໜີ

1) ສຶກສາຜົນກະທົບຂອງໂຄງການປັບປຸງສະພາບແວດລ້ອມ ຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນ.

2) ສຶກສາຄວາມຕ້ອງການຈໍາເປັນໃນການຜັດທະນາ ມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ.

8. ຂໍ້ຂັດແຍ່ງ

ຂ້າພະເຈົ້າໃນນາມຜູ້ຄົນຄວ້າວິທະຍາສາດ ຂໍປະຕິຍານຕົນວ່າ ຂໍ້ ມູນທັງໝົດທີ່ມີໃນບົດຄວາມວິຊາການດັ່ງກ່າວນີ້ ແມ່ນບໍ່ມີຂໍ້ຂັດແຍ່ງ ທາງຜິດປະໂຫຍດກັບພາກສ່ວນໃດ ແລະ ບໍ່ໄດ້ເອື້ອປະໂຫຍດໃຫ້ກັບ ພາກສ່ວນໃດພາກສ່ວນໜຶ່ງ, ກໍລະນີມີການລະເມີດ ໃນຮູບການໃດໜຶ່ງ ຂ້າພະເຈົ້າມີຄວາມຍິນດີ ທີ່ຈະຮັບຜິດຊອບແຕ່ຝຽງຜູ້ດຽວ.

9. ຄຳຂອບໃຈ

ຂໍສະແດງຄວາມຮູ້ບຸນຄຸນ ແລະ ຂອບໃຈມາຍັງ ລັດຖະບານ ລາວທີ່ໃຫ້ທຶນສະໜັບສະໜູນໃນການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ ເວົ້າລວມ ເວົ້າ ສະເພາະກໍຄື ມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ.

10. ເອກະສານອ້າງອີງ

ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ. (2020). *ແຜນຜັດທະນາຂະແໜງ ການສຶກສາ ແລະ ກິລາ 5 ປີ, ຄັ້ງທີ 9 (2021-2025)*.ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ: ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ.

ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ. (2016). *ວິໄສທັດຕໍ່ຂະແໜງວັດ ທະນະທຳ-ສັງຄົມ ແລະ ວິໄສທັດຂອງກະຊວງສຶກ ສາທິ ການ ແລະ ກິລາ ຮອດປີ 2030*. ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ: ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ.

ຈັນທະມະນີວົງ, ກ. (2024). *ບັດໄຈທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ການຕັດສິນໃຈຂອງນັກສຶກ ສາໃນການເລືອກສຶກສາຕໍ່ຫຼັກສູດປະລິນຍາໂທ ຂອງ ມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ* [ວິທະຍານິພົນລະດັບປະລິນຍາ ໂທ ສາຂາບໍລິຫານທຸລະກິດ, ຄະນະ ເສດຖະສາດ ແລະ ການທ່ອງທ່ຽວ]. ມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ.

ມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ. (2020). *ແຜນຍຸດທະສາດໃນການ ຜັດທະນາມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງໄລຍະ 5 ປີ (2021-2025)*. ຫຼວງພະບາງ: ມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ

Biggs, J., & Tang, C. (2011). *Teaching for Quality Learning at University* (4th ed.). Maidenhead: McGraw-Hill Education.

https://www.google.la/books/edition/EBOOK_Teaching_for_Quality_Learning_at_U/nS_d_fEAAAQBAJ

Elacqua, G., & Marotta, L. (2020). Do multiple school jobs affect teacher performance. Evidence from Brazil. *Inter-American Development Bank Education Working Paper Series*, 45, 1-2 <https://www.iadb.org>

Karunyawee, S. (2022). Learning and teaching for students in covid-19 epidemic situation. *Journal of Bovorn Multi-Education and Human Social Sciences*,2(2), 48-55 Retrieved from https://so03.tci-thaijo.org/index.php/JOB_EHS/article/view/258869

Maninon, R., Pornsamritchok, J., Panyadee, J., Wiwatkamonchai, A., & Khematat, C. (2013). Factors influencing teaching and learning in the theoretical and practical course of principles and techniques of nursing at Borommarajonani College of Nursing, Chiang Mai. *Nursing Journal CMU*, 40(4), 126–138. <https://he02.tci-thaijo.org/index.php/cmunursing/article/view/18892>

Murniati, C. T., Hartono, H., & Nugroho, A. C. (2023). The challenges, supports, and strategies of self-directed learning among college students. *Journal of Education and Learning (EduLearn)*, 17(3), 365–373. <https://doi.org/10.11591/edulearn.v17i3.20744>

Nadkrasae, Y., & Ketasiri, A. (2014). A study on the status and problems of curriculum management for teachers under the Office of the Primary Education Area Office, Ubon Ratchathani Area 3. *Buabundit Journal of Educational Administration*, 15(1), 104–116. Retrieved from <https://so01.tci-thaijo.org/index.php/buajead-ubru/article/view/62109/51169>

Ninprayoon, P. (2024). *Guideline for Learning Administration to Enhance Vocational Skills of Underprivileged Students at Sansalee Sri Wiang*

- Network Development Center Attached to Chiang Rai Primary Educational Service Area Office 2* [Master degree thesis of Educational Administration]. ChiangMai University.
- Nonthaphet, T. (2016). *The use of information technology for the administration of educational institutions under the jurisdiction of the Office of the Primary Educational Service Area of Nakhon Si Thammarat Area 3*. [Master of Education Thesis in Educational Administration]. Nakhon Si Thammarat Rajabhat University.
- Numkanisorn, P. (2024). Thai learners' qualities in the next decade. *Journal of Social Sciences Mahamakut Buddhist University*, 7(2), 176-197 Retrieved from <https://so04.tci-thaijo.org/index.php/JSSMBU/article/view/257322/186057>
- Promchan, S. (2007). *Instructional Tactics for Technical Subjects* (Revised Edition). Bangkok: King Mongkut's University of Technology North Bangkok.
- Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (2005). *How College Affects Students: A Third Decade of Research*. San Francisco, CA: Jossey-Bass. [https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkpozje\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1557285](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkpozje))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1557285)
- Phommachanh, S. (2019). *Quality Assurance in Higher Education: Case Study of Laos*. <https://www.researchgate.net/search.Search.html?query=Higher+Education+Quality+Assurance+in+Laos>
- Phuangsomjit. (2017). The Evaluation and Improvement of Master of Education Program in Educational Administration of Sukhothai Thammatirat Open University, *Veridian E-Journal, Silpakorn University*, 10(2), 1234–1251. <https://he02.tci-thaijo.org/index.php/Veridian-E-Journal/article/download/98213/76474>
- Premtavitanachot, S. (2014). *Participation in student activities of Faculty of Sports Science students, Kasetsart University, Kamphaeng Saen Campus* [Master's thesis, Kasetsart University]. KU Knowledge Repository.
- Sailungkarn, D. (2015). Guidelines for the Management of Educational Institution Curriculum in Accordance with Education in the 21st Century: A Case Study of Ban Pong Nam Ron School, Office of the Chiang Rai Educational Service Area 1. *Journal of Graduate Studies*, 8(18), 107-114 Retrieved from https://so01.tci-thaijo.org/index.php/crrugds_ejournal/article/view/81853/65066
- Sisaat, B. (2017). The preliminary research. suwiriyanan.
- Suebsing, A. (2015). *The study of curriculum management of schools under Pathum Thani Primary Educational Service Area Office 1*. *Journal of Humanities and Social Sciences ValayaAlongkorn*, 10(3), 361–369. Retrieved from <https://so06.tci-thaijo.org/index.php/vrurdihsjournal/article/view/47979>
- Soobpom, N. (2017). The State, Problem ad Needs for Educational Media to Promote Reading for Upper Secondary Students in School under Secondary Education Service Area Office, the degree of Master theses of Educational Technology ad Communications School of Educational Studies Sukhothai Thammathirat Open University. <https://ir.stou.ac.th/bitstream/123456789/9227/1/159128.pdf>
- Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J. (2007). *Evaluation Theory, Models, and Applications*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Times Higher Education. (2024). *World university/institution rankings 2024*. Retrieved October 6, 2024, from <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2024/world-ranking>

Yamane, T. (1967). *Statistics: An Introductory Analysis* (2nd ed.). New York: Harper and Row.