



Situation of Classroom Research Practices by Secondary Chemistry Teachers in Luang Prabang Municipality

Fongmany ONSENGTAVANH¹, vira ANOLAC², Saiphone KHOTSAIGNOH³, Her
KHAMMELEESAYSUE⁴, Somphone DEELIVONG⁵ vilasack LADDAVONE⁶

Faculty of Education, Souphanouvong University Lao PDR

***Correspondence:** Fongmany
ONSENGTAVANH, Faculty of
Education, Souphanouvong
University, Tel: 2022902 2223
E-mail: fongmany.laos@gmail.com

Article Info:

Submitted: November 20, 2025

Revised: December 10, 2025

Accepted: December 18, 2025

Abstract

This research is quantitative research, which aims to study the status of classroom research practices by Secondary Chemistry Teachers in Luang Prabang Municipality, Luang Prabang Province. The target group for this research consisted of 68 participants, selected using a simple random sampling method. The tool used for collecting data on the classroom research practices of secondary chemistry teachers in Luang Prabang Municipality, Luang Prabang Province, the questions were following by 5-level Rating Scale. Data analysis utilized Descriptive Statistics to find the mean (\bar{X}) and the standard deviation (S.D).

The research findings showed that Study of Classroom Research Practices by Secondary Chemistry Teachers in Luang Prabang Municipality, Luang Prabang Province, was generally at a low level ($\bar{X}=2.16$ and S.D.=0.37). Among the aspects studied, the highest mean score was found in promotion and support ($\bar{X}=2.27$; S.D.=0.28), followed by In terms of teachers' ability to conduct research in the classroom ($\bar{x} = 2.25$ S.D = 0.30), in terms of implementation of research in the classroom (overline $\bar{x} = 2.22$ S.D = 0.36), utilization of classroom research results ($\bar{X}=2.18$; S.D.=0.37), and guidance and monitoring of classroom research ($\bar{X}=2.14$; S.D.=0.35). The aspect with the lowest mean score was dissemination of research results ($\bar{X}=1.91$; S.D.=0.57).

Keywords: Classroom Research, Chemistry Teacher, Municipality, Luangprabang province

1. ພາກສະເໜີ

ເພື່ອເປັນການຍົກລະດັບການສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງໃຫ້ແກ່ການພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດ ລັດຖະບານຈຶ່ງໄດ້ມີການປະກາດ ນຳໃຊ້ດຳລັດວ່າດ້ວຍຍຸດທະສາດການພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດແຫ່ງຊາດ ຮອດປີ 2025 ແລະ ກຳນົດວິໄສທັດຮອດປີ 2030 ໂດຍລະບຸວ່າ “ພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດໃຫ້ເປັນກຳລັງການຜະລິດຕົ້ນຕໍ ທີ່ສາມາດຕອບສະໜອງຕໍ່ການພັດທະນາເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຢ່າງຍືນຍົງຕາມທິດທັນເປັນອຸດສາຫະກຳ ແລະ ທັນສະໄໝ, ສາມາດເຊື່ອມໂຍງແລະ ແຂ່ງຂັນກັບພາກພື້ນ ແລະ ສາກົນ” (Ministry of Education and Sports, 2016). ໃນດຳລັດວ່າດ້ວຍຕຳແໜ່ງວິຊາການຄູໃນລະດັບຕຳກວ່າສະຖາບັນການສຶກສາຊັ້ນສູງໄດ້ກຳນົດ ຫຼື ການ,

ລະບຽບການ, ວິທີການ ແລະ ມາດຕະການໃນການພິຈາລະນາ ຕຳແໜ່ງວິຊາການຄູໃນລະດັບຕຳກວ່າສະຖາບັນການສຶກສາຊັ້ນສູງ ໂດຍແນ່ໃສ່ພັດທະນາວິຊາຊີບຄູ, ເຊິ່ງຄູຖານະບົດບາດ ແລະ ກຽດສັກສີຂອງຄູ ໃຫ້ເປັນທີ່ເຄົາລົບ ແລະ ນັບຖືຂອງສັງຄົມ ເພື່ອເຮັດໃຫ້ການສຶກສອນມີປະສິດທິພາບ ແລະ ການສຶກສາມີຄຸນນະພາບດີຂຶ້ນ, ຢູ່ໃນມາດຕາ 4 ຂັ້ນຂອງຕຳແໜ່ງວິຊາການຄູມີ 4 ຂັ້ນຄື: ຕຳແໜ່ງຄູປະສົບການ, ຄູຊຳນານການ, ຄູຊ່ຽວຊານອາວຸໂສ. ເຊິ່ງໃນມາດຕະຖານຕຳແໜ່ງວິຊາການຄູໃນແຕ່ລະຂັ້ນໃນດ້ານຜົນງານທາງວິຊາການ ແມ່ນຄູຕ້ອງມີບົດວິໄຈການຮຽນ-ການສອນ ຫຼື ບົດຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດການສຶກສາ ຫຼື ຜະລິດຕະພັນນະວັດຕະກຳຢ່າງໜ້ອຍ 1 ຫົວຂໍ້ ຫຼື 1 ລາຍການເພື່ອເປັນ

ເງື່ອນໄຂມາດຖານໃນການດຳລົງຕຳແໜ່ງ (ນາຍົກລັດຖະມົນຕີ ສປປ ລາວ, 2017)

ຈາກຍຸດທະສາດ ແລະ ວິໄສທັດຂອງລັດຖະບານ, ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາກໍໄດ້ນຳເອົາແນວທາງນະໂຍບາຍ, ນິຕິກຳດັ່ງກ່າວ ມາຈັດຕັ້ງຜັນຂະຫຍາຍ ເພື່ອການພັດທະນາຂະແໜງການສຶກສາຂອງ ຕົນ ໂດຍໄດ້ລະບຸວ່າການພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດຕ້ອງໃຫ້ບັນລຸ ຕາມ 3 ລັກສະນະ ແລະ 5 ຫຼັກ ມູນສຶກສາ ພ້ອມທັງຮັບປະກັນໃຫ້ມີ ຄວາມຮູ້-ຄວາມສາມາດ, ມີທັກສະທາງດ້ານການຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດ, ເຕັກ ໂນໂລຊີຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ແລະ ພາສາຕ່າງປະເທດຢ່າງເປັນຮູບປະທຳ ເພື່ອປັບຕົວໃຫ້ເຂົ້າກັບສະພາບການປ່ຽນແປງໃໝ່, ນອກຈາກນີ້, ໃນ ຍຸດທະສາດການພັດທະນາການສຶກສາຍັງໄດ້ລະບຸອີກວ່າ ວຽກງານການ ຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດໃຫ້ຖືເປັນວຽກງານທີ່ເປັນບຸລິມະສິດ ເພື່ອ ພັດທະນາຄວາມ ຮູ້ດ້ານວິຊາການ, ຊ່ວຍໃນແກ້ໄຂບັນຫາ. ຊ່ວຍ ເຂົ້າໃຈພຶດຕິກຳ ແລະ ປະກົດການຕ່າງໆ ພ້ອມກັບຊ່ວຍໃນການກຳນົດ ນະໂຍບາຍ ແລະ ການວາງແຜນໃນທຸກໆລະດັບ (Ministry of Education and Sports, 2015, p. 10, p. 13). ເມື່ອເຫັນໄດ້ເຖິງ ຄວາມສຳຄັນດັ່ງກ່າວ, ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາກໍໄດ້ສືບຕໍ່ ສົ່ງເສີມວຽກງານການຄົ້ນຄວ້າ ວິທະຍາສາດຢ່າງເປັນລະບົບ ແລະ ຕໍ່ ເນື່ອງ ໂດຍໄດ້ກຳນົດວຽກຈຸດສຸມຕ່າງໆທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການຄົ້ນຄວ້າ ວິທະຍາສາດເຊັ່ນ: ການໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນທາງດ້ານງົບປະມານ, ການຈັດການຮຽນ-ການສອນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມດ້ານການຄົ້ນຄວ້າ ວິທະຍາສາດໃຫ້ຄູ-ອາຈານ ແລະ ນັກສຶກສາ, ການຕິດຕາມ ແລະ ປະ ເມີນຜົນການເຮັດການຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດ ລວມໄປເຖິງການອອກ ລະບຽບ ແລະ ນິຕິກຳຕ່າງໆໃນການຄຸ້ມຄອງການຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດ ເພື່ອໃຫ້ມີປະສິດທິພາບ ແລະ ປະສິດທິຜົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ (Ministry of Education and Sports, 2019; Ministry of Education and Sports, 2021)

ພ້ອມດຽວກັນນີ້ການພັດທະນາຄູສອນສ່ວນຫຼາຍກໍຍັງມີບັນຫາ ແລະ ສິ່ງທ້າທາຍຫຼາຍຢ່າງ ສະແດງອອກ ດ້ານຄວາມສາມາດໃນການ ຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດຂອງພະນັກງານ-ຄູ ອາຈານໃນສະຖານການສຶກ ສາຄູຍັງມີຂີດຈຳກັດ ແລະ ການຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດເພື່ອປັບປຸງຄຸນ ນະພາບການ ຮຽນ-ການສອນຍັງເຫັນວ່າມີສ່ວນໜ້ອຍ. ນອກນັ້ນທຶນ ສະໜັບສະໜູນ, ວັດຖຸປະກອນ ແລະ ນະໂຍບາຍສິ່ງຈຸງໃຈ ເພື່ອຄົ້ນຄວ້າ ວິທະຍາສາດຍັງບໍ່ທັນພຽງພໍ (Ministry of Education and Sports, 2015, p. 10, p. 13). ຄຸນນະພາບການຈັດການຮຽນ-ການສອນເປັນ ຂະບວນການທີ່ສຳຄັນຂອງລະບົບການສຶກສາ ອັນເກີດຈາກການມີປະຕິ ສຳຜົນຮ່ວມກັນລະຫວ່າງຄູ, ນັກຮຽນ ແລະ ສະພາບແວດລ້ອມຕ່າງໆ ຊຶ່ງອາດເກີດຂຶ້ນທັງພາຍໃນ ແລະ ພາຍນອກຫ້ອງຮຽນ ໂດຍຂະບວນ ການຮຽນ-ການສອນມີອິງປະກອບຕ່າງໆ ໂດຍເປົ້າໝາຍສູງສຸດຂອງຄຸນ ນະພາບການຈັດການຮຽນ-ການສອນ ຄື: “ຄຸນນະພາບຜູ້ຮຽນ” ຊຶ່ງຄູ ເປັນບຸກຄົນທີ່ມີສ່ວນສຳຄັນຕໍ່ການຈັດການ ສຶກສາໃຫ້ເປັນໄປຕາມເປົ້າ ໝາຍ ແຕ່ບັນຫາໜຶ່ງທີ່ພົບ ຄື: ຄູສ່ວນໃຫຍ່ຍັງບໍ່ຮູ້ຈັກນັກຮຽນຂອງຕົນ

ວ່າມີຈຸດເດັ່ນ. ຈຸດດ້ອຍໃນເລື່ອງໃດແດ່, ມີທ່າແຮງຫຼາຍໜ້ອຍພຽງໃດ ບັນຫາເຫຼົ່ານີ້ອາດເກີດຂຶ້ນເພາະຄູບໍ່ໄດ້ສຶກສາບັນຫາຂອງນັກຮຽນຢ່າງຕໍ່ ເນື່ອງ, ຊັດເຈນ ແລະ ພຽງພໍ, ນອກຈາກນີ້ຍັງພົບວ່າຄູຂາດຄວາມຮູ້ ຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການ ສະແຫວງຫາແນວທາງໃນການແກ້ບັນຫາ ແລະ ພັດທະນາການຮຽນໃຫ້ມີຄຸນນະພາບ, ປັດຈຸບັນວົງການສຶກສາ ໄດ້ນຳ ຫຼັກການຄົ້ນຄວ້າມາໃຊ້ແກ້ບັນຫາໃນການຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ- ການສອນ ຊຶ່ງເອີ້ນກັນໂດຍທົ່ວໄປ ວ່າການວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ (Classroom Research) ຫຼື ການວິໄຈພາກປະຕິບັດໃນຫ້ອງຮຽນ (Classroom Action Research) ນັບໄດ້ວ່າມີບົດບາດ ແລະ ຄວາມ ສຳຄັນເພາະເປັນການແກ້ໄຂບັນຫາການ ຈັດການຮຽນຮູ້. ດັ່ງນັ້ນ. ຈິ່ງຈຳເປັນຫຼາຍທີ່ຄູສອນທຸກຄົນຄວນຈະມີຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດ ກ່ຽວກັບການ ຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ ເພື່ອທີ່ຈະໄດ້ໃຊ້ເປັນ ແນວທາງໃນການແກ້ໄຂບັນຫາທີ່ເກີດຂຶ້ນລະຫວ່າງການຈັດກິດຈະກຳ ການຮຽນຮູ້ (ວ່ອງວານິດ, 2009)

ຄວາມສາມາດຂອງຄູທີ່ເກີດຂຶ້ນຈິ່ງເປັນ “ຄວາມສາມາດຄູນັກ ຄົ້ນຄວ້າ” ຊຶ່ງເປັນຄວາມສາມາດອັນເກີດ ຈາກການປະຕິບັດງານໃນ ຖານະນັກຄົ້ນຄວ້າ ທີ່ມີບົດບາດໃນການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າ ຄື ຫ້ອງຮຽນ ໃຊ້ຂະບວນການ ຄົ້ນຄວ້າເປັນສ່ວນສຳຄັນຂອງການສອນ, ມີເປົ້າໝາຍ ຢູ່ທີ່ການປັບປຸງ ແກ້ໄຂ ການຮຽນຮູ້ຂອງຜູ້ຮຽນພາຍໃນຫ້ອງຮຽນ ເປັນສຳຄັນ; ຊຶ່ງແນວຄິດຄວາມສາມາດນັ້ນໄດ້ມີນັກວິຊາການຫຼາຍ ທ່ານໄດ້ກ່າວໄວ້ ເຊັ່ນ: (McClelland, 1973. pp. 1-14) ແລະ (ກະຊວງສຶກສາທິການ, 2022).

ການພັດທະນາຄວາມສາມາດໃນການເຮັດບົດຄົ້ນຄວ້າໃນຊັ້ນ ຮຽນດ້ວຍຂະບວນການຄົ້ນຄວ້າພາກປະຕິບັດແບບມີສ່ວນຮ່ວມສຳລັບ ຄູສອນໃນສະຖາບັນສຶກສາຄູ ໃນ ສປປລາວ ພົບວ່າ: ການກຳນົດບັນຫາ ແລະ ຫົວຂໍ້ການຄົ້ນຄວ້າ, ການກຳນົດຈຸດປະສົງ ຜົນຄາດຈະໄດ້ຮັບຍັງບໍ່ ທັນສອດຄ່ອງ, ຄວາມເຂົ້າໃຈຂັ້ນຕອນໃນການຄົ້ນຄວ້າຍັງບໍ່ທັນ ເລິກເຊິ່ງ, ຄວາມຮູ້ໃນການຄົ້ນຄວ້າຍັງຈຳກັດ, ການຊອກຫາບົດ ຄົ້ນຄວ້າທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ, ການກຳນົດຮູບແບບການຄົ້ນຄວ້າ, ການສ້າງນະ ວັດຕະກຳເພື່ອໃຊ້ໃນການຮຽນ-ການສອນ, ກຸ່ມປະຊາກອນມີຈຳ ນວນຈຳກັດ, ເຄື່ອງມື, ການສ້າງ ແລະ ຫາຄຸນນະພາບເຄື່ອງມືການ ຄົ້ນຄວ້າ, ການເກັບກຳຮວບຮວມຂໍ້ມູນ, ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ, ສະຖິຕິ ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ແລະ ການແປຜົນການຄົ້ນຄວ້າ, ການອະທິບາຍຜົນ, ການສະຫຼຸບຜົນ, ການຂຽນອ້າງອີງ, ການຂຽນບົດຄັດຫຍໍ້, ນອກຈາກ ທາງດ້ານລະບຽບການຄົ້ນຄວ້າແລ້ວ ຍັງຂາດຜູ້ຊ່ວຍໃຫ້ການແນະນຳ, ຂາດຜູ້ຊ່ຽວຊານດ້ານການຄົ້ນຄວ້າ ແລະ ຂາດງົບປະມານໃນການສະ ໜັບສະໜູນການຄົ້ນຄວ້າ. (ດວງພະຈັນ ແລະ ຄະນະ, 2024) ສະພາບ ຄວາມເປັນຈິງປັດຈຸບັນໃນການຈັດການຮຽນການສອນການວິໄຈໃນ ຊັ້ນຮຽນພົບວ່າ: ປັດຈຸບັນໃນການຈັດການຮຽນການສອນການວິໄຈໃນ ຊັ້ນຮຽນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ພ້ອມດຽວກັນນັ້ນຄວາມຕ້ອງການຈຳ ເປັນໃນການຈັດການຮຽນການສອນການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນແມ່ນຢູ່ໃນ

ລະ ດັ ບ ຫຼ າ ຍ (VATHANAVONG et al., 2021).

ຈາກບັນຫາ ແລະ ຄວາມສໍາຄັນຂອງການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ ທີ່ກ່າວມາເບື້ອງຕົ້ນ, ເຊິ່ງສິ່ງຜິດພາດການພັດທະນາການຈັດການ ຮຽນ-ການສອນຂອງຄູ ແລະ ສິ່ງເສີມການຮຽນຮູ້ຂອງນັກຮຽນ, ຄຽງຄູ່ ກັບບັນຫາໃນການດໍາເນີນການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູອາຈານທີ່ ເກີດຂຶ້ນ, ຜູ້ວິໄຈຈຶ່ງມີຄວາມສົນໃຈສຶກສາ ສະພາບການເຮັດວິໄຈໃນ ຫ້ອງຮຽນຂອງຄູເຄມີສາດ ຊຶ່ງມັດທະຍົມສຶກສາ ໃນເທດສະບານ ນະຄອນຫຼວງພະບາງ ແຂວງຫຼວງພະບາງ

2. ອຸປະກອນ ແລະ ວິທີການ

2.1 ກຸ່ມເປົ້າໝາຍ

ກຸ່ມເປົ້າໝາຍທີ່ໃຊ້ໃນການຄົ້ນຄວ້ານີ້ແມ່ນຄູສອນເຄມີສາດ ຊຶ່ງມັດທະຍົມສຶກສາ ໃນເທດສະບານນະຄອນຫຼວງພະບາງ ແຂວງຫຼວງ ພະບາງ ມີຈໍານວນທັງໝົດ 68 ຄົນ, ຍິງ 35 ຄົນ, ຈາກ 10 ໂຮງຮຽນ ໃນເທດສະບານນະຄອນຫຼວງພະບາງ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ໂດຍໃຊ້ວິທີ ການເລືອກກຸ່ມເປົ້າໝາຍແບບງ່າຍດາຍ

2.2 ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການສຶກສາ

ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ແມ່ນແບບສອບຖາມ ແລະ ແບບສັງເກດ ເຊິ່ງແບບສອບຖາມແມ່ນມີລັກຊະນະການຕອບຄໍາຖາມທີ່ ມີລັກສະນະເປັນແບບການປະເມີນຄ່າ 5 ລະດັບ (Rating Scale) ຂອງ(Likert, 1961) ຄື 5 ໝາຍເຖິງລະດັບຫຼາຍສຸດ; 4 ໝາຍເຖິງ ລະດັບຫຼາຍ; 3 ໝາຍເຖິງ ລະດັບປານກາງ; 2 ໝາຍເຖິງ ລະດັບໜ້ອຍ ແລະ 1 ໝາຍເຖິງລະດັບໜ້ອຍສຸດ. ເຊິ່ງແບບສອບຖາມປະກອບ ໂດຍຄໍາຖາມຈໍານວນ 30 ຂໍ້ ແລະ ປະກອບດ້ວຍເນື້ອໃນການເຮັດວິໄຈ ໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູສອນເຄມີສາດ ຊຶ່ງມັດທະຍົມສຶກສາ ໃນ ເທດສະບານ ນະຄອນຫຼວງພະບາງ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ໂດຍອີງໃສ່ທິດ ສະດີຂອງ (Chaowawatthanakun, 2010), (Seeduang, 2015) ແລະ (Worakanchanakul, 2013) ມີທັງໝົດ 6 ດ້ານດັ່ງນີ້:

- 1) ດ້ານຮູ້ຄວາມສາມາດການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູຈໍານວນ 5 ຂໍ້
- 2) ດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດປະຕິບັດການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງ ຄູຈໍານວນ 5 ຂໍ້
- 3) ດ້ານການສິ່ງເສີມ ແລະ ສະໜັບສະໜູນການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງ ຮຽນຈໍານວນ 5 ຂໍ້
- 4) ດ້ານການຊີ້ນໍາ ແລະ ຕິດຕາມການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ ຈໍ າ ນວນ 5 ຂໍ້
- 5) ດ້ານການນໍາຜົນວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນໄປໃຊ້ປະໂຫຍດ ຈໍານວນ 5 ຂໍ້
- 6) ດ້ານການເຜີຍແຜ່ຜົນການວິໄຈຈໍານວນ 5 ຂໍ້

ຜູ້ຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໄດ້ນໍາແບບສອບຖາມສະເໜີໃຫ້ຜູ້ຊ່ຽວຊານຈໍາ ນວນ 3 ທ່ານເພື່ອກວດສອບຄວາມຖືກຕ້ອງ ແລະ ພິຈາລະນາຄວາມ ສອດຄ່ອງຄຸນນະພາບ ທາງດ້ານເນື້ອໃນ, ລະຫວ່າງຄໍາຖາມວິໄຈ ແລະ

ຈຸດປະສົງໂດຍການນໍາໃຊ້ສຸດເພື່ອຊອກຫາດັດຊະນີຄວາມສອດຄ່ອງ ຂອງແບບສອບຖາມ (Lartana, 2010)

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

IOC ໝາຍເຖິງດັດຊະນີຄວາມສອດຄ່ອງ ຂອງແບບສອບຖາມ

R ໝາຍເຖິງຄະແນນການພິຈາລະນາ ຂອງຜູ້ຊ່ຽວຊານ

$\sum R$ ໝາຍເຖິງຜົນລວມຂອງຄະແນນການ ພິຈາລະນາຄໍາຖາມຂອງຜູ້ຊ່ຽວຊານ

N ໝາຍເຖິງຈໍານວນຂອງຜູ້ຊ່ຽວຊານ

ຈາກຄ່າສະເລ່ຍ ດັດສະນີຄວາມສອດຄ່ອງ ຫຼື ຄ່າ IOC ທຸກຂໍ້ ຄໍາຖາມມີຄ່າເທົ່າກັບ 0.66-1.00.

ຈາກນັ້ນ ຜູ້ຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໄດ້ນໍາເອົາແບບສອບຖາມ ໄປທົດລອງ (Try out) ກັບກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ບໍ່ແມ່ນກຸ່ມເປົ້າໝາຍ ຊຶ່ງມັດທະຍົມສຶກ ສາ ໃນເທດສະບານ ນະຄອນຫຼວງພະບາງ ຈໍານວນ 15ທ່ານ ເພື່ອຫາຄ່າ ຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງແບບສອບຖາມໝົດຊຸດ ໂດຍໃຊ້ສໍາປະສິດ ອານ ຝາ (Alpha Coefficient) ຕາມວິທີຂອງຄຣອນບາດ (Cronbach) ເອີ້ນວ່າ ສໍາປະສິດອານຝາ (Coefficient) ໄດ້ຄ່າຄວາມເຊື່ອໝັ້ນທັງ ສະບັບ ເທົ່າກັບ 0.930. ຈາກນັ້ນ, ໄດ້ນໍານໍາແບບສອບຖາມມາປັບປຸງ ແກ້ໄຂ ແລະ ຈັດພິມແບບສອບຖາມເປັນສະບັບສົມບູນ ແລ້ວນໍາໄປ ເກັບຂໍ້ມູນຕົວຈິງຈາກກຸ່ມຕົວຢ່າງ.

2.3 ວິທີການເກັບກໍາ ແລະ ລວບລວມຂໍ້ມູນ

ຜູ້ຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໄດ້ເຮັດໜັງສືສະເໜີຜ່ານອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ ກ່ຽວຂ້ອງເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຮັບການຮ່ວມມືໃນການລົງເກັບກໍາຂໍ້ມູນແລ້ວນໍາ ເອົາແບບສອບຖາມຈໍານວນ 68 ຊຸດລົງໄປຍາຍໃຫ້ກຸ່ມເປົ້າໝາຍແມ່ນ ຄູສອນເຄມີສາດ ຊຶ່ງມັດທະຍົມສຶກສາ ໃນເທດສະບານນະຄອນຫຼວງ ພະບາງ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ພ້ອມທັງອະທິບາຍການຕອບແບບສອບ ຖາມ ແລະ ນັດ ໝາຍວັນເວລາເກັບແບບສອບຖາມ ເຊິ່ງສາມາດເກັບ ແບບສອບຖາມຄົ້ນໄດ້ທັງໝົດ 68 ຊຸດ.

2.4 ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ

ຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບການປະເມີນສະພາບການດໍາເນີນການຄົ້ນຄວ້າ ວິທະຍາສາດ ຂອງຄູໂດຍໃຊ້ວິທີຫາຄ່າຄະແນນສະເລ່ຍ (\bar{X}) ແລະ ຄ່າ ຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ (S.D)

ສຸດການຫາຄ່າສະເລ່ຍ:

$$\bar{x} = \frac{\sum x}{N}$$

\bar{x} ໝາຍເຖິງຄ່າສະເລ່ຍ

$\sum x$ ໝາຍເຖິງຜົນລວມຂອງຄະແນນທັງໝົດ

N ໝາຍເຖິງຈໍານວນກຸ່ມຕົວຢ່າງ

ສຸດການຫາຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ:

$$S.D = \sqrt{\frac{n \sum fx^2 - (\sum fx)^2}{N(N-1)}}$$

S.D ໝາຍເຖິງຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ

$\sum fx^2$ ໝາຍເຖິງຜົນບອກຂອງຄວາມຖີຂອງກຸ່ມ

ຕົວຢ່າງຄຸນກຳລັງສອງຂອງນ້ຳໜັກຄະແນນ

$(\sum fx)^2$ ໝາຍເຖິງຜົນບອກຂອງຄວາມຖີຂອງກຸ່ມ

ຕົວຢ່າງກັບນ້ຳໜັກຂອງຄະແນນທັງໝົດກຳລັງສອງ

ການວິເຄາະຂໍ້ມູນການເຮັດວິໄຈຂອງຄູສອນເຄມີສາດ ຊື່ນມັດທະຍົມສຶກສາ ໃນເທດສະບານ ນະຄອນຫຼວງພະບາງ ແຂວງຫຼວງພະບາງເຊັ່ນ: ດ້ານຮູ້ຄວາມສາມາດການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູ, ດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດປະຕິບັດການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູ, ດ້ານການສະໜັບສະໜູນ ແລະສິ່ງເສີມ, ດ້ານການຊີ້ນຳ ແລະ ຕິດຕາມການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ, ດ້ານການນຳຜົນການວິໄຈໄປໃຊ້ປະໂຫຍດ ແລະ ດ້ານການເຜີຍແຜ່ຜົນງານວິໄຈ ໂດຍໃຊ້ສະຖິຕິແບບຜັນລະນາ (Descriptive Statistics) ເຊັ່ນ: ຄ່າສະເລ່ຍໃນຫ້ອງຮຽນ (\bar{X}), ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ (S.D) ແລະ ຈັດກຸ່ມຄະແນນ ຈາກນັ້ນນຳຄະແນນທີ່ໄດ້ຄິດຫານ້ຳໜັກຄ່າສະເລ່ຍ ເພື່ອຄິດຄວາມໝາຍໃຫ້ເປັນລະດັບຫຼາຍສຸດ, ລະດັບຫຼາຍ, ລະດັບປານກາງ, ລະດັບໜ້ອຍ ແລະ ລະດັບໜ້ອຍສຸດ ຕາມເກນທີ່ກຳນົດ (ບຸນຊົມ ສີສະອາດ, 2013) ດັ່ງນີ້:

| | |
|--------------|----------|
| 4.51 – 5.00 | ໜ້ອຍເຖິງ |
| ລະດັບຫຼາຍສຸດ | |
| 3.51 – 4.50 | ໜ້ອຍເຖິງ |
| ລະດັບຫຼາຍ | |
| 2.51 – 3.50 | ໜ້ອຍເຖິງ |
| ລະດັບປານກາງ | |
| 1.51 – 2.50 | ໜ້ອຍເຖິງ |
| ລະດັບໜ້ອຍ | |
| 1.00 – 1.50 | ໜ້ອຍເຖິງ |
| ລະດັບໜ້ອຍສຸດ | |

3. ຜົນໄດ້ຮັບ

ຈາກຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າສະພາບການເຮັດວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູສອນວິຊາເຄມີສາດ ຊື່ນມັດທະຍົມສຶກສາ ເທດສະບານ ນະຄອນຫຼວງພະບາງໂດຍລວມພົບວ່າມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບໜ້ອຍ (\bar{X} =2.16 ແລະ S.D =0.37). ດັ່ງໃນແຕ່ລະດ້ານດັ່ງນີ້: ດ້ານການສິ່ງເສີມ ແລະ ສະໜັບສະໜູນການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ ມີຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ (\bar{X} =2.27; S.D =0.28); ດ້ານຮູ້ຄວາມສາມາດການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູ (\bar{X} =2.25; S.D =0.30); ດ້ານການຈັດຕັ້ງ

ປະຕິບັດປະຕິບັດການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູ (\bar{X} =2.22; S.D =0.36); ດ້ານການນຳຜົນການວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນໄປໃຊ້ປະໂຫຍດ (\bar{X} = 2.18; S.D = 0.37); ແລະ ດ້ານການຊີ້ນຳ ແລະຕິດຕາມການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ (\bar{X} = 2.14; S.D = 0.35); ສ່ວນດ້ານທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າສຸດແມ່ນດ້ານການເຜີຍແຜ່ຜົນງານວິໄຈ (\bar{X} = 1.91; S.D = 0.57).

ຈາກການສັງເກດຕົວຈິງເຫັນວ່າສະພາບການເຮັດວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູ-ອາຈານ ໃນຊັ້ນມັດທະຍົມສຶກສາແມ່ນມີຄວາມຫຍຸ້ງຍາກຫຼາຍ ໂດຍສະເພາະສາຍວິຊາເຄມີສາດ ເພາະວ່າການເຮັດວິໄຈໃນສາຍວິຊາເຄມີສາດແມ່ນຕ້ອງໃຊ້ຫ້ອງແລັບ ແລະ ໃຊ້ສານເຄມີບາງຈຳພວກຕ້ອງໄດ້ນຳເຂົ້າຈາກຕ່າງປະເທດອີກດ້ວຍ ແລະ ຕ້ອງມີງົບປະມານຜ່ອນຄວາມຈິງສາມາດດຳເນີນການວິໄຈໄດ້. ພ້ອມດຽວກັນນີ້ໂຮງຮຽນສາມັນແມ່ນຍັງບໍ່ທັນໄດ້ເນັ້ນໃສ່ເລື່ອງການເຮັດວິໄຈເປັນຫຼັກ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນຄູ-ອາຈານສອນຕາມປຶ້ມຕຳລາ ແລະ ຕາມຕາຕະລາງໂມງສອນເທົ່ານັ້ນ. ດ້ານຄວາມຮູ້ຄວາມເຂົ້າໃຈກ່ຽວກັບການເຮັດວິໄຈ ກໍຍັງໜ້ອຍ ດ້ານນະໂຍບາຍການສິ່ງເສີມການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈກະຍັງບໍ່ທັນພຽງພໍ ງົບປະມານການເຮັດວິໄຈບໍ່ທັນມີ, ການຈັດຝຶກອົບຮົມດ້ານການເຮັດວິໄຈ ໃຫ້ແກ່ຄູ-ອາຈານ ຍັງບໍ່ທັນຫຼາກຫຼາຍ ແລະ ທົ່ວເຖິງ. ການເຜີຍແຜ່ຜົນງານວິໄຈຍັງບໍ່ທັນມີ ສ່ວນຫຼາຍແລ້ວແມ່ນຍັງບໍ່ທັນໃຫ້ຄວາມສຳຄັນໃນການເຮັດວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ ຢູ່ໃນຊັ້ນມັດທະຍົມສຶກສາ ໃນເທດສະບານ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.

4. ວິພາກຜົນການສຶກສາ

ສະພາບການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູສອນເຄມີສາດ ຊື່ນມັດທະຍົມສຶກສາ ໃນເທດສະບານ ນະຄອນຫຼວງພະບາງ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ເຫັນວ່າໂດຍລວມແລ້ວແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບໜ້ອຍໃນທຸກດ້ານ ບໍ່ວ່າຈະເປັນດ້ານ ນະໂຍບາຍການສິ່ງເສີມ ແລະ ສະໜັບສະໜູນການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ, ດ້ານຮູ້ຄວາມສາມາດການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູ, ດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດປະຕິບັດການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູ, ດ້ານການນຳຜົນການວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນໄປໃຊ້ປະໂຫຍດ, ດ້ານການຊີ້ນຳ ຕິດຕາມການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ ແລະ ດ້ານການເຜີຍແຜ່ຜົນງານວິໄຈ. ພ້ອມກັນນີ້ຍັງສັງເກດເຫັນວ່າ ຄູສອນເຄມີສາດໃນໂຮງຮຽນມັດທະຍົມສຶກສາສ່ວນຫຼາຍແມ່ນຍັງບໍ່ເຄີຍໄດ້ຮັບການຝຶກອົບຮົມ ການເຮັດຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ, ຂາດທັກສະໃນການຄົ້ນຄວ້າ, ບໍ່ເຄີຍຂຽນບົດຄົ້ນຄວ້າເພື່ອຂໍຜົນງານ ຫຼື ຕຳແໜ່ງວິຊາການຄຸມກອນ ແລະ ອາດຈະບໍ່ຄ່ອຍໄດ້ອ່ານບົດລາຍງານການຄົ້ນຄວ້າ, ໂດຍລວມແລ້ວແມ່ນຄູຍັງບໍ່ເຂົ້າໃຈການວາງແຜນເພື່ອດຳເນີນການວິໄຈໃນອານາຄົດ, ຂັ້ນຕອນການອອກແບບການວິໄຈ, ໂຮງຮຽນຍັງບໍ່ໃຫ້ການສິ່ງເສີມ ແລະ ສະໜັບສະໜູນເທົ່າທີ່ຄວນ, ຂາດງົບປະມານໃນການສະໜັບສະໜູນການຄົ້ນຄວ້າ, ຂາດການຊີ້ນຳ ແລະຕິດຕາມໃຫ້ຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອ, ການນຳຜົນການວິໄຈໄປໃຊ້ປະໂຫຍດໃນການຈັດການຮຽນ-ການສອນ

ຍັງມີໜ້ອຍ, ໂດຍສະເພາະການນຳຜົນວິໄຈໄປເຜີຍແຜ່ແມ່ນບໍ່ມີເລີຍ. ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບທິດສະດີການສົ່ງເສີມການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງ Wongwanich (2017) ໄດ້ກ່າວວ່າການສົ່ງເສີມການວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຄື: 1) ກຳນົດນະໂນບາຍກ່ຽວກັບການວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ, 2) ສະໜັບສະໜູນການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູໃນດ້ານອຸປະກອນ, ສິ່ງອຳນວຍຄວາມສະດວກ ແລະ ວາງລະບົບກະຕຸ້ນ, ຕິດຕາມ ແລະ ສະໜັບສະໜູນໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ, 3) ສົ່ງເສີມໃຫ້ມີບັນຍາກາດໃຫ້ເກີດການແລກປ່ຽນຮຽນຮູ້ເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນພາຍໃນກຸ່ມວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູສອນແຕ່ລະຄົນ, 4) ສັງລວມຜົນການວິໄຈຂອງບົດລາຍງານການວິໄຈຂອງຄູສອນໃນໂຮງຮຽນ, 5) ຈັດກິດຈະກຳເຜີຍແຜ່ທາງໃນ ແລະ ນອກຫ້ອງຮຽນ, 6) ຍ້ອງຍໍ ແລະ ສຸກຍູ້ໃຫ້ຄູອາຈານມອບລາງວັນເພື່ອເປັນກຳລັງໃຈ ໃນການວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ, ສ້າງລະບົບຖານຂໍ້ມູນການວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງໂຮງຮຽນ ແລະ ຍັງສອດຄ່ອງກັບຜົນງານຄົ້ນຄວ້າຂອງ ດວງພະຈັນ ແລະ ຄະນະ (2024) ພົບວ່າບັນຫາໃນການເຮັດຄົ້ນຄວ້າໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູສອນໃນສະຖານການສຶກສາຄູໃນ ສປປ ລາວ ໂດຍສ່ວນຫຼາຍແມ່ນມີບັນຫາຢູ່ໃນລະດັບກາງ ແລະ ຄວາມຕ້ອງການໄດ້ຮັບການພັດທະນາຄົ້ນຄວ້າໃນຊັ້ນຮຽນໂດຍສ່ວນຫຼາຍມີຄວາມຕ້ອງການໄດ້ຮັບການພັດທະນາຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍຜົນເປັນແບບນັ້ນເພາະວ່າ ຄູສອນສ່ວນຫຼາຍມີຄວາມສາມາດໃນການໃຊ້ຄອມພິວເຕີ, ເຄີຍຮ່ວມຝຶກອົບຮົບການເຮັດຄົ້ນຄວ້າ, ເຄີຍຂຽນບົດຄົ້ນຄວ້າຂໍ້ຕຳແໜ່ງວິຊາການຄູມາແລ້ວ ແຕ່ສາມາດສະຫຼຸບສະພາບການເຮັດຄົ້ນຄວ້າໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູຄື: ການກຳນົດບັນຫາ ແລະ ຫົວຂໍ້ການຄົ້ນຄວ້າ, ການກຳນົດຈຸດປະສົງ ແລະ ຜົນຄາດຈະໄດ້ຮັບຍັງບໍ່ສອດຄ່ອງ, ຄວາມຂ້າໃຈຕໍ່ການຄົ້ນຄວ້າຍັງບໍ່ທັນເລິກເຊິ່ງ, ຄວາມຮູ້ທາງການຄົ້ນຄວ້າຍັງມີຈຳກັດ, ການຊອກຫາບົດຄົ້ນຄວ້າທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ, ການກຳນົດຮູບແບບການຄົ້ນຄວ້າ, ການສ້າງນະວັດຕະກຳເພື່ອການຮຽນການສອນ, ເຄື່ອງມື, ການສ້າງ ແລະ ຫາຄຸນນະພາບເຄື່ອງມືການຄົ້ນຄວ້າ, ການຮວບຮວມຂໍ້ມູນການວິເຄາະ, ການວິເຄາະສະຖິຕິການວິເຄາະ ແລະ ການແປຜົນການຄົ້ນຄວ້າ, ການອະທິປາຍຜົນການສະຫຼຸບ, ການຂຽນອ້າງອີງ ແລະ ການຂຽນບົດຄັດຫຍໍ້ ນອກຈາກທາງລະບຽບການຄົ້ນຄວ້າແລ້ວຍັງຂາດຜູ້ຊ່ວຍໃຫ້ຄຳແນະນຳ, ຂາດຜູ້ຊ່ຽວຊານດ້ານການຄົ້ນຄວ້າ ແລະ ຂາດງົບປະມານໃນການສະໜັບສະໜູນການຄົ້ນຄວ້າ. ເຊິ່ງຜົນການຄົ້ນຄວ້ານີ້ຍັງສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງ ສຸພັນ (2007) ພົບວ່າ ສະພາບປັດຈຸບັນ ແລະ ບັນຫາໃນການເຮັດຄົ້ນຄວ້າໃນຫ້ອງຮຽນຂອງໂຮງຮຽນຊຽງທວາງວິທະຍາ, ຄູສ່ວນຫຼາຍຍັງບໍ່ມີຄວາມຮູ້ຄວາມເຂົ້າໃຈກ່ຽວກັບການຄົ້ນຄວ້າໃນຫ້ອງຮຽນ, ຂາດທັກສະໃນການຄົ້ນຄວ້າ, ບໍ່ມີຄວາມໝັ້ນໃຈໃນການສ້າງເຄື່ອງມືຄົ້ນຄວ້າ, ຂຽນລາຍງານການຄົ້ນຄວ້າ ບໍ່ເປັນ ແລະ ບໍ່ມີຄວາມຮູ້ກ່ຽວກັບການໃຊ້ສະຖິຕິເພື່ອການຄົ້ນຄວ້າ ແລະ ຍັງສອດຄ່ອງກັບບົດຄົ້ນຄວ້າຂອງ ຊູ

ຊ່ວຍສຸວັນ (2019) ໄດ້ສຶກສາເລື່ອງ ແນວທາງການພັດທະນາຄວາມສາມາດການຄົ້ນຄວ້າໃນຫ້ອງຮຽນຂອງ ຄູສອນລະດັບປະຖົມສຶກສາ: ການປະເມີນຄວາມຕ້ອງການຈຳເປັນສົມບູນ ຜົນການຄົ້ນຄວ້າພົບວ່າ: ຄູມີຄວາມ ຕ້ອງການພັດທະນາຄວາມສາມາດການຄົ້ນຄວ້າໃນຊັ້ນຫ້ອງດ້ານຄວາມຮູ້, ດ້ານທັກສະ ແລະ ດ້ານທັດສະນະ ຄະຕິ.

5. ສະຫຼຸບຜົນ

ສະຫຼຸບແລ້ວ ສະພາບການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ ຂອງຄູສອນ ເຄີມີສາດ ຊັ້ນມັດທະຍົມສຶກສາ ໃນເທດສະບານ ນະຄອນຫຼວງພະບາງ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ໂດຍລວມແມ່ນຍັງຢູ່ໃນລະດັບໜ້ອຍໃນທຸກດ້ານ ເຊັ່ນດ້ານການສົ່ງເສີມ ແລະ ສະໜັບສະໜູນການເຮັດວິໄຈ, ດ້ານຮູ້ຄວາມສາມາດການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູ, ດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດປະຕິບັດການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູ, ດ້ານການນຳຜົນວິໄຈໄປໃຊ້ປະໂຫຍດ ແລະ ດ້ານການຊີ້ນຳ ແລະ ຕິດຕາມການເຮັດວິໄຈ, ແລະ ດ້ານການເຜີຍແຜ່ຜົນງານການວິໄຈ. ສ່ວນຫຼາຍແລ້ວ ສະພາບການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນຂອງຄູຊັ້ນມັດທະຍົມຍັງບໍ່ທັນເປັນຂະບວນການພໍປານໃດ ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການເຮັດວິໄຈກະຍັງຕໍ່າ ການຊຸກຍູ້ສົ່ງເສີມຍັງບໍ່ທັນກ້ວາງຂວາງ ແລະ ພຽງພໍ. ສະພາບການເຮັດວິໄຈຍັງຕາມເປັນຕາມເກີດ ເອົາແຕ່ບຸກຄົນສະແຫວງຫາເຮັດວິໄຈດ້ວຍຕົນເອງເທົ່ານັ້ນ ປະສົບການເຮັດວິໄຈຍັງໜ້ອຍ. ຕໍ່ກັບສະພາບການດັ່ງກ່າວນີ້ ເຫັນໄດ້ວ່າ ການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ ຂອງຄູສອນຊັ້ນມັດທະຍົມສຶກສາ ເທດສະບານ ແຂວງຫຼວງພະບາງຍັງຕ້ອງການການສະໜັບສະໜູນ ການສົ່ງເສີມຈາກຫຼາຍພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ໂດຍສະເພາະແມ່ນການສ້າງປັດໄຈຈູງໃຈ ເພື່ອໃຫ້ມີການລິເລີ່ມເຮັດວິໄຈຫຼາຍຂຶ້ນ ເນື່ອງຈາກວ່າການເຮັດວິໄຈແມ່ນມີຄວາມຈຳເປັນພາວະໄສໃນການຊອກຫາວິທີການແກ້ໄຂບັນຫາສະພາບການຈັດການຮຽນ-ການສອນ ແລະ ເຮັດໃຫ້ການສຶກສາມີຄຸນນະພາບດີຂຶ້ນເລື້ອງ.

6. ຂໍ້ຂັດແຍ່ງ

ຂ້າພະເຈົ້າໃນນາມຜູ້ຄົນຄວ້າວິທະຍາສາດ ຂໍປະຕິບາຍຕົນວ່າ ຂໍ້ມູນທັງໝົດທີ່ມີໃນບົດຄວາມວິຊາການດັ່ງກ່າວນີ້ແມ່ນບໍ່ມີຂໍ້ຂັດແຍ່ງທາງຜົນປະໂຫຍດກັບພາກສ່ວນໃດ ແລະ ບໍ່ໄດ້ເອົາປະໂຫຍດໃຫ້ກັບພາກສ່ວນໃດພາກສ່ວນໜຶ່ງ, ກໍລະນີ ມີການລະເມີດ ໃນຮູບແບບການໃດໜຶ່ງ ຂ້າພະເຈົ້າມີຄວາມຍິນດີ ທີ່ຈະຮັບຜິດຊອບ ແຕ່ພຽງຜູ້ດຽວ.

7. ເອກະສານອ້າງອີງ

ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ. (2022, ເມສາ 1). *ຂີດຄວາມສາມາດຂອງຄູສອນໃນສັດຕະວັດທີ 21 ທີ່ ກະຊວງສຶກສາທິການ ກຳນົດ*. Retrieved from: <https://www.kruachieve.com>.
ນາຍົກລັດຖະມົນຕີ ສປປ ລາວ. (2017). *ດຳລັດວ່າດ້ວຍຕຳແໜ່ງວິຊາການຄູໃນລະດັບຕຳກວ່າສະຖາບັນການສຶກສາ ຊັ້ນສູງ*. ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ: ສຳນັກ ງານນາຍົກລັດຖະມົນຕີ.
ດວງພະຈັນ, ພ. ສຸຂະວິງ, ສ. ທະລັງສີ, ຄ. (2024). *ການພັດທະນາຄວາມສາມາດໃນການເຮັດບົດ ຄົ້ນຄວ້າໃນຊັ້ນຮຽນດ້ວຍ*

ຂະບວນການ ຄົ້ນຄວ້າພາກປະຕິບັດແບບມີສ່ວນຮ່ວມສໍາລັບຄູສອນຢູ່ສະຖາ ບັນການສຶກສາຄູໃນ ສ ບປ ລາວ. ກອງປະຊຸມ ເຜີຍແຜ່ຜົນການຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດ ຄັ້ງທີ IV (p. 7) ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ: ຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ. ສີສະອາດ, ບ . (2013). *ການວິໄຈເບື້ອງຕົ້ນ*. ກຸງເທບ: ສຸລິວິຍາສາ. ສຸພັນ, ອ . (2007). *ການພັດທະນາຄູກ່ຽວກັບການເຮັດຄົ້ນຄວ້າໃນຊັ້ນ ຮຽນ ໂຮງຮຽນຊຽງຫວາງພິດທະຍາຄານ* [ວິທະຍານິພົນ] ອຸດອນທານີ: ມະຫາວິທະຍາໄລມະຫາສາລະຄາມ. ຊຸຊ່ວຍສຸວັນ, ພ . (2019). *ແນວທາງການພັດທະນາຄວາມສາມາດ ການຄົ້ນຄວ້າໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູສອນ ລະດັບປະຖົມສຶກສາ: ການປະເມີນຄວາມຕ້ອງການຈໍາເປັນສົມບູນ*. ວາລະສານສິລະ ປະກອນສຶກສາສາດ ຄົ້ນຄວ້າ, ປີທີ 12 ສະບັບທີ 2 (ກໍລະກົດ- ທັນວາ). ວ່ອງວານິດ, ສ (2009). *ການວິໄຈພາກປະຕິບັດໃນຊັ້ນຮຽນ*. (ພິມຄັ້ງ ທີ 12), ກຸງເທບມະຫານະຄອນ (p. 1). ກຸງເທບ ມະຫາ ນະຄອນ: *ສູນໜັງສືຈຸລາລົງກອນມະຫາວິທະຍາໄລ*. ວໍລະຈັກນະກຸນ, ສ. (2013). *ຂະບວນການສົ່ງເສີມການຄົ້ນຄວ້າທ້ອງ ຮຽນຢູ່ໂຮງຮຽນມັດທະຍົມ*, ອໍາເພີບາງແສນ, ຈັງຫວັດນະຄອນ ປະຖົມ (ບົດວິທະຍານິພົນປະລິນຍາໂທ). ບາງກອກ: ມະຫາວິທະຍາໄລ ມະຫາຈຸລາລົງ ກອນ ຣາຊະວິດາ Chaowawatthanakun, K. (2010). *Development of a counseling care model to promote Competence in teaching and classroom research of student teachers in the field of mathematics teaching*. [Doctoral Thesis]Bangkok: Mahidol University. Silpakorn. Ministry of Education and Sports. (2015). *Vision to the Year 2030, Strategy to the Year 2025 And Education Sector Development Plan VIII (2016-2020)*. Vientiane Capital: Ministry of Education and Sports. Ministry of Education and Sports. (2016). *Strategy Plan for National Human Resource Development to*

2025. *Vientiane Capital*: Ministry of Educate and Sports. Ministry of Education and Sports. (2019). *Decree on Roles and Responsibilities of Higher Education Department*. Vientiane Capital: Ministry of Education and Sports. McClelland, D. (1973). *Testing for Competence Rather than for Intelligence*. American Psychologist Seeduang, K. (2015). *Promotion of classroom research in secondary schools in Nonthaburi Province under the Secondary Educational Service Area Office 3*. [Master Thesis] Bangkok: Dhurakij Pundit University. VATHANAVONG, P., VATHANAVONG, T., SANRATTANA, U., & YUANKRATHOK, P. (2021). The Curriculum Development of Enhancing Research in Classroom Competence through E-classnet for Teacher Training Student at Faculty of Education, Souphanouvong University. *Souphanouvong University Journal Multidisciplinary Research and Development*, 7(1), 79-92. Wongwanich, S. (2017). *Classroom Action Research (19th Ed.)*. Bangkok, Chulalongkorn University Press. Worakanchanakul, S. (2013). *The process of promoting classroom research in secondary Schools in Kamphaeng Saen District, Nakhon Pathom Province*. [Master Thesis], Bangkok: Mahachulalongkornrajavidyalaya University.

ຕາຕະລາງ 1: ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານກ່ຽວການເຮັດວິໄຈໃນທ້ອງຮຽນ ຂອງຄູສອນເຄມີສາດ ຊັ້ນມັດທະຍົມສຶກສາ ໃນ ເທດສະບານນະຄອນຫຼວງຜະບາງ ແຂວງຫຼວງຜະບາງ

| ສະພາບການເຮັດວິໄຈໃນທ້ອງຮຽນຂອງຄູໃນໂຮງຮຽນມັດທະຍົມສົມບູນ ທີ່ນະຄອນຫຼວງຜະ ບາງ | \bar{X} | S.D | ແປຜົນ |
|---|-----------|------|------------------------|
| 1. ດ້ານຮູ້ຄວາມສາມາດການເຮັດວິໄຈໃນທ້ອງຮຽນຂອງຄູ | 2.25 | 0.30 | ລະດັບໜ້ອຍ ລະດັບໜ້ອຍ |
| 2. ດ້ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດປະຕິບັດການເຮັດວິໄຈໃນທ້ອງຮຽນຂອງຄູ | | | |
| 3. ດ້ານການສົ່ງເສີມ ແລະ ສະໜັບສະໜູນການເຮັດວິໄຈໃນທ້ອງຮຽນ | 2.22 | 0.36 | ລະດັບໜ້ອຍ |

| | | | |
|---|------|------|--------------|
| | 2.27 | 0.28 | |
| 4. ດ້ານການຊີ້ນຳ ແລະຕິດຕາມການເຮັດວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນ | 2.14 | 0.35 | ລະດັບໜ້ອຍ |
| 5. ດ້ານການນຳຜົນການວິໄຈໃນຫ້ອງຮຽນໄປໃຊ້ປະໂຫຍດ | 2.18 | 0.37 | ລະດັບໜ້ອຍ |
| 6. ດ້ານການເຜີຍແຜ່ຜົນການວິໄຈ | 1.91 | 0.57 | ລະດັບໜ້ອຍສຸດ |
| ລວມ | 2.16 | 0.37 | ລະດັບໜ້ອຍ |