



Study on Students' Attitudes Toward Generative AI of Student at the People's Police Academy

Bounpheng LATTACHANLA ^{*1}, Xaythavy LOUANGVILAY²

Department of Computer Engineering and Information Technology, Faculty of Engineering,
National University of Laos, Lao PDR

**Correspondence:* Department of
Computer Engineering and
Information Technology, Faculty of
Engineering, National University of
Laos, Lao PDR.
Tel: +856 20 56136333,
E-mail: vongvalyx@gmail.com

Abstract

The objectives of the research were 1) to study the behavior of using generative AI of students at the People's Police Academy, 2) to study the acceptance of using generative AI of students at the People's Police Academy, and 3) to study the impacts and risks of using generative AI of students at the People's Police Academy. Using quantitative research methods, which used a questionnaire to ask for opinions from a sample group of 400 people, using the SPSS program to analyze data including frequency, percentage (%), mean (\bar{X}), and standard deviation (SD).

The results found that: The behavior of using generative AI of students at the People's Police Academy: Used for information searching, accounting for 76%; used 2-3 times/day; prompts used are in Lao; the application used is ChatGPT, accounting for 82%. Opinions on the acceptance of using generative AI of students at the People's Police Academy at a "Good" level, such as generative AI helps reduce time in searching for information at a "Good" level (\bar{X} =4.04, SD=67.53); increases work efficiency at a "Good" level (\bar{X} =3.87, SD=64.46); has many applications to choose at a "Good" level (\bar{X} =3.92, SD=64.92); and will have more development in the future at a "Good" level (\bar{X} =4.16, SD=74.74). Opinions on impacts and risks of using generative AI of students at the People's Police Academy: The analysis results showed average mean values, such as over-reliance and trust in AI at a "Moderate" level (\bar{X} =3.53, SD=52.68); AI may reduce human creativity at a "Moderate" level (\bar{X} =3.57, SD=53.14); lack of laws regulating safe AI use at a "Moderate" level (\bar{X} =3.70, SD=54.06); and AI can be used to create fake news or deceptive information at a "Good" level (\bar{X} =3.88, SD=57.04).

Keywords: Artificial Intelligent, AI Technology, Generate AI, Digital Technology, Digital Transformation

Article Info:

Submitted: November 20, 2025

Revised: December 10, 2025

Accepted: December 18, 2025

1. ພາກສະໜີ

ໃນສະໄໝດິຈິຕອນທີ່ກຳລັງພັດທະນາຢ່າງໄວວາ, ບັນຍາບະດິດ (Artificial Intelligence - AI) ໂດຍສະເພາະ ແມ່ນ Generative AI ເຊັ່ນ: ChatGPT, Google Gemini, ແລະ Copilot ໄດ້ກາຍເປັນ ເຄື່ອງມືທີ່ມີອິດທິພົນຕໍ່ການສຶກສາໃນລະດັບທຸກໆລະດັບເວົ້າລວມ ເວົ້າ ສະເພາະແມ່ນໃນລະດັບການສຶກສາຊັ້ນສູງໃນທົ່ວໂລກ. ການສຶກສາທົ່ວ ໂລກຄົ້ນພົບວ່ານັກສຶກສາໃຊ້ ChatGPT ເປັນຕົວຕົ້ນຕໍເພື່ອລະດົມສະ ໜອງ, ສະຫຼຸບຂໍ້ຄວາມ, ແລະ ຄົ້ນຫາບົດຄວາມວິຊາການ (Ravselj et al., 2025). ເຕັກໂນໂລຊີນີ້ບໍ່ພຽງແຕ່ປ່ຽນແປງວິທີການຮຽນຮູ້ຂອງ ນັກສຶກສາ, ແຕ່ຍັງສ້າງໂອກາດ ແລະ ຄວາມທ້າທາຍໃໝ່ໆ ໃນການ ພັດທະນາທັກສະການຄິດວິເຄາະ, ຄວາມຄິດສ້າງສັນ, ແລະ ຈັນຍາບັນ ທາງວິຊາການ. ການນຳໃຊ້ Generative AI ໃນຫ້ອງຮຽນສຳຫຼັງການ ສຶກສາຊັ້ນສູງໄດ້ເພີ່ມຂຶ້ນຢ່າງຫຼວງຫຼາຍໃນຊຸມປີມໍ່ໆມານີ້ ແລະ ການ ວິໄຈໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ AI ມີທ່າແຮງທີ່ຈະສົ່ງຜົນກະທົບຕໍ່ປະສົບ ການການຮຽນຮູ້ຂອງນັກສຶກສາ ແລະ ອາຈານສອນຜູ້ສຶດສອນ (Wang & Fan, 2024). ສຳລັບສະຖາບັນການສຶກສາທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບຄວາມ ສະຫງົບສຸກຂອງສັງຄົມ ເຊັ່ນ: ວິທະ ຍາຄານຕໍາຫຼວດປະຊາຊົນ, ການ ເຂົ້າໃຈທັດສະນະ ແລະ ພຶດຕິກຳການນຳໃຊ້ AI ຂອງນັກສຶກສາແມ່ນມີ ຄວາມສຳຄັນສູງ ເນື່ອງຈາກບຸກຄະລາກອນເຫຼົ່ານີ້ຈະກາຍເປັນເຈົ້າໜ້າທີ່

ປະຕິບັດກົດໝາຍໃນອະນາຄົດທີ່ຕ້ອງນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີຢ່າງຈັນຍາບັນ ແລະ ມີຄວາມຮັບຜິດຊອບ.

ຫຼັກຖານຈາກການວິໄຈສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ 78.7% ຂອງ ນັກສຶກສາໃນລະດັບມະຫາວິທະຍາໄລໄດ້ໃຊ້ເຄື່ອງມື GenAI ເປັນ ປະຈຳ, ໂດຍ ChatGPT ເປັນເຄື່ອງມືທີ່ໄດ້ຮັບຄວາມນິຍົມສູງສຸດ (86.2%) (Almassaad et al., 2024). ນັກສຶກສາໃຊ້ເຄື່ອງມືເຫຼົ່ານີ້ ຕົ້ນຕໍເພື່ອການນິຍາມ ຫຼື ອະທິບາຍແນວຄວາມຄິດ, ການແປພາສາ, ການສ້າງແນວຄວາມຄິດໃນການຂຽນ, ແລະ ການສະຫຼຸບບົດວິຊາການ ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ. ການສຶກສາໃນປະເທດໄທຫຼາຍບົດກໍ່ສະແດງໃຫ້ເຫັນຜົນ ການທີ່ຄ້າຍຄືກັນ, ໂດຍ ຜົນປະໂຫຍດທີ່ຄາດຫວັງ, ການຮັບຮູ້ຄວາມ ເປັນປະໂຫຍດ, ແລະ ການຮັບຮູ້ຄວາມງ່າຍໃນການນຳໃຊ້ມີອິດທິພົນຕໍ່ ການຍອມຮັບເຕັກໂນໂລຊີ Generative AI (Kanont et al., 2024).

ການສຶກສາຂອງ ນັກສຶກສາໃນວິຊາກົງ 399 ຄົນສະແດງ ທັດສະນະທີ່ເປັນບວກຕໍ່ GenAI ໃນການສອນ ແລະ ການຮຽນ, ໂດຍ ຮັບຮູ້ເຖິງທ່າແຮງໃນການສະໜັບສະໜູນການຮຽນຮູ້ແບບສ່ວນບຸກຄົນ, ການຊ່ວຍເຫຼືອການຂຽນ ແລະ ການລະດົມສະໜອງ (Chan & Hu, 2023). ຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ກໍ່ມີຄວາມກັງວົນກ່ຽວກັບຄວາມຖືກຕ້ອງ,

ຄວາມເປັນສ່ວນຕົວ, ບັນຫາຈັນຍາບັນ, ແລະ ຜົນກະທົບຕໍ່ການ ພັດທະນາສ່ວນບຸກຄົນ.

Generative AI ນຳເອົາຜົນປະໂຫຍດຫຼາຍຢ່າງໃຫ້ແກ່ນັກສຶກສາ. ການວິເຄາະ meta-analysis ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ChatGPT ສາມາດຊ່ວຍນັກສຶກສາໃນການຂຽນດ້ານວິຊາການ, ອຳນວຍຄວາມສະດວກໃນການເຂົ້າໃຈແນວຄວາມຄິດຄວາມຮູ້ທີ່ສັບສົນ, ແລະ ແກ້ໄຂບັນຫາທີ່ສັບສົນ (Wu et al., 2025). ນອກຈາກນັ້ນ, AI ສາມາດປັບການຮຽນຮູ້ໃຫ້ເໝາະ ສົມກັບແຕ່ລະບຸກຄົນ, ຫຼຸດຄວາມກົດດັນ, ແລະ ປັບປຸງຜົນການສຶກສາ (Shahzad et al., 2024).

ແນວໃດກໍ່ຕາມ, ການນຳໃຊ້ Generative AI ກໍ່ມາພ້ອມກັບຄວາມທ້າທາຍທີ່ສຳຄັນ. ມີຄວາມຕ້ອງການທີ່ຈະເຂົ້າໃຈເລິກເຊິ່ງກ່ຽວກັບສາເຫດ ແລະ ຜົນສະທ້ອນທີ່ເປັນອັນຕະລາຍ ຫຼື ເປັນປະໂຫຍດຈາກການນຳໃຊ້ ChatGPT (Abbas et al., 2024). ຄວາມກັງວົນຕົ້ນຕໍລວມມີ: ການສື່ໂກງ, ການລອກຕົວ, ການເພິ່ງພາ AI ຫຼາຍເກີນໄປ, ຜົນກະທົບຕໍ່ຄວາມຄິດສ້າງສັນ, ແລະ ການຂາດກົດໝາຍທີ່ຄວບຄຸມການນຳໃຊ້ AI ຢ່າງປອດໄພ. ການພິຈາລະນາດ້ານຈັນຍາບັນ ແລະ ການປ້ອງກັນ, ລວມທັງການສຶກສາຜູ້ໃຊ້, ການປົກປ້ອງຄວາມເປັນສ່ວນຕົວ, ການຄຸມຄອງຂອງມະນຸດ, ແລະ ຄຳແນະນຳທີ່ຊັດເຈນແມ່ນຈຳເປັນສຳລັບການນຳໃຊ້ຢ່າງມີຄວາມຮັບຜິດຊອບ (Bettayeb et al., 2024).

ສາທາລະນະລັດ ປະຊາທິປະໄຕ ປະຊາຊົນລາວມີນະໂຍບາຍການຫັນປ່ຽນສຸດິຈຮຕອນ ແລະ ການສົ່ງເສີມການນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີໃນທຸກຂະແໜງການ, ລວມທັງການສຶກສາ ແລະ ຄວາມປອດໄພສາທາລະນະ. ວິທະຍາຄານຕຳຫຼວດປະຊາຊົນ, ໃນຖານະສະຖາບັນການສຶກສາທີ່ຜະລິດບຸກຄະລາກອນດ້ານການປົກປັກຮັກສາຄວາມສະຫງົບສຸກ ແລະ ຄວາມປອດໄພຂອງສັງຄົມ, ຕ້ອງກຽມພ້ອມນັກສຶກສາໃຫ້ສາມາດນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີດິຈິຕອນ ແລະ AI ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ ແລະ ມີຈັນຍາບັນ. ປັດຈຸບັນ ຂາດການສຶກສາທີ່ເປັນລະບົບກ່ຽວກັບທັດສະນະ ແລະ ພຶດຕິກຳການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາລາວໃນສະຖາບັນການສຶກສາດ້ານຄວາມປອດໄພສາທາລະນະ (ກະຊວງເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ການສື່ສານ, 2021).

ປະສົບການຈາກຕ່າງປະເທດໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າການຝຶກອົບຮົມກ່ຽວກັບ AI ກຳລັງກາຍເປັນສ່ວນສຳຄັນໃນການເຕົ້າຮຽມເຈົ້າໜ້າທີ່ຕຳຫຼວດ. ຕົວຢ່າງ: Miami Dade College ເປັນວິທະຍາຄານຕຳຫຼວດແຫ່ງທຳອິດໃນສະຫະລັດທີ່ນຳໃຊ້ AI ໃນການຝຶກອົບຮົມ (McLendon, 2025). ນອກຈາກນັ້ນ, AI ສາມາດວິເຄາະຂໍ້ມູນຈາກກ້ອງປະຈຳຕົວເຈົ້າໜ້າທີ່ເພື່ອປະເມີນການປະຕິບັດວຽກ ແລະ ກຳນົດຈຸດທີ່ຕ້ອງພັດທະນາ (Wilkinson, 2024). ສິ່ງນີ້ໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນຄວາມສຳຄັນຂອງການກຽມພ້ອມນັກສຶກສາຕຳຫຼວດໃຫ້ເຂົ້າໃຈ ແລະ ນຳໃຊ້ AI ຢ່າງມີຈັນຍາບັນ. ເຫັນໄດ້ຄວາມສຳຄັນດັ່ງກ່າວ ພວກເຮົາຈິ່ງໄດ້ໄດ້ສຶກສາທັດສະນະຂອງນັກສຶກສາຕໍ່ກັບ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາວິທະຍາຄານຕຳຫຼວດປະຊາຊົນ. ຜົນການສຶກສາຈະສະໜອງຂໍ້ມູນທີ່ສຳຄັນສຳລັບຜູ້ອຳນວຍການ, ອາຈານສອນ, ແລະ ຜູ້ກຳນົດນະໂຍບາຍໃນການພັດທະນາຫຼັກສູດ, ວິທີການສອນ, ແລະ ນະໂຍບາຍທີ່ເໝາະສົມກ່ຽວກັບການນຳໃຊ້ Generative AI ໃນວິທະຍາຄານຕຳຫຼວດປະຊາຊົນ. ການຄົ້ນຄວ້າດັ່ງນີ້ມີຈຸດປະສົງເພື່ອສຶກສາພຶດຕິກຳການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາ ວິທະຍາຄານຕຳຫຼວດປະຊາຊົນ; ເພື່ອສຶກສາການຍອມຮັບໃນການນຳໃຊ້ Generative AI

ຂອງນັກສຶກສາ ວິທະຍາຄານຕຳຫຼວດປະຊາຊົນ; ເພື່ອສຶກສາຜົນກະທົບ ແລະ ຄວາມສ່ຽງຂອງການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາ ວິທະຍາຄານຕຳຫຼວດປະຊາຊົນ.

2. ອຸປະກອນ ແລະ ວິທີການຄົ້ນຄວ້າ

2.1 ປະຊາກອນ ແລະ ກຸ່ມຕົວຢ່າງ

ກຸ່ມປະຊາກອນຂອງບົດຄົ້ນຄວ້ານີ້ແມ່ນ ຈຳນວນນັກສຶກສາຕຳຫຼວດໃນຊັ້ນປະລິນຍາຕີ ຈຳນວນ 917 ຄົນ ການກຳໜົດຂະໜາດຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງໂດຍໃຊ້ສູດຄຳນວນຂອງທາໂຣະ ຢາມາເນ (Yamane, 1973: 125) ເຊິ່ງກໍລະນີຮູ້ຈຳນວນປະຊາກອນ ແລະ ກຳໜົດຄ່າຄວາມຄາດເຄື່ອນ ແລະ ກຳໜົດຈຳນວນກຸ່ມຕົວຢ່າງແມ່ນ n, ນຳນວນປະຊາກອນແມ່ນ N ແລະ ຄ່າຄາດເຄື່ອນທີ່ຍອມຮັບໄດ້ e ໂດຍມີສູດດັ່ງນີ້:

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

n ຫມາຍເຖິງ ຂະໜາດຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງ

N ໝາຍເຖິງ ຂະໜາດຂອງປະຊາກອນທັງໝົດ

e ໝາຍເຖິງ ຄວາມຄາດເຄື່ອນຂອງການເລືອກຕົວຢ່າງ

ຈາກສົມຜົນ (1) ຂ້າງເທິງສາມາດແທນຄ່າ ແລະ ຄຳນວນໄດ້ດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້

$$n = \frac{917}{1 + 917 \times 0.05^2}$$

$$n = 278.72$$

ໃນການຄົ້ນຄວ້າໃນຄັ້ງນີ້ ທີມງານພວກເຮົາໄດ້ນຳໃຊ້ການຄົ້ນຄວ້າແບບຄຸນນະພາບໂດຍການສ້າງແບບສອບຖາມ ເຊິ່ງມີຈຳນວນກຸ່ມຕົວຢ່າງຈຳນວນ ຈາກ 278.72 ຈະເພີ່ມເປັນ 400 ຄົນ ເປັນຍິ່ງ 122 ຄົນ ກວາມເອົາ 30.50%. ນຳໃຊ້ລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 95%.

2.2 ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການຄົ້ນຄວ້າ

ໃນການຄົ້ນຄວ້າໃນຄັ້ງນີ້ ທີມງານພວກເຮົາໄດ້ນຳໃຊ້ການຄົ້ນຄວ້າແບບຄຸນນະພາບໂດຍການສ້າງແບບສອບຖາມ ຈາກຂໍ້ມູນທີ່ຕ້ອງການສຳຫຼວດຜູ້ຄົນຄວ້າໄດ້ສ້າງແບບສອບຖາມໂດຍໄດ້ມີການປົກກສາ ແລະ ກວດ ແກ້ຈາກຜູ້ຊ່ຽວຊານທີ່ຢູ່ໃນຂົງເຂດກຳລັງປ້ອງກັນຄວາມສະຫງົບໂດຍສະເພາະແມ່ນຈາກວິທະຍາຄານຕຳຫຼວດປະຊາຊົນ ແລະ ຜູ້ຊ່ຽວຊານຈາກ ຄະນະວິສະວະກຳສາດ, ມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດ, ແບບສອບຖາມໃນບົດຄົ້ນຄວ້ານີ້ປະກອບມີ IV ພາກດັ່ງນີ້:

1) ພາກທີ I ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງເຊິ່ງປະກອບມີ: ເພດ, ອາຍຸ, ປີຮຽນ, ແລະ ອື່ນໆ

2) ພາກທີ II ພຶດຕິກຳການນຳໃຊ້ AI ຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງປະກອບມີບັນດາຄຳຖາມເຊັ່ນ: ການນຳໃຊ້ AI ກັບອຸປະກອນຕົວໃດຫຼາຍທີ່ສຸດ, ໂດຍສະເລ່ຍຄວາມຖີ່ໃນການໃຊ້ AI, ໄລຍະເວລາຂອງການໃຊ້ AI, ພາສາທີ່ນຳໃຊ້ກັບ AI ແລະ ອື່ນໆ

3) ພາກທີ III ການຍອມຮັບການນຳໃຊ້ AI ຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງປະກອບມີຄຳຖາມ: AI ເປັນຕົວຊ່ວຍທີ່ດີໃນການຫາຂໍ້ມູນ, AI ຊ່ວຍໃຫ້ຂ້ອຍເຮັດວຽກໄດ້ໄວ ແລະ ມີປະສິດທິພາບຫຼາຍຂຶ້ນ, AI ມາໃຊ້ຊ່ວຍພັດທະນາຄຸນນະພາບຂອງວຽກດີຂຶ້ນ ແລະ ອື່ນໆ

4) ພາກທີ IV ຜົນກະທົບ ແລະ ຄວາມສ່ຽງຂອງການນຳໃຊ້ AI ປະກອບມີບັນດາຄຳຖາມເຊັ່ນ: ເພິ່ງພາ ແລະ ເຊື່ອຖືກ AI ຫຼາຍ

ເກີນໄປ, AI ອາເຮັດໃຫ້ຄວາມຄິດສ້າງສັນຂອງມະນຸດຫຼຸດລົງ, ຂາດການຄົ້ນຄວ້າ ແລະ ຊອກຫາຂໍ້ມູນ ແລະ ອື່ນໆ

ແບບສອບຖາມທີ່ສ້າງຂຶ້ນໄດ້ຜ່ານຜູ້ຊ່ຽວຊານ ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກໍ່ຄືກົມສື່ສານ ກະຊວງປ້ອງກັນຄວາມສະຫງົບ ເພື່ອກວດສອບຄວາມເໝາະສົມທາງດ້ານເນື້ອຫາເພື່ອຮັບປະກັນໃຫ້ໄດ້ຂໍ້ມູນຄົບຖ້ວນຕາມທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ສະນັ້ນເມື່ອແບບສອບຖາມບໍ່ຄົບຖ້ວນ ຫຼື ມີການດັດແກ້ຈິ່ງມີຄ່າເຫັນຂອງຜູ້ຊ່ຽວຊານ 3 ທ່ານ.

2.3 ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ

ການວິເຄາະຈຸດປະສົງໃນ ຈຸດປະສົງທີ 1 ນັ້ນແມ່ນພວກເຮົາຈະໄດ້ວິເຄາະຫາຈຳນວນຄົນທີ່ຕິເປັນ ເປີເຊັນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ, ສຳລັບຈຸດປະສົງທີ 2 ແລະ 3 ແມ່ນເປັນແບບສອບຖາມເປັນແບບຄຳຖາມປາຍປິດ ດ້ວຍວິທີການວັດລະດັບຂອງ (Likert Scale) ເຊິ່ງແບ່ງລະດັບການວັດ ແລະ ເກນການໃຫ້ຄະແນນອອກເປັນ 5 ລະດັບຕັ້ງແຕ່ຄະແນນໜ້ອຍສຸດຄື 1 ແລະ ສູງ ສຸດຄື 5 ຕາມລຳດັບດັ່ງນີ້:

ຫຼາຍທີ່ສຸດ	=	5	ຄະແນນ
ຫຼາຍ	=	4	ຄະແນນ
ປານກາງ	=	3	ຄະແນນ
ໜ້ອຍ	=	2	ຄະແນນ
ໜ້ອຍທີ່ສຸດ	=	1	ຄະແນນ

ນອກຈາກນັ້ນຜູ້ຄົນຄວ້າຍັງໄດ້ກຳນົດເກນຂອງຄ່າສະເລ່ຍໄວ້ 5 ລະດັບຕາມລຳດັບຊັ້ນ (class interval) ເຊິ່ງສາມາດຄຳນວນຫາຄວາມກວ້າງຂອງແຕ່ລະຊັ້ນໄວ້ດັ່ງນີ້:

$$\begin{aligned} \text{ຄວາມກວ້າງຂອງຊັ້ນ} &= (\text{ຄະແນນສູງສຸດ} - \text{ຄະແນນຕໍ່າສຸດ}) / \\ &\text{ຈຳນວນຊັ້ນ} \quad (2) \\ &= (5-1)/5 \\ &= 0.80 \end{aligned}$$

ຜູ້ຄົນຄວ້າໄດ້ກຳນົດຄວາມໝາຍຂອງຄ່າສະເລ່ຍໄວ້ດັ່ງນີ້	
ລະຫວ່າງ 4.20 - 5.00	ໝາຍເຖິງ ຫຼາຍທີ່ສຸດ
ລະຫວ່າງ 3.40 - 4.19	ໝາຍເຖິງ ຫຼາຍ
ລະຫວ່າງ 2.60 - 3.39	ໝາຍເຖິງ ກາງ
ລະຫວ່າງ 1.80 - 2.59	ໝາຍເຖິງ ໜ້ອຍ
ລະຫວ່າງ 1.00 - 1.79	ໝາຍເຖິງ ໜ້ອຍທີ່ສຸດ

3. ຜົນໄດ້ຮັບ

ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການຄົ້ນຄວ້າຕາມແຕ່ລະຈຸດປະສົງດັ່ງນີ້:

1) ຜົນການສຶກສາຜິດຕິກຳການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາວິທະຍາຄານຕຳຫຼວດປະຊາຊົນເຫັນໄດ້ວ່າການນຳໃຊ້ AI ແມ່ນນຳໃຊ້ຜ່ານ ມີຖື ຫຼາຍກວ່າໝູ່ ໂດຍທີ່ກຸ່ມຄົວຢ່າງເລືອກຈຳນວນ 386 ຄົນ ກວມເອົາ 96.60%, ຄວາມຖີ່ໃນການນຳໃຊ້ AI ແມ່ນ 2-3 ຄັ້ງຕໍ່ວັນເປັນແມ່ນເລືອກຫຼາຍທີ່ສຸດ ຈຳນວນ 126 ຄົນ ເທົ່າກັບ 31.40%, ສຳຫຼັບພາສາທີ່ໃຊ້ໃນການຂຽນ Prompt ໃຫ້ກັບ AI ແມ່ນນິຍົມໃຊ້ພາສາລາວ ຫຼາຍກວ່າໝູ່ ຈຳນວນທີ່ເລືອກ ແມ່ນ 170 ຄົນ ເທົ່າກັບ 42.40%, ຈຸດປະສົງໃນການນຳໃຊ້ແມ່ນນຳໃຊ້ ເພື່ອຫາຂໍ້ມູນ ແມ່ນມີຈຳນວນເລືອກຫຼາຍກວ່າໝູ່ 304 ຄົນ ເທົ່າກັບ 76.10%, ສຳຫຼັບ ແອັບພລິເຄຊັນ (Application) ທີ່ນຳໃຊ້ຫຼາຍທີ່ສຸດແມ່ນ ChatGPT ເຫັນວ່າກຸ່ມຄົວຢ່າງເລືອກຈຳນວນ 198 ຄົນ ກວມເອົາ 49.40%, ການນຳໃຊ້ໃນ ມິເດຍ(Media) ຫຼາຍກວ່າໝູ່ແມ່ນ ນຳໃຊ້ເພື່ອແຕ່ງຮູບ ຈຳນວນທີ່ເລືອກ 207 ເທົ່າກັບ 51.7%. ຄວາມໜ້າເຊື່ອຖືຂອງ AI ເຫັນວ່າກຸ່ມຄົວຢ່າງ ເລືອກ 75% ຂອງຄວາມໜ້າເຊື່ອຫຼາຍ

ກວ່າໝູ່ ຈຳນວນ 161 ຄົນ ເທົ່າກັບ 40.30% ແລະ ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍໃນການນຳໃຊ້ AI ແມ່ນເລືອກ 0 ກີບ ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຈຳນວນ 341 ຄົນເທົ່າກັບ 85.20%.

2) ສຳລັບຜົນການສຶກສາການຍອມຮັບໃນການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາວິທະຍາຄານຕຳຫຼວດປະ ຊາຊົນ. ຈາກຜົນຂອງການຄົ້ນຄວ້າ ສະແດງໃຫ້ເຫັນຄື: ສຳຫຼັບ ການນຳໃຊ້ AI ເປັນຕົວຊ່ວຍທີ່ດີໃນການຫາຂໍ້ມູນ ລະດັບ 5 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຢູ່ທີ່ 154 ຄົນ ເທົ່າກັບ 38.5% ລະດັບຄ່າສະເລ່ຍ $\bar{X} = 4.04, SD = 67.53$ ຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ການນຳໃຊ້ AI ຊ່ວຍໃຫ້ເຮັດວຽກໄດ້ໄວ ແລະ ມີປະສິດທິພາບຫຼາຍຂຶ້ນ ເຫັນວ່າ ກຸ່ມຄົວຢ່າງເລືອກລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຈຳນວນ 159 ຄົນ ເທົ່າກັບ 39.75% ລະດັບຄ່າສະເລ່ຍ $\bar{X} = 3.87, SD = 64.46$ ຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ການນຳໃຊ້ AI ມາໃຊ້ຊ່ວຍຜັດທະນາຄຸນນະພາບຂອງວຽກທີ່ຂຶ້ນ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເລືອກລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຈຳນວນ 160 ຄົນ ກວມເອົາ 40.00% ລະດັບຄ່າສະເລ່ຍ $\bar{X} = 3.49, SD = 65.90$ ຈັດຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສຳຫຼັບການນຳໃຊ້ AI ສາມາດຊ່ວຍແກ້ໄຂບັນຫາໃນວຽກທີ່ຍາກ ຫຼື ຊັບຊ້ອນໄດ້ນັ້ນ ເຫັນວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເລືອກ ລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຈຳນວນ 160 ຄົນ ກວມເອົາ 40.00% ລະດັບຄ່າສະເລ່ຍ $\bar{X} = 3.44, SD = 64.14$ ຈັດຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ການໃຊ້ AI ຊ່ວຍໃຫ້ມີຄວາມສາມາດໃນການຕັດສິນໃຈທີ່ດີຂຶ້ນ ເຫັນວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ເລືອກລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຈຳນວນ 150 ຄົນ ເທົ່າກັບ 37.50% ລະດັບຄ່າສະເລ່ຍ $\bar{X} = 3.85, SD = 63.77$ ຈັດຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສຳຫຼັບ AI ເປັນລະບົບທີ່ໃຊ້ງ່າຍ ແລະ ຮຽນຮູ້ໄວນັ້ນ ເຫັນວ່າມີການເລືອກຕອບ ລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຈຳນວນ 160 ຄົນ ກວມເອົາ 35.00% ລະດັບຄ່າສະເລ່ຍ $\bar{X} = 4.02, SD = 69.49$ ຈັດຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສ່ວນການໃຊ້ AI ບໍ່ຈຳເປັນຕ້ອງມີຄວາມຮູ້ພື້ນຖານທາງດ້ານເຕັກໂນໂລຊີຫຼາຍເຫັນວ່າກຸ່ມຄົວຢ່າງເລືອກລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຈຳນວນ 140 ຄົນ ກວມເອົາ 35.00% ລະດັບຄ່າສະເລ່ຍ $\bar{X} = 3.93, SD = 62.02$ ຈັດຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສຳຫຼັບ AI ສາມາດໃຊ້ ກັບພາສາລາວໄດ້ນັ້ນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເລືອກ ລະດັບ 5 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຈຳນວນ 143 ຄົນ ກວມເອົາ 35.75% ລະດັບຄ່າສະເລ່ຍ $\bar{X} = 3.94, SD = 60.60$ ຈັດຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສ່ວນ AI ບໍ່ຈຳ ກັດອາຍຸຂອງຜູ້ໃນການໃຊ້ງານນັ້ນ ກຸ່ມຄົວຢ່າງເລືອກ ລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຈຳນວນ 165 ຄົນ ເທົ່າກັບ 41.25% ລະດັບຄ່າສະເລ່ຍ $\bar{X} = 4.06, SD = 72.32$ ຈັດຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສຳຫຼັບ ການໃຊ້ AI ຊ່ວຍໃນການສ້າງສັນເນື້ອຫາ ແລະ ຊ່ວຍຫາໄອເດຍ ເຫັນວ່າ ມີການເລືອກລະດັບລະ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດເຊັ່ນການ ເທົ່າກັບ 168 ຄົນ ກວມເອົາ 42.00% $\bar{X} = 4.08, SD = 74.03$ ຈັດຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສຳຫຼັບການຂຽນ Prompt ເປັນພາສາລາວໄດ້ນັ້ນ ເຫັນວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເລືອກລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຈຳນວນ 134 ຄົນ ກວມເອົາ 33.50% ລະດັບຄ່າສະເລ່ຍ $\bar{X} = 3.79, SD = 61.19$ ຈັດຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສຳຫຼັບ AI ມີຫຼາຍ Applications ໃຫ້ເລືອກໃຊ້ນັ້ນ ເຫັນວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ເລືອກລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຈຳນວນ 14 ຈ ຄົນ ກວມເອົາ 37.25% ລະດັບຄ່າສະເລ່ຍ $\bar{X} = 3.92, SD = 74.74$ ຈັດຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສຸດທ້າຍ AI ຍິ່ງຈະມີການຜັດທະນາກວ່ານີ້ໃນອານາຄົດນັ້ນ ເຫັນວ່າເຫັນວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເລືອກລະດັບ 5 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຈຳນວນ 175 ຄົນ ເທົ່າກັບ 43.80% ລະດັບຄ່າສະເລ່ຍ $\bar{X} = 3.93, SD = 74.74$ ຈັດຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ. ດັ່ງນັ້ນເຫັນວ່າການຍອມຮັບໃນ

ການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາວິທະຍາຄານຕ່າງໆ ປະຊາຊົນແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ໂດຍ $\bar{X} = 3.93$ $SD = 66.55$ ຜົນດັ່ງກ່າວໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນໃນຕາຕະລາງທີ 1.

3) ຜົນການສຶກສາຜົນກະທົບ ແລະ ຄວາມສ່ຽງຂອງການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາວິທະຍາຄານຕ່າງໆ ປະຊາຊົນ ພົບວ່າ: ການເພິ່ງພາ ແລະ ເຊື່ອຖືກ AI ຫຼາຍເກີນໄປ ເຫັນວ່າລະດັບຄວາມຄິດເຫັນຢູ່ທີ່ລະດັບ ຫຼາຍ ໂດຍຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເລືອກຕອບລະດັບ 3 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ຢູ່ທີ່ 132 ຄົນ ເທົ່າກັບ 33.00% ຄ່າສະເລ່ຍ $\bar{X} = 3.53$ $SD = 52.68$, ສຳຫຼັບ AI ອາດເຮັດໃຫ້ຄວາມຄິດສ້າງສັນຂອງມະນຸດ ຫຼຸດລົງນັ້ນ ກຸ່ມຕົວຢ່າງເລືອກ ລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ດ້ວຍຈຳນວນ 146 ກວາມເອົາ 36.50%, $\bar{X} = 3.57$, $SD = 53.14$ ຈັດໃນລະດັບ ຫຼາຍ, AI ເຮັດໃຫ້ຂາດການຄົ້ນຄວ້າ ແລະ ຊອກຫາຂໍ້ມູນ ເຫັນວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ເລືອກຕອບລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ດ້ວຍຈຳນວນ 149 ກວາມເອົາ 37.25%, $\bar{X} = 3.60$ $SD = 60.03$ ຈັດໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ການນຳ AI ມາໃຊ້ອາດເຮັດໃຫ້ຄົນພິ່ງພາເຕັກໂນໂລຊີເກີນໄປ ເຫັນວ່າ ກຸ່ມຕົວຢ່າງເລືອກ ລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ດ້ວຍຈຳນວນ 129 ກວາມເອົາ 32.25% $\bar{X} = 3.71$, $SD = 53.89$ ຈັດໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສຳຫຼັບຄວາມຄິດເຫັນຕໍ່ກັບ AI ອາດຖືກນຳໄປໃຊ້ໃນທາງທີ່ບໍ່ຖືກຕ້ອງ ຫຼື ບໍ່ມີຈັນຍາບັນ ກຸ່ມຕົວຢ່າງເລືອກ ລະດັບ 5 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ດ້ວຍຈຳນວນ 132 ເທົ່າກັບ 33.00% $\bar{X} = 3.82$, $SD = 53.39$ ຈັດໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສ່ວນຄວາມປອດໄພຂອງຂໍ້ມູນສ່ວນຕົວ ແລະ ອົງກອນເຫັນວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເລືອກ ລະດັບ 3 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ດ້ວຍຈຳນວນ 125 ກວາມເອົາ 31.25% $\bar{X} = 3.69$, $SD = 51.25$ ຈັດໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສຳຫຼັບ AI ອາດເຮັດໃຫ້ຄວາມສຳພັນຂອງມະນຸດຫ່າງໄກກັນນັ້ນ ເຫັນວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເລືອກ ລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ດ້ວຍຈຳນວນ 135 ກວາມເອົາ 33.75%, $\bar{X} = 3.46$ $SD = 51.79$ ຈັດໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ໃນການນຳ AI ມາໃຊ້ອາດສ້າງຄວາມເຫັນແຍ່ງທາງສັງຄົມ ຫຼື ຄວາມເຫັນຕ່າງທາງສິນທຳ ເຫັນວ່າກຸ່ມຕົວຢ່າງເລືອກ ລະດັບ 3 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ດ້ວຍຈຳນວນ 144 ກວາມເອົາ 36.00%, $\bar{X} = 3.58$, $SD = 58.5$ ຈັດໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສຳຫຼັບຜົນຂອງຄຳຖາມທີ່ວ່າ ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນກ່ຽວກັບຄວາມເປັນສ່ວນຕົວໃນການໃຊ້ AI ນັ້ນ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເລືອກ ລະດັບ 3 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ດ້ວຍຈຳນວນ 134 ເທົ່າກັບ 33.50%, $\bar{X} = 3.61$, $SD = 55.51$ ຈັດໃນລະດັບ ຫຼາຍ ເຊັ່ນດຽວກັນ, ການໃຊ້ AI ອາດເຮັດໃຫ້ຄົນບາງກຸ່ມມີອຳນາດຫຼາຍຂຶ້ນໃນສັງຄົມ ນັ້ນເຫັນວ່າຈັດຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ ໂດຍຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເລືອກ ລະດັບ 3 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ດ້ວຍຈຳນວນ 135 ກວາມເອົາ 33.75%, $\bar{X} = 3.61$, $SD = 56.35$, ສຳຫຼັບຄຳຖາມ ທີ່ວ່າ ຂ້ອຍຮູ້ສຶກວ່າ AI ອາດມີຜົນກະທົບຕໍ່ຈິດໃຈ ແລະ ຄວາມເຊື່ອຖືໃນຂໍ້ມູນ ນັ້ນ ເຫັນວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເລືອກ ລະດັບ 4 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ດ້ວຍຈຳນວນ 140 ກວາມເອົາ 35.00%, $\bar{X} = 3.66$, $SD = 54.11$ ຈັດໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສຳຫຼັບ ການຂາດກົດໝາຍທີ່ຄວບຄຸມການນຳໃຊ້ AI ຢ່າງປອດໄພ ເຫັນວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເລືອກ ລະດັບ 3 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ດ້ວຍຈຳນວນ 132 ກວາມເອົາ 32.00%, $\bar{X} = 3.70$, $SD = 54.06$ ຈັດໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ສ່ວນຄວາມຄິດເຫັນຕໍ່ກັບການລະເມີດລິຂະສິດໂດຍ AI ເຊັ່ນ ນຳຜົນງານຄົນອື່ນໄປຝຶກສອນ AI ເຫັນວ່າກຸ່ມຕົວຢ່າງເລືອກ ລະດັບ 5 ຫຼາຍທີ່ສຸດ ດ້ວຍຈຳນວນ 132 ກວາມເອົາ 33.00%, $\bar{X} = 3.83$, $SD = 56.02$ ຈັດໃນລະດັບ ຫຼາຍ, ແລະ AI ສາມາດຖືກນຳໃຊ້ເພື່ອສ້າງຂ່າວປອມ ຫຼື ຂໍ້ມູນຫຼອກລວງ ເຫັນວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເລືອກ ລະດັບ 5 ຫຼາຍທີ່

ສຸດ ດ້ວຍຈຳນວນ 138 ເທົ່າກັບ 31.25%, $\bar{X} = 3.88$, $SD = 57.04$ ຈັດໃນລະດັບຫຼາຍ. ຈາກຜົນການສຶກສາຜົນກະທົບ ແລະ ຄວາມສ່ຽງຂອງການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາວິທະຍາຄານຕ່າງໆ ປະຊາຊົນ ເຫັນວ່າ ຈັດຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ($\bar{X} = 3.66$ ແລະ $SD = 54.84$) ດັ່ງສະແດງໃນ ຕາຕະລາງທີ 2.

4. ວິພາກຜົນ

1) ຈາກຜົນການສຶກສາ ພຶດຕິກຳການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາວິທະຍາຄານຕ່າງໆ ປະຊາຊົນເຫັນໄດ້ວ່າການນຳໃຊ້ AI ແມ່ນນຳໃຊ້ຜ່ານ ມິຖື ຫຼາຍກວ່າໝູ່ ກວມເອົາ 96.60%, ຄວາມຖີ່ໃນການນຳໃຊ້ AI ແມ່ນ 2-3 ຄັ້ງຕໍ່ວັນ ເທົ່າກັບ 31.40%, ສຳຫຼັບພາສາທີ່ໃຊ້ໃນການຂຽນ Prompt ໃຫ້ກັບ AI ແມ່ນ ນິຍົມໃຊ້ພາສາລາວ ຫຼາຍກວ່າໝູ່ ເທົ່າກັບ 42.40%, ຈຸດປະສົງໃນການນຳໃຊ້ແມ່ນນຳໃຊ້ ເພື່ອຫາຂໍ້ມູນ ເທົ່າກັບ 76.10%, ສຳຫຼັບ ແອັບພລິເຄຊັນ (Application) ທີ່ນຳໃຊ້ຫຼາຍທີ່ສຸດແມ່ນ ChatGPT ກວມເອົາ 49.40%, ຄວາມໜ້າເຊື່ອຖືຂອງ AI ເຫັນວ່າກຸ່ມຕົວຢ່າງ ເລືອກ 75% ຂອງຄວາມໜ້າເຊື່ອຖືຫຼາຍກວ່າໝູ່ 40.30% ແລະ ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍໃນການນຳໃຊ້ AI ແມ່ນເລືອກ 0 ກີບ ຫຼາຍທີ່ສຸດ ເທົ່າກັບ 85.20% ຖ້າທຽບໃສ່ກັບ ການຄົ້ນຄວ້າຂອງ Kraisila Kanontet al. (2024). ທີ່ໄດ້ຄົ້ນຄວ້າພາຍໃຕ້ຫົວຂໍ້ Generative-AI ເປັນຜູ້ຊ່ວຍການຮຽນຮູ້ບໍ່? ບັດໃຈທີ່ມີອິດທິພົນຕໍ່ການຍອມຮັບເຕັກໂນໂລຊີຂອງນັກສຶກສາລະດັບມະຫາວິທະຍາໄລ ໂດຍມີກຸ່ມຕົວຢ່າງ 911 ຄົນ ເປັນນັກສຶກສາຈາກ 10 ມະຫາວິທະຍາໄລ ແລະ ຈາກສາຂາວິຊາຕ່າງໆ ຜົນການສຶກສາພຶດຕິກຳເຫັນວ່າການນຳໃຊ້ ເຫັນວ່າ ປະເພດ Generative-AI ທີ່ນິຍົມທີ່ສຸດແມ່ນປະເພດ Generative-AI ທີ່ນິຍົມທີ່ສຸດແມ່ນ Text Generation 47.7%, ຄວາມຖີ່ໃນການນຳໃຊ້ ຫຼາຍກວ່າ 1 ຄັ້ງຕໍ່ມື້ ເທົ່າກັບ 27.1%, ເວລາໃນການນຳໃຊ້ 2-4 ຊົ່ວໂມງ 35.5%, ຈຸດປະສົງຕົ້ນຕໍ ການຊອກຫາຂໍ້ມູນ 50.89% ພົບວ່າ ຈຸດທີ່ຕ່າງກັນຄື ການນຳໃຊ້ ເປັນເວລາຫຼາຍກວ່າ ຜົນຂອງການຄົ້ນຄວ້າຂອງທີມງານພວກເຮົາ.

2) ຈາກຜົນການສຶກສາການຍອມຮັບໃນການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາວິທະຍາຄານຕ່າງໆ ປະຊາຊົນ ພົບວ່າ ຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ເຊິ່ງຜົນໄດ້ຮັບດັ່ງກ່າວມັນໄດ້ສອດຄອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງ Chan & Hu, (2023) ເຊິ່ງພວກທ່ານໄດ້ສຶກສາທັດສະນະຂອງນັກສຶກສາມະຫາວິທະຍາໄລຕໍ່ ເທັກໂນໂລຢີ Generative AI (GenAI) ເຊັ່ນ ChatGPT ໃນການສຶກສາລະດັບສູງ ໂດຍເນັ້ນໃສ່ຄວາມຄຸ້ນຄຸ້ນ, ຄວາມຜ່ອມໃນການນຳໃຊ້, ຜົນປະໂຫຍດ ແລະ ສິ່ງທ້າທາຍ ໂດຍ ນັກສຶກສາຈາກ 6 ມະຫາວິທະຍາໄລໃນທ້ອງຖິ່ນ ຜົນຂອງການຄົ້ນຄວ້າຂອງພວກເຮົາພົບວ່າ ຄະແນນສະເລ່ຍ ໃນຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການໃຊ້ AI ຢູ່ທີ່ 3.89-4.15 ເຫັນວ່າຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ ນັກສຶກສາມີທັດສະນະຄະດີ ບວກຕໍ່ກັບ AI, ມີຄວາມສຳພັນທາງບວກລະຫວ່າງຄວາມຮູ້ ແລະ ຄວາມຖີ່ໃນການນຳໃຊ້, ຕ້ອງການນຳໃຊ້ໃນການຮຽນ ແລະ ອາຊີບໃນອະນາຄົດ ໃນລະດັບ ດີ, ຊ່ວຍລະດົມຄວາມຄິດ ແລະ ຫາແຮງບັນດານໃຈ ໃນລະດັບ ດີ ແກ້ໄຂໄວຍະກອນ ແລະ ປັບປຸງການຂຽນ ໃນລະດັບ ຫຼາຍ ເປັນປະໂຫຍດສຳລັບຜູ້ທີ່ພາສາອັງກິດບໍ່ແມ່ນພາສາແມ່ ໃນລະດັບ ຫຼາຍ ເຊັ່ນກັນ.

3) ຜົນການສຶກສາຜົນກະທົບ ແລະ ຄວາມສ່ຽງຂອງການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາວິທະຍາຄານຕ່າງໆ ປະຊາຊົນ ພົບວ່າ : ກຸ່ມຕົວຢ່າງ ໄດ້ມີຄວາມກັງວົນຫຼາຍ ໂດຍ ຄ່າສະເລ່ຍຂອງການ

ຄົ້ນຄວ້າໃນປະເດັນນີ້ ແມ່ນເທົ່າກັບ 3.66 ຈັດຢູ່ໃນລະດັບ ຫຼາຍ ບໍ່ວ່າ ຈະເປັນ AI ອາດຖືກນຳໄປໃຊ້ໃນທາງທີ່ບໍ່ຖືກຕ້ອງ ຫຼື ບໍ່ມີຈັນຍາບັນ, ຄວາມປອດໄພຂອງຂໍ້ມູນສ່ວນຕົວ ແລະ ອົງກອນ, AI ອາດເຮັດໃຫ້ ຄວາມສຳພັນຂອງມະນຸດທາງໂກກັນ, ການນຳເອົາ AI ມາໃຊ້ອາດສ້າງ ຄວາມເຫັນແຍ່ງທາງສັງຄົມ ຫຼື ຄວາມເຫັນຕ່າງທາງສິນທຳ, ມີຄວາມ ຮູ້ສຶກກັງວົນກ່ຽວກັບຄວາມເປັນສ່ວນຕົວໃນການໃຊ້ AI, ໃຊ້ AI ອາດ ເຮັດໃຫ້ຄົນບາງກຸ່ມມີອຳນາດຫຼາຍຂຶ້ນໃນສັງຄົມ, ຄວາມຮູ້ສຶກວ່າ AI ອາດມີຜົນກະທົບຕໍ່ຈິດໃຈ ແລະ ຄວາມເຊື່ອຖືໃນຂໍ້ມູນ, ການຂາດກົດ ໝາຍທີ່ຄວບຄຸມການນຳໃຊ້ AI ຢ່າງປອດໄພ, ການລະເມີດລິຂະສິດ ໂດຍ AI ເຊັ່ນ ນຳຜົນງານຄົນອື່ນໄປຜິກສອນ AI, AI ສາມາດຖືກນຳ ໃຊ້ເພື່ອສ້າງຂ່າວປອມ ຫຼື ຂໍ້ມູນຫຼອກລວງ. ແລະ ຍັງສອດຄ່ອງກັບຜົນ ການຄົ້ນຄວ້າຂອງ Bettayeb et al. (2024) ທີ່ສຶກສາຜົນກະທົບຂອງ ການນຳໃຊ້ ChatGPT ໃນການສຶກສາ ໂດຍວິເຄາະ 70 ບົດຄວາມ ວິທະຍາສາດທີ່ຖືກເຜີຍແຜ່ລະຫວ່າງປີ 2022-2023 ການຄົ້ນຄວ້າຂອງ ເພິ່ນພົບວ່າ ກຸ່ມຕົວຢ່າງມີຄວາມຄິດເຫັນຕໍ່ຜົນກະທົບ ແລະ ຄວາມສ່ຽງ ຂອງການນຳໃຊ້ AI ຫຼາຍ ເຊັ່ນ: ຂໍ້ມູນທີ່ມາໃຊ້ສອນລະບົບ ຫຼື ໂມເດວ (Model) ນັ້ນອາດມີອັກຄະຕິ, ສ້າງຄວາມບໍ່ຍຸດຕິທຳ ຫຼື ແບ່ງກຸ່ມ, ບາງ ຄັ້ງໃຫ້ຂໍ້ມູນບໍ່ຖືກຕ້ອງ ຫຼື ເຂົ້າໃຈຜິດ, ບໍ່ມີການກວດສອບຂໍ້ເທັດຈິງ, ການບໍ່ສັດຊື່ຕໍ່ວິຊາການ (Academic Dishonesty), ຄວາມເປັນສ່ວນ ຕົວຂອງຂໍ້ມູນ, ຄວາມໂປ່ງໃສ ແລະ ຄວາມຮັບຜິດຊອບ.

5. ສະຫຼຸບ

ການຄົ້ນຄວ້າສະບັບນີ້ມີຈຸດປະສົງເພື່ອສຶກສາທັດສະນະຕໍ່ກັບ Generative AI ໃນກຸ່ມນັກສຶກສາລະດັບປະລິນຍາຕີຂອງວິທະຍາຄານ ຕ່າງຫຼວດປະຊາຊົນ ໂດຍໃຊ້ວິທີການຄົ້ນຄວ້າເຊິ່ງຄຸນນະພາບ, ມີ ຈຸດປະສົງຕົ້ນຕໍຄື: 1) ເພື່ອສຶກສາຜິດຕິກຳການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາວິທະຍາຄານຕ່າງຫຼວດປະຊາຊົນ ຜົນການສຶກສາ ເຫັນວ່າ ການນຳໃຊ້ AI ແມ່ນນຳໃຊ້ຜ່ານ ມືຖື ຫຼາຍກວ່າໝູ່ ກວມເອົາ 96.60%, ຄວາມຖືໃນການນຳໃຊ້ AI ແມ່ນ 2-3 ຄັ້ງຕໍ່ວັນ ເທົ່າກັບ 31.40%, ສຳຫຼັບພາສາທີ່ໃຊ້ໃນການຂຽນ Prompt ໃຫ້ກັບ AI ແມ່ນ ນິຍົມໃຊ້ພາສາລາວ ຫຼາຍກວ່າໝູ່ ເທົ່າກັບ 42.40%, ຈຸດປະສົງໃນ ການນຳໃຊ້ແມ່ນນຳໃຊ້ ເພື່ອຫາຂໍ້ມູນ ເທົ່າກັບ 76.10%, ສຳຫຼັບ ແອັບພລິເຄຊັນ(Application)ທີ່ນຳໃຊ້ຫຼາຍທີ່ສຸດແມ່ນ ChatGPT ກວມເອົາ 49.40%, ຄວາມໜ້າເຊື່ອຖືຂອງ AI ເຫັນວ່າກຸ່ມຕົວຢ່າງ ເລືອກ 75% ຂອງຄວາມໜ້າເຊື່ອຫຼາຍກວ່າໝູ່ 40.30% ແລະ ຄຳໃຊ້ ຈ່າຍໃນການນຳໃຊ້ AI ແມ່ນເລືອກ 0 ກັບ ຫຼາຍທີ່ສຸດ ເທົ່າກັບ 85.20%. 2) ເພື່ອສຶກສາການຍອມຮັບໃນການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາລະດັບປະລິນຍາຕີວິທະຍາຄານຕ່າງຫຼວດປະຊາຊົນ. ຄວາມຄິດເຫັນກ່ຽວກັບການຍອມຮັບການນຳໃຊ້ຢູ່ໃນລະດັບ "ຫຼາຍ", ເຊັ່ນ: Generative AI ຊ່ວຍຫຼຸດເວລາໃນການຄົ້ນຫາຂໍ້ມູນຢູ່ໃນ ລະດັບ "ຫຼາຍ" $\bar{x}=4.04$ $SD=67.53$; ເພີ່ມປະສິດທິພາບການເຮັດ ວຽກຢູ່ໃນລະດັບ "ຫຼາຍ" $\bar{x}=3.87$ $SD=64.46$; ມີ Application ຫຼາຍທີ່ສາມາດເລືອກໃຊ້ຢູ່ໃນລະດັບ "ຫຼາຍ" $\bar{x}=3.92$ $SD=64.92$; ແລະ ຈະມີການພັດທະນາຕື່ມອີກໃນອະນາຄົດຢູ່ໃນລະດັບ "ຫຼາຍ" $\bar{x}=4.16$ $SD=74.74$. ຄວາມຄິດເຫັນກ່ຽວກັບຜົນກະທົບ ແລະ ຄວາມ ສ່ຽງຂອງການນຳໃຊ້ Generative AI ເປັນຕົ້ນ. 3) ເພື່ອສຶກສາຜົນກະທົບ ແລະ ຄວາມສ່ຽງຂອງການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາວິທະຍາຄານຕ່າງຫຼວດປະຊາຊົນ ຜົນການວິເຄາະສະແດງ

ໃຫ້ເຫັນຄຳສະເລ່ຍ, ເຊັ່ນ: ການເພິ່ງພາ ແລະ ໄວ້ວາງໃຈ AI ຫຼາຍເກີນ ໄປຢູ່ໃນລະດັບ "ຫຼາຍ" $\bar{x}=3.53$ $SD=52.68$; AI ອາດຫຼຸດຄວາມຄິດ ສ້າງສັນຂອງມະນຸດຢູ່ໃນລະດັບ "ຫຼາຍ" $\bar{x}=3.57$ $SD=53.14$; ຂາດ ກົດໝາຍທີ່ຄວບຄຸມການນຳໃຊ້ AI ຢ່າງປອດໄພຢູ່ໃນລະດັບ "ຫຼາຍ" $\bar{x}=3.70$ $SD=54.06$; ແລະ AI ສາມາດຖືກນຳໃຊ້ເພື່ອສ້າງຂ່າວປອມ ຫຼື ຂໍ້ມູນທີ່ຫຼອກລວງໄດ້ຢູ່ໃນລະດັບ "ຫຼາຍ" $\bar{x}=3.88$ $SD=57.04$. ເຫັນໄດ້ວ່າ ນັກສຶກສາລະດັບປະລິນຍາຕີຂອງວິທະຍາຄານຕ່າງຫຼວດ ປະຊາຊົນ ມີຄວາມຄວາມພິ່ງພາໃຈ ແລະ ຕອບສະໜອງໃນທາງບວກຕໍ່ ກັບ Generative AI ແຕ່ກໍ່ຍັງມີຄວາມກັງວົນຕໍ່ກັບຄວາມສ່ຽງ ແລະ ການເພິ່ງພາຕັກໂນໂລຊີດ້ານນີ້ຢູ່.

6. ຂໍ້ຂັດແຍ່ງ

ຂ້າພະເຈົ້າໃນນາມຜູ້ຄົນຄວ້າວິທະຍາສາດ ຂໍປະຕິຍານຕົນວ່າ ຂໍ້ ມູນທັງໝົດທີ່ມີໃນບົດຄວາມວິຊາການດັ່ງກ່າວນີ້ ແມ່ນບໍ່ມີຂໍ້ຂັດແຍ່ງ ທາງຜົນປະໂຫຍດກັບພາກສ່ວນໃດ ແລະ ບໍ່ໄດ້ເອີ້ນປະໂຫຍດໃຫ້ກັບ ພາກສ່ວນໃດພາກສ່ວນໜຶ່ງ, ກໍລະນີມີການລະເມີດ ໃນຮູບການໃດໜຶ່ງ ຂ້າພະເຈົ້າມີຄວາມຍິນດີ ທີ່ຈະຮັບຜິດຊອບແຕ່ພຽງຜູ້ດຽວ.

7. ຄຳຂອບໃຈ

ຂໍຂອບໃຈ ພາກວິຊາວິສະວະກຳຄອມພິວເຕີ ແລະ ຕັກໂນໂລ ຊີຂໍ້ມູນຂ່າວສານ, ຄະນະວິສະວະກຳສາດ, ມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດ ທີ່ໄດ້ສັດສອນໃຫ້ຄວາມຮູ້ ແລະ ຂໍຂອບໃຈມາຍັງ ກົມກອງໂດຍ ສະເພາະວິທະຍາຄານຕ່າງຫຼວດປະຊາຊົນ, ກົມໃຫຍ່ການເມືອງ, ກະຊວງ ປ້ອງກັນຄວາມສະຫງົບ ທີ່ໄດ້ສະໜອງຂໍ້ມູນ ແລະ ຊ່ວຍເຫຼືອໃນການ ຄົ້ນຄວ້າໃນຄັ້ງນີ້.

8. ເອກະສານອ້າງອີງ

ກະຊວງເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ການສື່ສານ. (2021). ຍຸດທະສາດການ ພັດທະນາດິຈິຕອນ ສປປ ລາວ ປີ 2021-2025. *ນະຄອນຫຼວງ ວຽງຈັນ: ກະຊວງເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ການສື່ສານ.*

Abbas, M., Jam, F. A., & Khan, T. I. (2024). Is it harmful or helpful? Examining the causes and consequences of generative AI usage among university students. *International Journal of Educational Technology in Higher Education, 21*, Article 10. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00444-7>

Almassaad, A., Alajlan, H., & Alebaikan, R. (2024). Student perceptions of generative artificial intelligence: Investigating utilization, benefits, and challenges in higher education. *Systems, 12*(10), 385. <https://doi.org/10.3390/systems12100385>

Bettayeb, A. M., Abu Talib, M., Sobhe Altayasinah, A. Z., & Dakalbab, F. (2024). Exploring the impact of ChatGPT: conversational AI in education. *Frontiers in Education, 9*, Article 1379796. <https://doi.org/10.3389/educ.2024.1379796>

Chan, C. K. Y., & Hu, W. (2023). Students' voices on generative AI: Perceptions, benefits, and challenges in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher*

Education, 20, 43. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00411-8>

Kanont, K., Pingmuang, P., Simasathien, T., Wisnuwong, S., Wiwatsiripong, B., Poonpirome, K., Songkram, N., & Khlaisang, J. (2024). Generative-AI, a learning assistant? Factors influencing higher-ed students' technology acceptance. *Electronic Journal of e-Learning*, 22(6), 18-33. <https://doi.org/10.34190/ejel.22.6.3196>

McLendon, B. S. (2025, May 1). *Miami-Dade police academy adds AI training for future officers. Miami New Times.* <https://www.miaminewtimes.com/news/miami-dade-police-academy-adds-ai-training-for-future-officers-22997573/>

Ravšelj, D., Keržič, D., Tomažević, N., Umek, L., Brezovar, N., Iahad, N. A., Abdulla, A. A., Akopyan, A., Aldana Segura, M. W., AlHumaid, J., Allam, M. F., Alló, M., Andoh, R. P. K., Andronic, O., Arthur, Y. D., Aydin, F., Badran, A., Balbontín-Alvarado, R., Ben Saad, H., Bencsik, A., & Aristovnik, A. (2025). Higher education students' perceptions of ChatGPT: A global study of early reactions. *PLOS ONE*, 20(2), e0315011. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0315011>

Shahzad, A., Hassan, R., Armin, A. Y., Hussain, A., & Lodhi, R. N. (2024). Effects of artificial intelligence on student and academic well-being in higher education: A mini-review. *Frontiers in Psychology*, 15, Article 1401329. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1401329>

Wang, J., & Fan, W. (2025). The effect of ChatGPT on students' learning performance, learning perception, and higher-order thinking: Insights from a meta-analysis. *Humanities and Social Sciences Communications*, 12(1), 1-21. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-04787-y>

Wilkinson, J. (2024, November 26). The future of law enforcement training: Harnessing AI for advanced officer development. *Police1.* <https://www.police1.com/vision/the-future-of-law-enforcement-training-harnessing-ai-for-advanced-officer-development>

Wu, S., Chen, Y., & Zhang, H. (2025). The effect of ChatGPT on students' learning performance, learning perception, and higher-order thinking: Insights from a meta-analysis. *Humanities and Social Sciences Communications*, 12, Article 147. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-04787-y>

Yamane, T. (1967). *Statistics: An Introductory Analysis* (2nd ed.). New York: Harper and Row.

ຕາຕະລາງທີ 1. ການຍອມຮັບໃນການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາ ວິທະຍາຄານຕ່າງໆປະຊາຊົນ

ລາຍການ	ລະດັບຄວາມຄິດເຫັນ					ລວມ	\bar{X}	SD	ຕິຄວາມໝາຍ
	5	4	3	2	1				
AI ເປັນຕົວຊ່ວຍທີ່ດີໃນການຫາຂໍ້ມູນ	154	143	74	25	4	400	4.04	67.53	ຫຼາຍ
AI ຊ່ວຍໃຫ້ຂ້ອຍເຮັດວຽກໄດ້ໄວ ແລະ ມີປະສິດທິພາບຫຼາຍຂຶ້ນ	110	159	103	25	3	400	3.87	64.46	ຫຼາຍ
AI ມາໃຊ້ຊ່ວຍພັດທະນາຄຸນນະພາບຂອງວຽກທີ່ຂຶ້ນ	124	160	88	25	3	400	3.94	65.90	ຫຼາຍ
AI ສາມາດຊ່ວຍແກ້ໄຂບັນຫາໃນວຽກທີ່ຍາກ ຫຼື ຊັບຊ້ອນໄດ້	43	160	129	65	3	400	3.44	64.14	ຫຼາຍ
ການໃຊ້ AI ຊ່ວຍໃຫ້ມີຄວາມສາມາດໃນການຕັດສິນໃຈທີ່ດີຂຶ້ນ	110	150	115	21	4	400	3.85	63.77	ຫຼາຍ
AI ເປັນລະບົບທີ່ໃຊ້ງ່າຍ ແລະ ຮຽນຮູ້ໄວ	137	160	81	19	3	400	4.02	69.49	ຫຼາຍ
ການໃຊ້ AI ບໍ່ຈຳເປັນຕ້ອງມີຄວາມຮູ້ພື້ນຖານທາງດ້ານເຕັກໂນໂລຊີຫຼາຍ	132	140	99	25	4	400	3.93	62.02	ຫຼາຍ
AI ສາມາດໃຊ້ກັບພາສາລາວໄດ້	143	131	91	29	6	400	3.94	60.60	ຫຼາຍ
AI ບໍ່ຈຳກັດອາຍຸຂອງຜູ້ໃນການໃຊ້ງານ	143	165	72	15	6	400	4.06	72.32	ຫຼາຍ
AI ຊ່ວຍໃນການສ້າງສັນເນື້ອຫາ ແລະ ຊ່ວຍຫາໄອເດຍ	144	168	69	16	3	400	4.08	74.03	ຫຼາຍ
ສາມາດຂຽນ Prompt ເປັນພາສາລາວໄດ້	109	134	129	21	7	400	3.79	61.19	ຫຼາຍ
ມີຫຼາຍ Applications ໃຫ້ເລືອກໃຊ້	122	149	107	19	3	400	3.92	64.92	ຫຼາຍ

AI ຍິ່ງຈະມີການພັດທະນາກວ່ານີ້ໃນອານາຄົດ	175	134	75	13	3	400	4.16	74.74	ຫຼາຍ
ສະເລ່ຍ							3.93	66.55	ຫຼາຍ

ຕາຕະລາງທີ 2. ຜົນກະທົບ ແລະ ຄວາມສຽງຂອງການນຳໃຊ້ Generative AI ຂອງນັກສຶກສາວິທະຍາຄານຕຳຫຼວດປະຊາຊົນ

ລາຍການ	ລະດັບຄວາມຄິດເຫັນ					ລວມ	\bar{X}	SD	ຕີຄວາມໝາຍ
	5	4	3	2	1				
ເພິ່ງພາ ແລະ ເຊື່ອຖືກ AI ຫຼາຍເກີນໄປ	76	131	132	50	10	400	3.53	52.68	ຫຼາຍ
AI ອາເຮັດໃຫ້ຄວາມຄິດສ້າງສັນຂອງມະນຸດຫຼຸດລົງ	76	146	116	51	10	400	3.57	53.14	ຫຼາຍ
ຂາດການຄົ້ນຄວ້າ ແລະ ຊອກຫາຂໍ້ມູນ	74	149	132	37	9	400	3.60	60.03	ຫຼາຍ
ການນຳ AI ມາໃຊ້ອາດເຮັດໃຫ້ຄົນພິງພາເຕັກໂນໂລຊີເກີນໄປ	103	129	121	41	6	400	3.71	53.89	ຫຼາຍ
AI ອາດຖືກນຳໄປໃຊ້ໃນທາງທີ່ບໍ່ຖືກຕ້ອງ ຫຼື ບໍ່ມີຈັນຍາບັນ	132	124	96	37	12	400	3.82	53.39	ຫຼາຍ
ຄວາມປອດໄພຂອງຂໍ້ມູນສ່ວນຕົວ ແລະ ອົງກອນ	112	112	125	43	9	400	3.69	51.25	ຫຼາຍ
AI ອາດເຮັດໃຫ້ຄວາມສຳພັນຂອງມະນຸດຫ່າງໄກກັນ	66	135	129	56	13	400	3.46	51.79	ຫຼາຍ
ການນຳ AI ມາໃຊ້ອາດສ້າງຄວາມເຫັນແຍ່ງທາງສັງຄົມ ຫຼື ຄວາມເຫັນຕ່າງທາງສິນທຳ	78	131	144	41	6	400	3.58	58.53	ຫຼາຍ
ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນກ່ຽວກັບຄວາມເປັນສ່ວນຕົວໃນການໃຊ້ AI	84	132	134	43	7	400	3.61	55.51	ຫຼາຍ
ການໃຊ້ AI ອາດເຮັດໃຫ້ຄົນບາງກຸ່ມມີອຳນາດຫຼາຍຂຶ້ນໃນສັງຄົມ	84	132	135	43	6	400	3.61	56.35	ຫຼາຍ
ຂ້ອຍຮູ້ສຶກວ່າ AI ອາດມີຜົນກະທົບຕໍ່ຈິດໃຈ ແລະ ຄວາມເຊື່ອຖືໃນຂໍ້ມູນ	93	140	119	35	13	400	3.66	54.11	ຫຼາຍ
ຂາດກົດໝາຍທີ່ຄວບຄຸມການນຳໃຊ້ AI ຢ່າງປອດໄພ	113	110	132	32	12	400	3.70	54.06	ຫຼາຍ
ການລະເມີດລິຂະສິດໂດຍ AI ເຊັ່ນ ນຳຜົນງານຄົນອື່ນໄປຝຶກສອນ AI	132	118	110	31	9	400	3.83	56.02	ຫຼາຍ
AI ສາມາດຖືກນຳໃຊ້ເພື່ອສ້າງຂ່າວປອມ ຫຼື ຂໍ້ມູນຫຼອກລວງ	138	128	91	34	9	400	3.88	57.04	ຫຼາຍ
ສະເລ່ຍ							3.66	54.84	ຫຼາຍ