

ທັດສະນະກ່ຽວກັບວິທີການສອນສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດ ຢູ່ວິທະຍາໄລຄູໃນ ສປປ ລາວ

ຜູ້ຍ ສຸກສິມຫວັງ¹, ແກ້ວ ຕຽງມະນີ, ທອງລຸນ ວິໄລທອງ, ໄພວັນ ປັດຖາ ແລະ ພິລາວັນ ນະສຸຂຸມ

ພາກວິຊາຄະນິດສາດ, ຄະນະວິທະຍາສາດທຳມະຊາດ, ມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດ, ສປປ ລາວ

¹ ຕິດຕໍ່ພົວພັນ: ຜູ້ຍ ສຸກສິມຫວັງ,
ພາກວິຊາຄະນິດສາດ,
ຄະນະວິທະຍາສາດທຳມະຊາດ,
ມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດ
ເບີໂທ: +856 20 5299 4619,
ອີເມວ: phoui20@gmail.com

ຂໍ້ມູນບົດຄວາມ:

ການສົ່ງບົດຄວາມ: 19 ມັງກອນ 2022
ປັບປຸງສຳເລັດ: 08 ກຸມພາ 2022
ການຕອບຮັບ: 01 ມີນາ 2022

ບົດຄັດຫຍໍ້

ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ແມ່ນສຶກສາທັດສະນະກ່ຽວກັບວິທີການສອນສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດຢູ່ວິທະຍາໄລຄູໃນ ສປປ ລາວ, ໂດຍມີຈຸດປະສົງຂອງການສຶກສາຄື: 1) ເພື່ອສຳຫຼວດເບິ່ງຄວາມຄິດເຫັນຂອງຄູ-ອາຈານກ່ຽວກັບການພົວພັນລະຫວ່າງວິທີການສິດສອນທີ່ໃຊ້ໃນປັດຈຸບັນກັບຜົນການຮຽນຂອງນັກສຶກສາຄູສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດຢູ່ວິທະຍາໄລຄູໃນ ສປປ ລາວ, 2) ເພື່ອຊອກຫາວິທີການສິດສອນທີ່ແທດເໝາະກັບສະພາບ ແລະ ເງື່ອນໄຂຄວາມເປັນຈິງຂອງລະບົບການສຶກສາໃນ ສປປ ລາວ ເວົ້າລວມ, ເວົ້າສະເພາະວິທີການສອນສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດຢູ່ໃນວິທະຍາໄລຄູ. ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ການິດແມ່ນບັນ ດາຄູ-ອາຈານທີ່ສອນໃນສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດ, ລວມທັງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ພະນັກ ງານຄູທີ່ບໍານານຢູ່ວິທະຍາໄລຄູທັງ 7 ແຫ່ງໄດ້ແກ່: ວິທະຍາໄລຄູຫຼວງນ້ຳທາ, ວິທະຍາໄລຄູຄັງໄຂ, ວິທະຍາໄລຄູຫຼວງພະບາງ, ວິທະຍາໄລຄູບ້ານເກີນ, ວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ, ວິທະຍາໄລຄູປາກເຊ ແລະ ວິທະຍາໄລຄູສາລະວັນ. ເຄື່ອງມືໃນການສຶກສາແມ່ນໃຊ້ແບບສອບຖາມ ແລະ ສຳພາດພະນັກງານການນຳຂອງວິທະຍາໄລ ແລະ ການວິເຄາະຂໍ້ມູນແມ່ນໃຊ້ 2 ວິທີຄື: ວິທີການຄົ້ນຄວ້າດ້ານຄຸນນະພາບ (Qualitative) ແລະ ວິທີການຄົ້ນຄວ້າດ້ານປະລິມານ (Quantitative) ເຊິ່ງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ແລະ ຖືກສຳພາດມີທັງໝົດ 85 ທ່ານ.

ຈາກຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ສາມາດສະຫຼຸບໄດ້ວ່າ: ຈາກຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ແລະ ໃຫ້ສຳພາດທັງໝົດ 85 ຄົນ ເຊິ່ງໃນນັ້ນ ສ່ວນຫຼາຍມີອາຍຸຢູ່ລະຫວ່າງ 20 ປີ ຫາ 40 ປີ ມີທັງໝົດ 69 ຄົນເທົ່າກັບ 81.17%; ຜູ້ທີ່ເປັນຄູສອນມາແລ້ວບໍ່ຕໍ່າກວ່າ 5 ປີ ມີ 71 ຄົນ ກວມເອົາປະມານ 88%; ຜູ້ທີ່ມີວຸດທິການສຶກສາລະດັບປະລິນຍາຕີ (ປະມານ 70%) ແລະ ລະດັບປະລິນຍາໂທ (ປະມານ 30%); ຜູ້ທີ່ຮຽນຈົບຈາກສາຍຄູຄະນິດສາດ ມີ 25 ຄົນ ຫຼື ປະມານ 31%; ຮຽນຈົບຈາກສາຍຄູເຄມີສາດ ມີ 15 ຄົນ ເທົ່າກັບ 18%; ຈົບຈາກສາຍຄູຟືຊິກສາດມີ 14 ຄົນ ເທົ່າກັບ 17%; ຈົບຈາກສາຍຄູຊີວະວິທະຍາ ມີ 13 ຄົນ ເທົ່າກັບ 16%; ຈົບຈາກຫຼັກສູດການສອນ ມີ 7 ຄົນ ເທົ່າກັບ 9% ແລະ ຫຼັກສູດອື່ນໆ (ສຳລັບຜູ້ບໍລິຫານ) ມີ 7 ຄົນ ທຽບກັບ 9%; ຜູ້ທີ່ມີຈຳນວນຊົ່ວໂມງສອນຕໍ່ອາທິດ ຕັ້ງແຕ່ 4-18 ຊົ່ວໂມງ ມີເຖິງ 94%; ຄວາມຄິດເຫັນຂອງຄູ-ອາຈານຕໍ່ກັບຄຸນນະພາບການສິດສອນຂອງຄູສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດຢູ່ວິທະຍາໄລຄູໃນປັດຈຸບັນ ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ.

ຄຳສຳຄັນ: ຄຸນນະພາບການສຶກສາ, ການສິດສອນ, ຄຸນນະພາບການຫຼັກສູດ

Attitudes toward Teaching Science at Teacher Training Colleges in Lao PDR

Phoui Souksomvang¹, Keo Tiengmany, Thongloun Vilaythong, Phayvanh Padtha and Philavanh Nasoukhom

Department of Mathematics, Faculty of Natural Sciences, National University of Lao, Lao PDR

¹Correspondence:

Phoui SOUKSOMVANG,
Department of Mathematics,
Faculty of Natural Sciences,
National University of Lao,
Tel: +856 20 5299 4619,
E-mail: phoui20@gmail.com

Article Info:

Submitted: Jan 19, 2022

Revised: Feb 08, 2022

Accepted: Mar 01, 2022

Abstract

This paper studies the teaching methods for Department of Natural Sciences of Teachers Training Colleges in Laos with the purpose: 1) to survey the opinions of teachers with respect to the relationship between the current teaching methods towards the results studied of students in Department of Natural Sciences of Teachers Training Colleges in Laos; 2) to find teaching methods that adapt to the realities and conditions of the education system in Lao PDR, specifically the teaching methods Department of the Natural Sciences of the Teachers Training Colleges. The sample group consisted of teachers who taught in Department of the Natural Sciences, as well as administrators and retired teachers at all 7 Teachers Training colleges like: Luang Namtha, Khangkai, Luang Prabang, Ban Keun, Savannakhet, Pakse and Saravane Teachers Training Colleges. The study tools were questionnaires and interviews that conducted by the university's leadership staffs and data analysis was conducted in 2 ways: Qualitative and Quantitative research method, in which 85 respondents were interviewed.

The results shows, from the respondents and interview all 85 people, most of whom are between 20 and 40 years old, with 69 people or 81.17%; There are 71 people who have been teachers for at least 5 years, accounting for 88%; those with a bachelor's degree (about 70%) and a master's degree (about 30%); there are 25 graduates from mathematics teachers or about 31%; 15 graduates from chemistry teachers or 18%; 14 graduates from physics teachers or 17%; 13 graduates from biology teachers or 16%; there are 7 people (equal to 9%) graduated the courses of teaching and there are also 7 people (for administrative staff) graduated other courses; Those who have the number of teaching hours per week from 4 hours to 18 hours are up to 94%; Teachers' opinions on the teaching quality of the Department of Natural Sciences of Teachers Training Colleges are currently at a moderate level.

Keywords: *Quality of Education, Teaching, Quality of Curriculum.*

1. ພາກສະເໜີ

1.1 ຄວາມເປັນມາ ແລະ ເຫດຜົນ

ເມື່ອກ້າວເຂົ້າສູ່ສັດຕະວັດທີ 21, ເຊິ່ງເປັນຍຸກແຫ່ງ ໂລກາພິວັດ-ໂລກບໍ່ມີເຂດແດນ, ເສດຖະກິດ ແລະ ສັງຄົມ ໄດ້ມີການປ່ຽນແປງຢ່າງວ່ອງໄວ, ວິທະຍາສາດເຕັກໂນໂລຊີ ດ້ານຂໍ້ມູນຂ່າວສານກໍ່ມີການແຂ່ງຂັນ ແລະ ພັດທະນາຢ່າງບໍ່ ຢຸດຢັ້ງ, ທຸກປະເທດໃນໂລກລ້ວນແຕ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ ຫຼື ໄດ້ປະເຊີນໜ້າກັບການປ່ຽນແປງຢ່າງໄວວາດັ່ງກ່າວ. ສປປ ລາວ, ໃນຖານະເປັນສ່ວນໜຶ່ງຂອງປະຊາຄົມໂລກ ຈຶ່ງຫຼີກ ລ່ຽງບໍ່ໄດ້ທີ່ຈະບໍ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບຂອງການແຂ່ງຂັນຢ່າງຮຸນ ແຮງເພື່ອການປ່ຽນແປງດັ່ງກ່າວ. ປະເດັນທີ່ໜ້າສົນໃຈກໍ່ຄື ວ່າສັງຄົມລາວຄວນມີການປັບຕົວຮອງຮັບກັບການປ່ຽນ ແປງ ແລະ ການພັດທະນາຕົນເອງຄືແນວໃດຈຶ່ງຈະສາມາດ ຄົງຕົວ ແລະ ຂະຫຍາຍຕົວແບບຍືນຍົງ ເພື່ອເອົາຊະນະວິ ກິດການດ້ານຕ່າງໆຢ່າງເປັນລະບົບ ແລະ ມີແຜນການ (ກະຊວງສຶກສາທິການ, 2008).

ດັ່ງນັ້ນ, ໃນແຜນຍຸດທະສາດປະຕິຮູບການສຶກສາແຫ່ງ ຊາດ, ໂດຍສະເພາະໃນແຜນ 4 ບຸກທະລຸ ຂອງກະຊວງສຶກ ສາທິການ ແລະ ກິລາ ໄດ້ກຳນົດໄວ້ວ່າ ຕ້ອງຍົກສູງດ້ານຄຸນ ນະພາບຄຽງຄູ່ກັບການຂະຫຍາຍໂອກາດດ້ານການສຶກສາ ໃຫ້ກວ້າງຂວາງ ແລະ ທົ່ວເຖິງ. ຮັບປະກັນໃຫ້ການສຶກສາ ດຳເນີນໄປຢ່າງກົມກຽວຕາມ 3 ລັກສະນະຄື: ລັກສະນະ ຊາດ, ລັກສະນະວິທະຍາສາດ ແລະ ທັນສະໄໝ, ລັກສະນະ ມະຫາຊົນ ແລະ 5 ຫຼັກມູນຂອງການສຶກສາໄດ້ແກ່: ຄຸນສົມ ບັດສຶກສາ, ປັນຍາສຶກສາ, ສິລະປະສຶກສາ, ພະລະສຶກສາ ແລະ ແຮງງານສຶກສາ. ສ້າງຖັນແຖວລັດຖະກອນຄູ, ໂດຍ ສະເພາະແມ່ນລັດຖະກອນຄູທີ່ປະຕິບັດໜ້າທີ່ຢູ່ເຂດຊົນນະ ບົດ ແລະ ຫ່າງໄກສອກຫຼີກ, ໃຫ້ມີຄວາມຮູ້ດ້ານວິຊາການ ໜັກແໜ້ນ, ຄວາມສາມາດສົ່ງຄວາມຮູ້ໃຫ້ນັກຮຽນໄດ້ຢ່າງ ມີຄຸນນະພາບ. ໃຫ້ນັກຮຽນທີ່ຢູ່ຊົນນະບົດ, ເຂດຫ່າງໄກ ສອກຫຼີກມີໂອກາດໄດ້ຮັບຄວາມຮູ້ ແລະ ຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ວິ ທະຍາສາດເທົ່າທຽມກັບນັກຮຽນໃນຕົວເມືອງ ແລະ ໃນ ນະຄອນຫຼວງ (ກະຊວງສຶກສາທິການ, 2016).

ເພື່ອໃຫ້ບັນລຸໄດ້ຕາມ 3 ທັດສະນະ ແລະ 5 ຫຼັກມູນ ຂອງການສຶກສາ, ພັກ ແລະ ລັດຖະບານ ສປປ ລາວ, ໂດຍ ສະເພາະແມ່ນກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ, ກໍ່ໄດ້ເອົາ ໃຈໃສ່ຕໍ່ການປັບປຸງ ແລະ ພັດທະນາວຽກງານສຶກສາຢ່າງ ຮອບດ້ານຕະຫຼອດມາ ເຊິ່ງສະແດງອອກໃນແຕ່ລະປີທີ່

ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ ໄດ້ລົງທຶນຫຼາຍສົມຄວນ ໃນການພັດທະນາບຸກຄະລາກອນຄູ, ທາງດ້ານການກໍ່ສ້າງ ພື້ນຖານໂຄງລ່າງ ແລະ ຊື້ອຸປະກອນຮັບໃຊ້ການຮຽນ-ການ ສອນ ເພື່ອຫວັງໃຫ້ລະບົບການສຶກສາຂອງ ສປປ ລາວ ມີ ຄຸນນະພາບເທົ່າທຽມກັບຄຸນນະພາບການສຶກສາຂອງບັນດາ ປະເທດໃນພາກພື້ນ ແລະ ຫຍັບເຂົ້າໃກ້ລະດັບສາກົນເທື່ອ ລະກ້າວ. ແຕ່ໃນທາງປະຕິບັດ, ຄຸນນະພາບການສຶກສາທຸກ ລະບົບໃນ ສປປ ລາວ, ໂດຍສະເພາະໃນລະດັບການສຶກສາ ຂັ້ນພື້ນຖານແມ່ນຍັງບໍ່ທັນດີເທົ່າທີ່ຄວນ ແລະ ຍັງມີແນວ ໂນ້ມຫຼຸດຕໍ່າລົງ (ກົມການສຶກສາຊັ້ນສູງ, 2016).

ດັ່ງທີ່ຮູ້ກັນແລ້ວວ່າ ຄູສອນເປັນໜຶ່ງໃນປັດໄຈທີ່ສຳຄັນ ໃນການປັບປຸງ ແລະ ພັດທະນາຄຸນນະພາບການສຶກສາ. ສະນັ້ນ, ຢາກຍົກສູງຄຸນນະພາບການສຶກສາ ກ່ອນອື່ນໝົດ ຕ້ອງຍົກຄຸນນະພາບຂອງຄູສອນ, ຢາກປັບປຸງ ແລະ ພັດທະ ນາຄຸນນະພາບຂອງຄູ ຕ້ອງຮັບຮູ້ ແລະ ເຂົ້າໃຈເຖິງຄວາມ ຕ້ອງການ, ຄວາມອາດສາມາດດ້ານວິຊາການ, ສະພາບ ແລະ ສິ່ງອຳນວຍຄວາມສະດວກຕໍ່ກັບການຈັດການຮຽນ- ການສອນ ແລະ ທັດສະນະຄະຕິຂອງ ຄູ-ອາຈານ ທີ່ສອນ ໃນສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດຢູ່ວິທະຍາໄລຄູ. ການຮັບຮູ້ ແລະ ເຂົ້າໃຈສະພາບ ແລະ ບັນຫາຕ່າງໆທີ່ກ່າວມານັ້ນ ເພື່ອ ໃຊ້ເປັນຂໍ້ມູນເບື້ອງ ຕົ້ນສຳລັບອ້າງອີງໃນການວາງແຜນ ແລະ ກຳນົດທິດທາງວິທີໃນການປັບປຸງ ແລະ ພັດທະນາ ຄຸນນະພາບ ການຮຽນ-ການສອນໃນອະນາຄົດ.

ຄະນະທີມງານວິໄຈຈຶ່ງເຫັນວ່າ ມີຄວາມຈຳເປັນທີ່ ຕ້ອງສຶກສາເຖິງທັດສະນະ ແລະ ຄວາມຄິດເຫັນ ຂອງຄູ-ອາ ຈານທີ່ສອນຢູ່ໃນວິທະຍາໄລຄູກ່ຽວກັບວິທີການສິດ ສອນ ເພື່ອເຮັດໃຫ້ຄຸນນະພາບການສຶກສາຂັ້ນ ພື້ນຖານໃນ ສປປ ລາວ ນັບມື້ດີຂຶ້ນ. ດັ່ງນັ້ນ, ຈຶ່ງສົນໃຈ ແລະ ກຳນົດເອົາຫົວຂໍ້ “ທັດສະນະກ່ຽວກັບວິທີການສິດສອນສາຍວິທະຍາສາດທຳ ມະຊາດ ຢູ່ວິທະຍາໄລຄູໃນ ສປປ ລາວ ໃຫ້ມີຄຸນນະພາບ” ນີ້ເປັນຫົວຂໍ້ ການສຶກສາພື້ນຖານ (Baseline study).

1.2 ຈຸດປະສົງຂອງການຄົ້ນຄ້ວາ

1). ເພື່ອສຳຫຼວດເບິ່ງຄວາມຄິດເຫັນຂອງຄູ-ອາຈານ ກ່ຽວກັບການພົວພັນລະຫວ່າງວິທີການສິດສອນທີ່ໃຊ້ໃນ ປັດຈຸບັນກັບຜົນການຮຽນຂອງນັກສຶກສາຄູສາຍວິທະຍາ ສາດທຳມະຊາດຢູ່ວິທະຍາໄລຄູໃນ ສປປ ລາວ.

2). ເພື່ອຊອກຫາວິທີການສິດສອນທີ່ແທດເໝາະ ກັບສະພາບ ແລະ ເງື່ອນໄຂຄວາມເປັນຈິງຂອງລະບົບການ

ສຶກສາໃນ ສປປ ລາວ ເວົ້າລວມ, ເວົ້າສະເພາະວິທີການ ສອນສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດ ຢູ່ໃນວິທະຍາໄລຄູ.

2. ອຸປະກອນ ແລະ ວິທີການ

2.1 ຂອບເຂດ ແລະ ສະຖານທີ່ການຄົ້ນຄວ້າ

ຂອບເຂດບົດຄົ້ນຄວ້າວິໄຈນີ້ແມ່ນລົງເລິກສຶກສາ ກ່ຽວກັບຄວາມຄິດເຫັນຂອງຄູ-ອາຈານທີ່ມີຕໍ່ກັບຄຸນ ນະພາບການຮຽນ-ການສອນຢູ່ທີ່ວິທະຍາໄລຄູໃນປັດຈຸບັນ ແລະ ວິທີການສອນ ສາຍວິທະຍາສາດທຳມະ ຊາດຢູ່ ວິທະຍາໄລຄູທີ່ມີປະສິດທິຜົນ ແທດເໝາະກັບສະພາບ ຄວາມເປັນຈິງຂອງລະບົບການສຶກສາ ໃນ ສປປ ລາວ.

ສະຖານທີ່ການເກັບຂໍ້ມູນສຳລັບການສຶກສານີ້ແມ່ນ ຢູ່ທີ່ວິທະຍາໄລຄູ 7 ແຫ່ງໃນ ສປປ ລາວ. ສາເຫດທີ່ເລືອກ ເອົາວິທະຍາໄລຄູທັງ 7 ແຫ່ງ ເປັນສະຖານທີ່ເກັບຂໍ້ມູນກໍ ເພາະວ່າ ວິທະຍາໄລຄູດັ່ງກ່າວເປັນສະຖາບັນສ້າງຄຸປະຖົມ ແລະ ສ້າງຄຸມັດທະຍົມ ເຊິ່ງນັກສຶກສາທີ່ຮຽນຈົບຈາກ ວິທະຍາໄລຄູ ດັ່ງກ່າວຈະໄປເປັນຄູສອນໃນຊັ້ນມັດທະຍົມ ສຶກສາທົ່ວປະເທດ. ການຄົ້ນຄວ້ານີ້ໃຊ້ເວລາທັງໝົດ 12 ເດືອນ (ຫຼື 3 ພາກຮຽນ) ນັບຈາກໂຄງການໄດ້ຮັບອະນຸມັດ.

2.2 ຂັ້ນຕອນດຳເນີນການຄົ້ນຄວ້າ

- ສຶກສາໂຄງສ້າງຫຼັກສູດສາຍຄູວິທະຍາສາດທຳມະ ຊາດທີ່ວິທະຍາໄລຄູນຳໃຊ້ໃນປັດຈຸບັນ
- ສ້າງແບບສອບຖາມ ແລະ ຄຳຖາມສຳພາດ ພ້ອມທັງ ທົດສອບຄວາມຖືກຕ້ອງ ແລະ ຄວາມຊັດເຈນ ຂອງແບບ ສອບຖາມ ແລະ ຄຳຖາມສຳພາດ.
- ນຳເອົາຄຳຖາມສຳພາດ ແລະ ແບບສອບຖາມລົງໄປ ສຳພາດຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ແຈກແບບສອບຖາມ ໃຫ້ກັບຄູ- ອາຈານ ທີ່ສອນວິຊາໃນສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດຢູ່ ວິທະຍາໄລຄູທັງ 7 ແຫ່ງ.
- ນຳເອົາຜົນການສຳພາດ ແລະ ການຕອບແບບສອບ ຖາມມາວິເຄາະ ແລະ ຂຽນບົດລາຍງານຜົນ ການຄົ້ນຄວ້າ.

2.3 ວິທີການຄົ້ນຄວ້າ

ການຄົ້ນຄວ້ານີ້ແມ່ນໄດ້ນຳໃຊ້ສອງວິທີຄື: ວິທີການ ຄົ້ນຄວ້າດ້ານຄຸນນະພາບ (Qualitative) ແລະ ວິທີການ ຄົ້ນຄວ້າດ້ານປະລິມານ (Quantitative), ແຕ່ໃນນີ້ໄດ້ເອົາ ການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າດ້ານຄຸນນະພາບ ເປັນຕົ້ນຕໍ ໂດຍເນັ້ນ ການສົນທະນາ, ສຳພາດກ່ຽວກັບວິທີຈັດການຮຽນ-ການ ສອນ, ຜົນໄດ້ຮັບ, ບັນຫາ ແລະ ວິທີປັບປຸງແກ້ໄຂເພື່ອເຮັດ ໃຫ້ການຮຽນ-ການສອນດີຂຶ້ນຕາມມາດຕະຖານຄຸນນະ

ພາບຂອງກະຊວງ ສຶກສາທິການກໍ່ຄືມາດຕະຖານຂອງ AUN (Asian University Network) ກຳນົດ.

2.4 ກຸ່ມປະຊາກອນໃນການສຶກສາ

ກຸ່ມປະຊາກອນໃນການສຶກສາ (Populations) ແມ່ນຄູສອນສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດຢູ່ວິທະຍາໄລຄູ. ກຸ່ມຕົວຢ່າງ (Samples) ໄດ້ແກ່ຄູ-ອາຈານທີ່ສອນໃນສາຍ ວິທະຍາສາດທຳມະຊາດ, ລວມທັງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ພະ ນັກງານຄູທີ່ບໍານານຢູ່ໃນວິທະຍາໄລຄູທັງ 7 ແຫ່ງ ໄດ້ແກ່: ວິທະຍາໄລຄູຫຼວງນ້ຳທາ, ວິທະຍາໄລຄູຄັງໄຂ, ວິທະຍາໄລ ຄູຫຼວງພະບາງ, ວິທະຍາໄລຄູບ້ານເກີນ, ວິທະຍາໄລຄູສະ ຫວັນນະເຂດ, ວິທະຍາໄລຄູປາກເຊ ແລະ ວິທະຍາໄລຄູ ສາລະວັນ.

2.5 ເຄື່ອງມື ແລະ ວິທີການເກັບຂໍ້ມູນ

ເຄື່ອງມືຕົ້ນຕໍໃນການເກັບຂໍ້ມູນໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ ໄດ້ ແກ່ແບບສອບຖາມ ແລະ ການຖາມສຳພາດ. ແບບ ສອບຖາມແມ່ນໃຊ້ກັບຄູ-ອາຈານທີ່ສອນໃນສາຍວິຊາ ວິທະຍາ ສາດທຳມະຊາດ ແລະ ພະນັກງານບໍານານຈຳນວນ ໜຶ່ງ. ການສຳພາດແມ່ນໃຊ້ກັບຜູ້ບໍລິຫານທີ່ມີຕຳແໜ່ງຕັ້ງແຕ່ ຫົວໜ້າໜ່ວຍວິຊາຂຶ້ນໄປຈົນເຖິງຜູ້ອຳນວຍການຂອງ ວິທະຍາ ໄລຄູ.

ຂັ້ນຕອນ ແລະ ວິທີເກັບຂໍ້ມູນມີດັ່ງນີ້: ພາຍຫຼັງທີ່ໄດ້ ຕິດຕໍ່ປະສານງານກັບຜູ້ບໍລິຫານຢູ່ແຕ່ລະວິທະຍາໄລຄູເພື່ອ ເປັນເອກະພາບດ້ານເວລາແລ້ວ, ທີມງານວິໄຈກໍໄດ້ໄປເກັບ ຂໍ້ມູນຢູ່ຕາມວິທະຍາໄລຄູແຫ່ງຕ່າງໆຕາມທີ່ໄດ້ກຳນົດ. ພາຍຫຼັງຫົວໜ້າທີມງານວິໄຈກ່າວຈຸດປະສົງ ແລະ ແຜນດຳ ເນີນການເກັບຂໍ້ມູນໃຫ້ຄະນະຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ກຸ່ມຕົວຢ່າງ ຮັບຊາບແລ້ວ, ການເກັບຂໍ້ມູນກໍໄດ້ເລີ່ມດຳເນີນການ. ການເກັບຂໍ້ມູນໄດ້ແບ່ງອອກເປັນສາມກຸ່ມດັ່ງນີ້ (1) ກຸ່ມ ຕົວຢ່າງທີ່ເປັນຜູ້ບໍລິຫານແມ່ນໄດ້ແຍກອອກໄປສຳພາດຢູ່ ບ່ອນເຮັດວຽກຂອງເພິ່ນເລີຍ, ເຊິ່ງສຳພາດໂດຍຄະນະທີມ ງານວິໄຈໂດຍກົງ. ການສຳພາດແຕ່ລະທ່ານແມ່ນໃຊ້ເວລາ ສະເລ່ຍປະມານ 25 ນາທີ, ໂດຍໃຊ້ເຄື່ອງອັດສຽງບັນທຶກ ແລະ ໃຊ້ການຈົດກ່າຍຜົນການສຳພາດ. ການບັນທຶກສຽງ ໃນແຕ່ລະຄັ້ງແມ່ນໄດ້ຮັບການອະນຸຍາດ ຈາກຜູ້ຖືກສຳພາດ ກ່ອນ. (2) ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ເປັນຄູ-ອາຈານສອນສາຍທຳມະ ຊາດທົ່ວໄປ ແມ່ນໄດ້ຢາຍແບບສອບຖາມໃຫ້ເພື່ອເອົາໄປ ຕອບ. (3) ສຳລັບກຸ່ມຕົວ ຢ່າງທີ່ເປັນຄູບໍານານ, ທີມງານ ວິໄຈໄດ້ຂໍຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອຈາກຜູ້ຊ່ວຍເກັບຂໍ້ມູນປະຈຳແຕ່

ລະວິທະຍາໄລຄູເປັນຜູ້ເອົາໄປໃຫ້, ພ້ອມທັງເປັນຜູ້ຊ່ວຍ ເກັບຜົນການ ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດແລ້ວສົ່ງໃຫ້ ຄະນະທີມງານວິໄຈໃນພາຍຫຼັງ.

2.6 ວິທີການວິເຄາະຂໍ້ມູນ

ຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ທັງໝົດແມ່ນຈະແຍກອອກເປັນກຸ່ມ (Categories): ກຸ່ມຂອງຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ຈາກແບບສອບຖາມ ແລະ ກຸ່ມຂອງຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ຈາກການສຳພາດ. ຄຳຕອບໃນ ແບບສອບຖາມຈະນຳມາສັງລວມ, ຈາກນັ້ນຈະນຳໃຊ້ຫຼັກ ການທາງສະຖິຕິພື້ນຖານເພື່ອຄິດໄລ່ຄ່າຕ່າງໆເຊັ່ນ: ຜົນ ບວກ, ຄ່າສະເລ່ຍ, ສ່ວນຮ້ອຍ, ຄ່າຜິດດ່ຽງ.

ຜົນທີ່ໄດ້ຈາກການສຳພາດຈະເອົາມາວິເຄາະໂດຍມີ ຂັ້ນຕອນດັ່ງນີ້: ອັດສຳເນົາເທັບບັນທຶກສຽງການ ສຳພາດ

ເພື່ອຢາຍໃຫ້ທີມງານວິໄຈນຳເອົາໄປເປີດຟັງ, ວິເຄາະ ແລະ ສັງ ລວມເນື້ອໃນຕາມປະເດັດຕ່າງໆທີ່ຕ້ອງການຢ່າງເປັນ ເອກະ ລາດ. ຂໍ້ມູນທີ່ສັງລວມຈະໄດ້ບັນທຶກໃສ່ຕາຕະລາງຂໍ້ ມູນ. ຈາກນັ້ນ, ນຳຂໍ້ມູນຂອງທີມງານແຕ່ລະທ່ານມາ ສັງລວມ, ວິເຄາະ ແລະ ແປຄວາມໝາຍຕາມເນື້ອໃນຄຳ ຖາມເພື່ອໃຊ້ເປັນຂໍ້ມູນ ບັນຈຸລົງໃນບົດລາຍງານຜົນການ ຄົ້ນຄ້ວາ.

ດັ່ງທີ່ໄດ້ກ່າວໃນວິທີການຄົ້ນຄວ້າ, ວິທີການສຶກສາ ດ້ານຄຸນນະພາບ ແລະ ດ້ານປະລິມານແມ່ ໄດ້ນຳໃຊ້ສຳລັບ ການສຶກສາເກັບຂໍ້ມູນ, ການວິເຄາະ ແລະ ແປຄວາມໝາຍ ຂອງຂໍ້ມູນຈຶ່ງໄດ້ນຳໃຊ້ວິທີການທາງສະຖິຕິຂັ້ນພື້ນຖານເພື່ອ ການຄິດໄລ່ຄ່າຜິດດ່ຽງມາດຕະຖານຕາມສູດດັ່ງນີ້:

$$S.D = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}{n}}$$

ໃນນີ້: $S.D$ = ຄ່າຜິດດ່ຽງມາດຕະຖານ

X_i = ຄະແນນແຕ່ລະອັນ (5 ຫາ 1)

\bar{X} = ຄ່າສະເລ່ຍ

n = ຈຳນວນຂອງຕົວຢ່າງ

ມາດຕະຖານການໃຫ້ຄະແນນໄດ້ກຳນົດດັ່ງລຸ່ມນີ້:

ຕາຕະລາງ 2.1: ສະແດງມາດຖານການໃຫ້ຄະແນນ

ລຳດັບ	ຄະແນນ	ຄວາມໝາຍຂອງຄະແນນ
1	5	ເໝາະສົມທີ່ສຸດ
2	4	ເໝາະສົມ
3	3	ປານກາງ
4	2	ບໍ່ເໝາະສົມ
5	1	ບໍ່ເໝາະສົມທີ່ສຸດ

ຄ່າຜິດດ່ຽງມາດຕະຖານໃນການປະເມີນແບບສອບຖາມໄດ້ແບ່ງອອກເປັນ 5 ລະດັບ ຄື: ເໝາະສົມທີ່ສຸດ, ເໝາະ ສົມ, ປານກາງ, ບໍ່ເໝາະສົມ ແລະ ບໍ່ເໝາະສົມທີ່ສຸດ ໂດຍມີການຄິດໄລ່ຫາຄວາມກວ້າງຂອງຊັ້ນຕາມສູດຄືດັ່ງນີ້:

$$\text{ອັດຕາຊັ້ນ} = \frac{\text{ຄະແນນສູງສຸດ} - \text{ຄະແນນຕໍ່າສຸດ}}{\text{ຈຳນວນຊັ້ນ}} = \frac{5 - 1}{5} = 0.80$$

ຄ່າສະເລ່ຍຂອງແຕ່ລະຕົວປ່ຽນໄດ້ກຳນົດດັ່ງລຸ່ມນີ້:

ຕາຕະລາງ 2.2: ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍຂອງແຕ່ລະຕົວປ່ຽນ

ລຳດັບ	ຄະແນນ	ຄວາມໝາຍຂອງຄະແນນ
1	4.21 – 5.00	ເໝາະສົມທີ່ສຸດ
2	3.41 – 4.20	ເໝາະສົມ
3	2.61 – 3.40	ປານກາງ

4	1.81 – 2.60	ບໍ່ເໝາະສົມ
5	1.00 – 1.80	ບໍ່ເໝາະສົມທີ່ສຸດ

3. ຜົນໄດ້ຮັບ

- ອາຍຸ: ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ຕອບແບບສອບຖາມ ແລະ ໃຫ້ສໍາພາດ ສ່ວນຫຼາຍມີອາຍຸຢູ່ລະຫວ່າງ 20 ປີ ຫາ 40 ປີ, ໃນນັ້ນ ອາຍຸ 20 ປີ ຫາ 30 ປີ ມີຈໍານວນ 39 ຄົນ ແລະ ອາຍຸ 31 ປີ ຫາ 40 ປີ ມີຈໍານວນ 30 ຄົນ, ດັ່ງທີ່ໄດ້ນໍາສະເໜີຢູ່ຮູບທີ 1 ລຸ່ມນີ້ (ຫຼັງຈາກເອກະສານອ້າງອີງ):

- ປະສິບການຄູ: ຄູ-ອາຈານທີ່ຕອບແບບສອບຖາມ ແລະ ໃຫ້ສໍາພາດ ສ່ວນຫຼາຍເປັນຄູສອນມາແລ້ວ ບໍ່ຕໍ່າກວ່າ 5 ປີ ເຊິ່ງມີຈໍານວນ 71 ຄົນ ຫຼື ກວມເອົາປະມານ 88% ຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດ. ນອກນີ້ ຜູ້ທີ່ມີອາຍຸການສອນຕໍ່າກວ່າ 2 ປີ ມີຈໍານວນ 10 ຄົນ ຫຼື ປະມານ 12% ຄືດັ່ງທີ່ໄດ້ນໍາສະເໜີໃນຮູບທີ 2 ລຸ່ມນີ້ (ຫຼັງຈາກເອກະສານອ້າງອີງ):

- ວຸດທິການສຶກສາ: ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ແລະ ການຖາມສໍາພາດສ່ວນຫຼາຍຈົບວຸດທິການສຶກສາລະດັບປະລິນຍາຕີ (ປະມານ 70%) ແລະ ລະດັບປະລິນຍາໂທ (ປະມານ 30%). ສະຖາບັນການສຶກສາທີ່ຮຽນ ຈົບແມ່ນຈາກສະຖາບັນການສຶກສາອື່ນໆ (ຈາກວິທະຍາໄລຄູ ຫຼື ຈາກຕ່າງປະເທດ) ປະມານ 57% ແລະ ຈົບຈາກມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດ ປະມານ 43%, ຄືດັ່ງທີ່ນໍາສະເໜີໃນຮູບທີ 3 ລຸ່ມນີ້ (ຫຼັງຈາກເອກະສານອ້າງອີງ):

- ສາຂາວິຊາທີ່ຮຽນຈົບ: ນອກຈາກອາຍຸການເປັນຄູສອນ ແລະ ວຸດທິການສຶກສາຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງແລ້ວ, ປັດໄຈສໍາຄັນອີກຢ່າງໜຶ່ງກໍຄືສາຂາວິຊາທີ່ຮຽນຈົບຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງ. ສໍາລັບກຸ່ມຕົວຢ່າງຂອງການສຶກສາຄັ້ງນີ້, ສາຍວິຊາທີ່ຮຽນຈົບມາ, ເມື່ອແຍກຕາມວິຊາເຫັນວ່າ ຮຽນຈົບຈາກສາຍຄູຄະນິດສາດ ຈໍານວນ 25 ທ່ານ ຫຼື ປະມານ 31% ຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດ, ຮຽນຈົບຈາກສາຍຄູເຄມີສາດ ຈໍານວນ 15 ທ່ານ ຫຼື ທຽບເທົ່າ ປະມານ 18%, ຈົບຈາກສາຍຄູຟີຊິກສາດ ຈໍານວນ 14 ທ່ານ ຫຼື ທຽບເທົ່າປະມານ 17%, ຈົບຈາກສາຍຄູ ຊີວະວິທະຍາຈໍານວນ 13 ທ່ານ ຫຼື ທຽບເທົ່າປະມານ 16%, ຈົບຈາກຫຼັກສູດການສອນ ຈໍານວນ 7 ທ່ານ ຫຼື ທຽບເທົ່າປະມານ 9% ແລະ ຫຼັກສູດອື່ນໆ (ສໍາລັບຜູ້ບໍລິຫານ) ຈໍານວນ 7 ທ່ານ ຫຼື ທຽບເທົ່າປະມານ 9%, ດັ່ງທີ່ນໍາສະເໜີໃນຮູບທີ 4 ລຸ່ມນີ້ (ຫຼັງເອກະສານອ້າງອີງ).

- ຈໍານວນຊົ່ວໂມງສອນຕໍ່ອາທິດ: ກຸ່ມຕົວຢ່າງໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ ມີຈໍານວນຊົ່ວໂມງສອນຕໍ່ອາທິດ ຕັ້ງແຕ່ 4 ຊົ່ວໂມງຈົນເຖິງ 18 ຊົ່ວໂມງ, ເຊິ່ງຢູ່ໃນເກນທີ່ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ ກໍານົດ. ໃນກຸ່ມຕົວຢ່າງ ນີ້ ມີຄູ-ອາຈານຈໍານວນໜຶ່ງ (5 ທ່ານ) ບໍ່ໄດ້ສອນເພາະຮັບ ຜິດຊອບວຽກງານບໍລິຫານວິຊາການຢ່າງດຽວ, ດັ່ງທີ່ໄດ້ນໍາສະເໜີໃນຮູບທີ 5 ລຸ່ມນີ້ (ຫຼັງຈາກເອກະສານ ອ້າງອີງ):

ເມື່ອນໍາເອົາຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ຈາກແບບສອບຖາມ ແລະ ການຖາມສໍາພາດໃນແຕ່ລະຂໍ້ມາແທນໃສ່ສົມຜົນ ຂ້າງເທິງ ຈະໄດ້ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າຜິດດ່ຽງມາດຕະຖານ ພ້ອມທັງລະດັບຄວາມໝາຍຂອງຄະແນນດັ່ງ ທີ່ໄດ້ນໍາສະເໜີໃນຕາຕະລາງ 3.1 ລຸ່ມນີ້ (ຫຼັງຈາກເອກະສານອ້າງອີງ):

4. ວິພາກຜົນ

ຄວາມຄິດເຫັນຂອງຄູ-ອາຈານຕໍ່ກັບຄຸນນະພາບການສຶກສາໃນ ສປປ ລາວ ເວົ້າລວມ, ເວົ້າສະເພາະ ຄຸນນະພາບການສິດສອນຂອງຄູສາຍວິທະຍາສາດທໍາມະຊາດ ຢູ່ວິທະຍາໄລຄູໃນປັດຈຸບັນ ແມ່ນພຽງແຕ່ຢູ່ ໃນລະດັບປານກາງເທົ່ານັ້ນ. ຄູ-ອາຈານທີ່ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນຫຼາຍໃຫ້ທັດສະນະວ່າ ສາເຫດຕົ້ນຕໍ ອາດເປັນເພາະວ່າ: (1) ການສິດສອນໃນລາວສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນເນັ້ນສອນໃນພາກທິດສະດີຫຼາຍກວ່າການສອນພາກປະຕິບັດຕົວຈິງ, ນັກຮຽນບໍ່ຄ່ອຍມີໂອກາດໄດ້ເຮັດການທົດລອງ; (2) ເອກະສານ-ປຶ້ມຕໍາລາ ປະກອບການຮຽນ-ການສອນຍັງຂາດເຂີນຫຼາຍ, ມີພຽງບາງວິຊາທີ່ມີແຕ່ກໍ້ທັນບໍ່ພຽງພໍ ແລະ ມີຫຼາຍວິຊາທີ່ບໍ່ທັນມີເອກະສານ ແລະ ປຶ້ມຕໍາລາປະກອບການຮຽນ-ການສອນເລີຍ, ໂດຍສະເພາະແມ່ນບັນດາລາຍວິຊາໃໝ່ທີ່ບັນຈຸໃນຫຼັກສູດສະບັບປັບປຸງປີ 2013 ຂອງກົມສ້າງຄູ. ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ. (3) ຄູສອນຈໍານວນໜຶ່ງຂາດປະສິບການ ແລະ ຄວາມຮູ້ດ້ານວິຊາສະເພາະ, ເນື່ອງຈາກຄູສ່ວນຫຼາຍຈົບພຽງລະດັບປະລິນຍາຕີ ແຕ່ຕ້ອງສອນໃນຫຼັກສູດລະດັບປະລິນຍາຕີ ແລະ ບໍ່ທັນມີໂອກາດໄດ້ໄປຍົກລະດັບວິຊາສະເພາະທີ່ສູງຂຶ້ນ.

ເມື່ອຖາມເຖິງຄວາມສອດຄ່ອງກັນລະຫວ່າງໂຄງສ້າງເນື້ອໃນຂອງຫຼັກສູດສາຍຄູວິທະຍາສາດທໍາມະຊາດກັບເນື້ອໃນຫຼັກສູດສາຍສາມັນສຶກສາ, ຄູ-ອາຈານທີ່ໃຫ້ສໍາພາດ

ແລະ ຕອບແບບສອບຖາມໃຫ້ ທັດສະນະວ່າສອດຄ່ອງກັນ ໃນລະດັບປານກາງ ຍ້ອນວ່າ: (1) ເນື້ອໃນຂອງລາຍວິຊາໃນ ຫຼັກສູດສາຍຄູ ວິທະຍາສາດທຳມະຊາດບໍ່ທັນຮັດກຸມດີເທົ່າ ທີ່ຄວນ, ເນື້ອໃນຂອງລາຍວິຊາມີລັກສະນະຄຸມເຄືອ. (2) ບາງລາຍວິຊາມີຫົວຂໍ້ ຫຼື ເນື້ອໃນຊ້ຳກັນຫຼາຍເກີນໄປ, ບາງ ເນື້ອໃນຂອງລາຍວິຊາບໍ່ສາມາດຊອກຫາເອກະສານມາ ປະກອບການຮຽນ-ການສອນໄດ້. (3) ການລຽງລຳດັບ ແລະ ຄວາມຕໍ່ເນື່ອງຂອງຫົວຂໍ້ບົດຮຽນຍັງບໍ່ດີເທົ່າທີ່ຄວນ, ມີບາງຫົວຂໍ້ຈັດສະຫຼັບກັນໄປມາ. (4) ມີບາງວິຊາທີ່ບັນຈຸ ໃນຫຼັກສູດບໍ່ສອດຄ່ອງກັບສາຍວິຊາ ຮຽນ. (5) ໃນບັນດາ ຫຼັກສູດສາຍຄູວິທະຍາສາດທຳມະຊາດມີວິຊາບັງຄັບຫຼາຍ ເກີນໄປ.

ສຳລັບຄວາມຄິດເຫັນຕໍ່ກັບຄວາມຮູ້-ຄວາມສາມາດ ຂອງຄູ-ອາຈານທີ່ສອນຢູ່ໃນວິທະຍາໄລຄູ່ກ່ຽວກັບການ ສອນລາຍວິຊາຕ່າງໆທີ່ບັນຈຸໃນຫຼັກສູດຄູສາຍວິທະຍາສາດ ທຳມະຊາດປັດຈຸບັນ, ຜູ້ທີ່ຖືກສຳພາດ ແລະ ຕອບແບບ ສອບຖາມຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງໃຫ້ຮູ້ວ່າ ຄູ-ອາຈານສ່ວນຫຼາຍມີ ຄວາມຮູ້-ຄວາມສາມາດ ພ້ອມທັງເຂົ້າໃຈເນື້ອໃນ ແລະ ໂຄງສ້າງຂອງຫຼັກສູດຄູສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດສະບັບ ປັດຈຸບັນ ໃນລະດັບປານກາງ, ໂດຍສ່ວນຫຼາຍໃຫ້ເຫດຜົນ ວ່າ: (1) ຄູສອນໃນລາຍວິຊາດຽວກັນຍັງບໍ່ທັນມີຄວາມເປັນ ເອກະພາບກັນ ດີເທົ່າທີ່ຄວນ; (2) ຄູບາງຄົນມີຄວາມຮູ້ສູງ ແຕ່ຄວາມສາມາດ ແລະ ວິທີການຖ່າຍທອດບົດຮຽນໃຫ້ ນັກຮຽນ ຍັງບໍ່ທັນໄດ້ດີເທົ່າທີ່ຄວນ; (3) ເຖິງວ່າມີເຄື່ອງມື ແລະ ອຸປະກອນທົດລອງທີ່ສະໜອງໃຫ້ໂດຍກົມສ້າງຄູ ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາຈຳນວນໜຶ່ງແລ້ວກໍຕາມ, ແຕ່ຄູສ່ວນຫຼາຍຍັງເນັ້ນສອນພາກທົດສະດີ ເປັນຕົ້ນຕໍ, ການນຳພານັກຮຽນເຮັດພາກປະຕິບັດຕົວຈິງຍັງມີໜ້ອຍ.

ຕໍ່ກັບວິທີ ແລະ ແນວທາງໃນການປັບປຸງແກ້ໄຂເພື່ອ ເຮັດໃຫ້ຄຸນນະພາບການຮຽນ-ການສອນສາຍວິທະຍາສາດ ທຳມະຊາດຢູ່ວິທະຍາໄລຄູນັບມື້ດີຂຶ້ນ; ຄູ-ອາຈານຜູ້ຖືກສຳ ພາດ ແລະ ຕອບແບບສອບຖາມໃຫ້ຄຳເຫັນ ແລະ ສະ ເໜີວ່າ (1) ຄວນປັບປຸງຫຼັກສູດສາຍຄູວິທະຍາສາດທຳມະ ຊາດໃຫ້ສອດຄ່ອງກັນກັບຫຼັກສູດສາຍສາມັນສຶກສາ. (2) ຄວນໃຫ້ຄູ-ອາຈານສອນໃນວິທະຍາໄລຄູໄດ້ຍົກລະດັບເປັນ ປົກ ກະຕິ, ໂດຍສະເພາະຄູສາຍທຳມະຊາດ ດ້ວຍວິທີ ການຈັດຕັ້ງສຳມະນາ, ຝຶກອົບຮົມທັງໄລຍະສັ້ນ ແລະ ໄລຍະຍາວຢູ່ພາຍໃນ ແລະ ຕ່າງປະເທດ. ນອກນັ້ນ, ຄູ-

ອາຈານໃນໜ່ວຍວິຊາດຽວກັນກໍ່ຄວນມີການປຶກສາຫາລື, ແລກປ່ຽນ ແລະ ຖອດຖອນບົດຮຽນເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ. (3) ຄວນຈັດໃຫ້ຄູສອນໃນລາຍວິຊາເຂົ້າເຈົ້າຖະໜັດ ຫຼື ມີ ຄວາມຊຳນິຊຳນານກວ່າ. (4) ທຸກພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວ ຂ້ອງ ຄວນເປັນເຈົ້າການຊ່ວຍກັນໃນການແກ້ໄຂບັນຫາຕ່າງໆ, ຊ່ວຍກັນຊຸກຍູ້ວຽກງານພາຍໃນໂຮງຮຽນ, ພ້ອມທັງມີການ ກວດກາປະເມີນ ຜົນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດເປັນແຕ່ລະໄລຍະ ຢ່າງປົກກະຕິ.

ຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ແລະ ການຖາມສຳພາດຕໍ່ກັບຄວາມເໝາະສົມ-ສອດຄ່ອງລະ ຫວ່າງຊຸດເຄື່ອງມື-ອຸປະກອນການທົດລອງ ແລະ ເນື້ອໃນ ຫຼັກສູດຄູສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດຢູ່ໃນ ວິທະຍາໄລຄູ ໃນປັດຈຸບັນ ເຫັນວ່າຢູ່ໃນລະດັບທຳມະດາ. ເຄື່ອງມື-ອຸປະ ກອນການທົດລອງໃນບາງວິຊາມີ ສະພາບທີ່ເກົ່າແລ້ວ, ຂາດ ຄວາມຖືກຕ້ອງແມ່ນຢ່າ ແລະ ຊຸດອຸປະກອນທົດລອງໃນ ບາງວິຊາບໍ່ທັນຄົບຖ້ວນ.

ຕໍ່ກັບຄວາມຮູ້-ຄວາມສາມາດໃນການນຳໃຊ້ເຄື່ອງມື- ອຸປະກອນທົດລອງທີ່ກົມສ້າງຄູສະໜອງໃຫ້ເພື່ອຮັບໃຊ້ເຂົ້າ ໃນການຮຽນ-ການສອນນັ້ນ; ຜູ້ທີ່ຕອບແບບສອບຖາມ ແລະ ຖືກສຳພາດໃຫ້ຮູ້ວ່າຄູ-ອາຈານທີ່ສອນສາຍທຳມະຊາດ ສ່ວນຫຼາຍໄດ້ນຳໃຊ້ເຄື່ອງມື-ອຸປະກອນທົດລອງດັ່ງກ່າວເຂົ້າ ໃນການຮຽນ-ການສອນ ເປັນປະຈຳ. ມີຄູ-ອາຈານຈຳນວນ ໜຶ່ງໃຊ້ເຄື່ອງມື-ອຸປະກອນທົດລອງດັ່ງກ່າວເຂົ້າໃນການ ສອນເປັນພຽງ ບາງຄັ້ງ-ບາງຄາວເທົ່ານັ້ນ. ນອກນັ້ນ, ກໍ່ມີຄູ ຈຳນວນໜ້ອຍໜຶ່ງແມ່ນບໍ່ເຄີຍໄດ້ນຳໃຊ້ເຄື່ອງມື-ອຸປະກອນ ທົດ ລອງດັ່ງກ່າວເລີຍ. ສາຍເຫດທີ່ຄູ-ອາຈານຈຳນວນ ດັ່ງກ່າວນີ້ບໍ່ໄດ້ໃຊ້ ຫຼື ບໍ່ເຄີຍໃຊ້ເຄື່ອງມື-ອຸປະກອນທົດ ລອງດັ່ງກ່າວເຂົ້າໃນການສິດສອນຂອງຕົນກໍ່ເປັນເພາະວ່າ: (1) ເຄື່ອງມື-ອຸປະກອນທົດລອງມີບໍ່ພຽງພໍ; (2) ເຄື່ອງມື ບາງອັນບໍ່ເໝາະສົມກັບຫົວຂໍ້ທີ່ສອນຈຶ່ງບໍ່ໄດ້ນຳໃຊ້.

ຄວາມຄິດເຫັນຂອງຄູ-ອາຈານຕໍ່ກັບຄວາມຮູ້-ຄວາມ ສາມາດດ້ານວິຊາການຂອງນັກສຶກສາທີ່ຈົບຈາກ ວິທະຍາໄລຄູ, ຄູ-ອາຈານທີ່ຖືກສຳພາດ ແລະ ຕອບແບບ ສອບຖາມໃຫ້ທັດສະນະວ່າ: ຄວາມຮູ້-ຄວາມສາມາດຂອງ ນັກຮຽນຄູສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດທີ່ຮຽນຈົບອອກໄປ ສ່ວນຫຼາຍຢູ່ໃນລະດັບທຳມະດາ ຍ້ອນວ່າ: (1) ເບື້ອງຕົ້ນ, ນັກຮຽນທີ່ຮຽນຈົບອອກໄປແລ້ວຈຳນວນໜຶ່ງ ຍັງບໍ່ທັນ ສາມາດສອນລາຍວິຊາທີ່ຢູ່ໃນສາຍທີ່ຕົນເອງຮຽນຈົບ. (2)

ຄວາມກະຕືລືລົ້ນ, ຄວາມຢາກຮູ້ຢາກເຫັນ ແລະ ຄວາມເອົາໃຈໃສ່ຕໍ່ການຄົ້ນ ຄວ້າຮ່າຮຽນຂອງນັກຮຽນຄູ່ສ່ວນຫຼາຍເວົ້າລວມ, ເວົ້າສະ ເພາະແມ່ນນັກຮຽນຄູ່ສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດຍັງຄ່ອນຂ້າງຕໍ່າ. (3) ນັກຮຽນທີ່ເລືອກເຂົ້າຮຽນເປັນຄູ, ໂດຍລວມ ບໍ່ແມ່ນນັກຮຽນທີ່ຮຽນເກັ່ງ ແລະ ກໍ່ບໍ່ມັກອາຊີບຄູຢູ່ແລ້ວ, ສະນັ້ນເມື່ອພວກເຂົາຮຽນຈົບອອກໄປກໍ່ບໍ່ສາມາດກາຍເປັນຄູທີ່ເກັ່ງໄດ້.

ໃນການສຶກສານີ້, ນອກຈາກທີ່ທົ່ວມາວິໄຈຈະສຶກສາເຖິງບັນຫາ ແລະ ສາເຫດແລ້ວ ຍັງໄດ້ສຶກສາເຖິງວິທີການປັບປຸງແກ້ໄຂເພື່ອເຮັດໃຫ້ການຮຽນ-ການສອນໃນວິທະຍາໄລຄູ, ໂດຍສະເພາະໃນຫຼັກສູດຄູ່ສາຍທຳມະຊາດ. ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ຜູ້ທີ່ຕອບແບບສອບຖາມ ແລະ ໃຫ້ການສຳພາດໃຫ້ການແນະນຳ ຄື: (1) ຄວນປັບປຸງຫຼັກສູດສ້າງຄູໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບຫຼັກສູດຂອງສາຍສາມັນສຶກສາ. (2) ຕ້ອງຍົກລະດັບ ຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດຂອງຄູ-ອາຈານ ດ້ວຍວິທີການຈັດຝຶກອົບຮົມໃຫ້ແກ່ບັນດາຄູ-ອາຈານເປັນປົກກະຕິ ເພື່ອມີໂອກາດໄດ້ແລກປ່ຽນ ແລະ ຖອດຖອນບົດຮຽນເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ. (3) ຈັດຄູສອນໃນລາຍວິຊາທີ່ ເຂົາເຈົ້າຖະນັດ ແລະ ມີຄວາມຊຳນິຊຳນານທີ່ສຸດ. (4) ທຸກພາກສ່ວນໃນວິທະຍາໄລຄູ, ໃນທ້ອງຖິ່ນ ກໍ່ຄືໃນສັງຄົມຕ້ອງເປັນເຈົ້າການຮ່ວມກັນໃນການແກ້ໄຂບັນຫາ, ຊ່ວຍກັນກະຕຸກຊຸກຍູ້ການເຄື່ອນໄຫວກິດຈະກຳຕ່າງໆ, ໂດຍສະເພາະແມ່ນກິດຈະກຳທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບວິຊາການພາຍໃນວິທະຍາໄລຄູ. ທຸກການເຄື່ອນໄຫວກິດຈະກຳຕ້ອງມີສະຫຼຸບ, ການປະເມີນ, ກວດກາຢູ່ເປັນໄລຍະ.

5. ສະຫຼຸບ

ຈາກຜົນການສຶກສາ ສະຫຼຸບໄດ້ດັ່ງນີ້: (1) ກຸ່ມຕົວຢ່າງເກືອບທັງໝົດທີ່ຕອບແບບສອບຖາມ ແລະ ໃຫ້ການສຳພາດໃຫ້ຄວາມຄິດເຫັນວ່າ ວິທີການສິດສອນທີ່ຄູ-ອາຈານໃນວິທະຍາໄລຄູນຳໃຊ້ໃນປັດຈຸບັນ, ໂດຍສະເພາະແມ່ນຄູ-ອາຈານທີ່ສອນໃນສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດເຫັນວ່າ ເໝາະສົມດີແລ້ວ. ຄູ-ອາຈານສ່ວນຫຼາຍແມ່ນນຳໃຊ້ວິທີສິດສອນແບບເອົານັກຮຽນເປັນໃຈກາງ. ເພື່ອສຳຫຼວດເບິ່ງຄວາມຄິດເຫັນ ຂອງຄູ-ອາຈານກ່ຽວກັບການພົວພັນລະຫວ່າງວິທີການສິດສອນທີ່ໃຊ້ໃນປັດຈຸບັນກັບຜົນການຮຽນຂອງ ນັກສຶກສາຄູ່ສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດຢູ່ວິທະຍາໄລຄູໃນ ສປປ ລາວ. (2) ເພື່ອຊອກຫາວິທີການສິດສອນໃຫ້ແທດເໝາະກັບສະພາບ ແລະ ເງື່ອນໄຂຄວາມ

ເປັນຈິງຂອງລະບົບການສຶກສາໃນ ສປປ ລາວ ເວົ້າລວມເວົ້າສະເພາະວິທີການສອນສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດຢູ່ໃນວິທະຍາໄລຄູໃຫ້ມີຄຸນນະພາບນັບມື້ນັບດີຂຶ້ນ (1) ຄວນປັບປຸງຫຼັກສູດສ້າງຄູໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບຫຼັກສູດຂອງສາຍສາມັນສຶກສາ. (2) ຕ້ອງຍົກລະດັບຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດຂອງຄູ-ອາຈານ ດ້ວຍວິທີການຈັດຝຶກອົບຮົມໃຫ້ແກ່ບັນດາຄູ-ອາຈານເປັນປົກກະຕິ ເພື່ອມີໂອກາດໄດ້ແລກປ່ຽນ ແລະ ຖອດຖອນບົດຮຽນເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ. (3) ຈັດຄູສອນໃນລາຍ ວິຊາທີ່ເຂົາເຈົ້າຖະນັດ ແລະ ມີຄວາມຊຳນິຊຳນານທີ່ສຸດ. (4) ທຸກພາກສ່ວນໃນວິທະຍາໄລຄູ, ໃນທ້ອງຖິ່ນ ກໍ່ຄືໃນສັງຄົມຕ້ອງເປັນເຈົ້າການຮ່ວມກັນໃນການແກ້ໄຂບັນຫາ, ຊ່ວຍກັນກະຕຸກຊຸກຍູ້ການເຄື່ອນໄຫວກິດຈະກຳຕ່າງໆ, ໂດຍສະເພາະແມ່ນກິດຈະກຳທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບວິຊາການພາຍໃນວິທະຍາໄລຄູ. ທຸກການເຄື່ອນໄຫວກິດຈະກຳຕ້ອງມີສະຫຼຸບ, ການປະເມີນ, ກວດກາຢູ່ເປັນໄລຍະ.

6. ຂໍ້ຂັດແຍ່ງ

ຂ້າພະເຈົ້າໃນນາມຜູ້ຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດ ຂໍປະຕິຍານຕົນວ່າ ຂໍ້ມູນທັງໝົດທີ່ມີໃນບົດຄວາມວິຊາການດັ່ງກ່າວນີ້ ແມ່ນບໍ່ມີຂໍ້ຂັດແຍ່ງທາງຜົນປະໂຫຍດກັບພາກສ່ວນໃດ ແລະ ບໍ່ໄດ້ເອື້ອປະໂຫຍດໃຫ້ກັບພາກສ່ວນໃດພາກສ່ວນໜຶ່ງ, ກໍ່ລະນີມີການລະເມີດ ໃນຮູບການໃດໜຶ່ງ ຂ້າພະເຈົ້າມີຄວາມຍິນດີ ທີ່ຈະຮັບຜິດຊອບແຕ່ພຽງຜູ້ດຽວ.

7. ຄຳຂອບໃຈ

ພວກຂ້າເຈົ້າທັງໝົດຂໍສະແດງຄວາມຂອງໃຈ ແລະ ຮູ້ບຸນຄຸນອັນໃຫຍ່ຫຼວງຕໍ່ຄະນະວິທະຍາສາດທຳມະຊາດເວົ້າລວມ ເວົ້າສະເພາະແມ່ນສະພາບໍລິຫານຂອງຄະນະວິທະຍາສາດທຳມະຊາດທີ່ຕົກລົງສະໜອງທຶນໃຫ້ການເຮັດການຄົ້ນຄວ້າຂອງພວກຂ້າພະເຈົ້າໃນຄັ້ງນີ້.

8. ເອກະສານອ້າງອີງ

ກະຊວງສຶກສາທິການ. (2005). ກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການສຶກສາມາດຕາ 6. ໂຮງພິມກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ: ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.
ກະຊວງສຶກສາທິການ. (2008). ແຜນຍຸດທະສາດປະຕິຮູບລະບົບການສຶກສາແຫ່ງຊາດ 2006-2015. ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ. ໂຮງພິມກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ.
ກະຊວງສຶກສາທິການ. (2011). ສະພາບລວມຂອງລະບົບປະກັນຄຸນນະພາບ: ຄູ່ມືປະກັນຄຸນນະພາບການສຶກສາສຳລັບສະຖານອາຊີວະສຶກສາ. ໂຮງພິມກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ: ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.

ກະຊວງສຶກສາທິການ. (2016). ໃນວິໄສທັດ ແລະ ແຜນຍຸດທະສາດປັບປຸງຄຸນນະພາບການສຶກສາ.ພັດທະນາລະບົບການສຶກສາໃນ ສປປ ລາວ, ວິໄສທັດຮອດປີ 2030 ຍຸດທະສາດຮອດປີ 2025ແລະ ແຜນພັດທະນາຂະແໜງການສຶກສາ ແລະ ກິລາ 5 ປີ ຄັ້ງທີ VIII (2016-2020). ໂຮງພິມກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ: ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.

ກົມການສຶກສາຊັ້ນສູງ. (2016). ໃນກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ລະບົບປະກັນຄຸນນະພາບການສຶກສາກິລາ, ຄຸ້ມຄອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການປະກັນຄຸນນະພາບສະຖານການສຶກສາຊັ້ນສູງ. ໂຮງພິມກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ: ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.

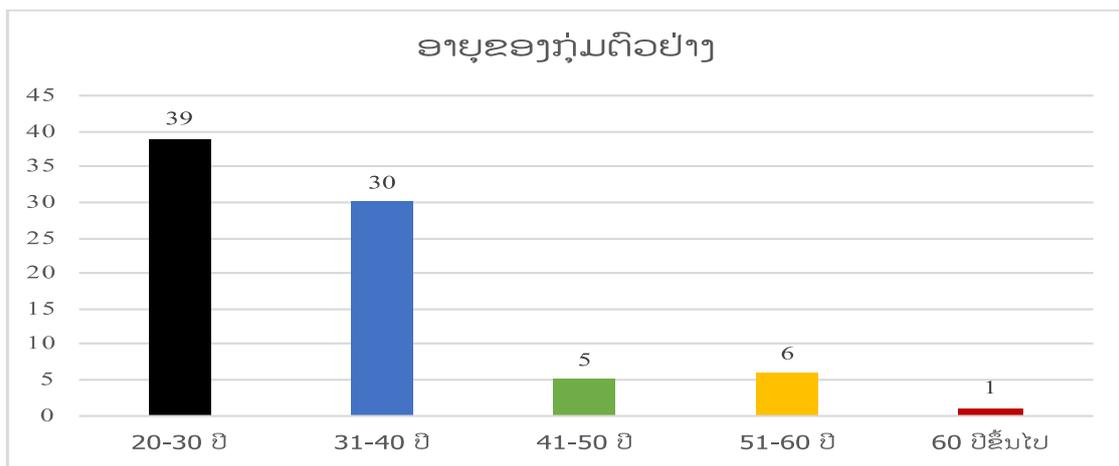
ກົມສ້າງຄູ. (2014). ແຜນພັດທະນາວຽກງານສ້າງຄູແຕ່ປີ 2016-2020. ໂຮງພິມກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ: ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.

Helen Timperley, Mere Berryman, Cathy Wylie, Claire Sinnema Viviane Robinson. (2014). Quality teaching for diverse all learners. School evaluation indicators: effective practice for improvement and learning success, New Zealand, 32.

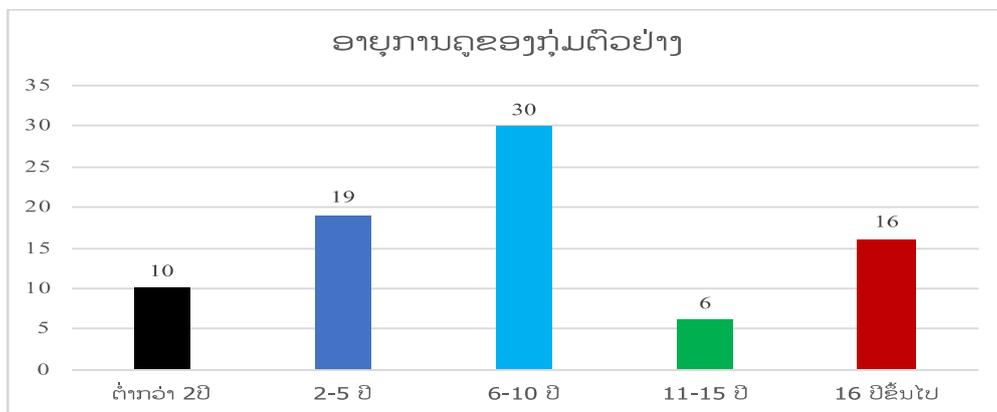
Margarat E. Raymond Eric A. Hanushek. (2011). (Improving educational quality: How best to evaluate our school? Physics education, 12.

Mam Chansea. (2014). (The quality of science evaluation in Kingdom of Cambodia. Penang, Malaysia: RESAM.

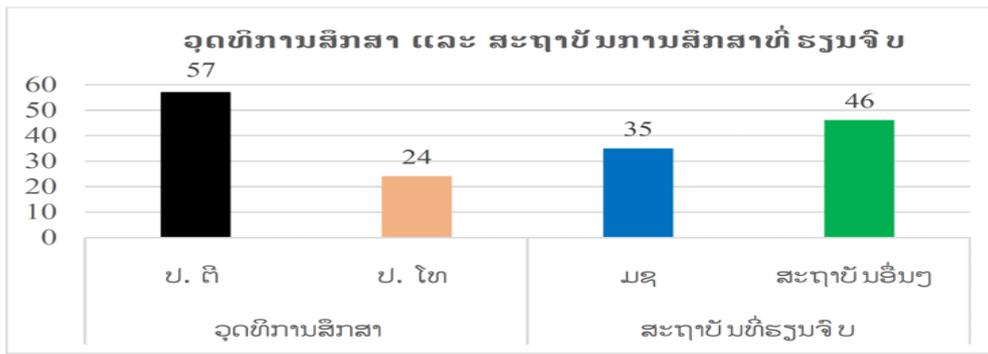
Ministry of Educatio. (2010). Silient Features: Basic facts and silient features of teacher education in the country. Bangkok, Thailand: State of Teacher Education in the Asia-Pacific Region.



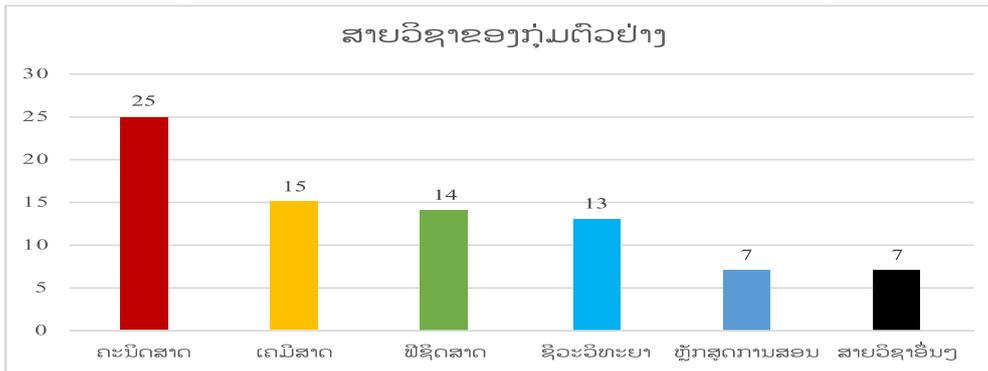
ຮູບທີ 1: ອາຍຸຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງ



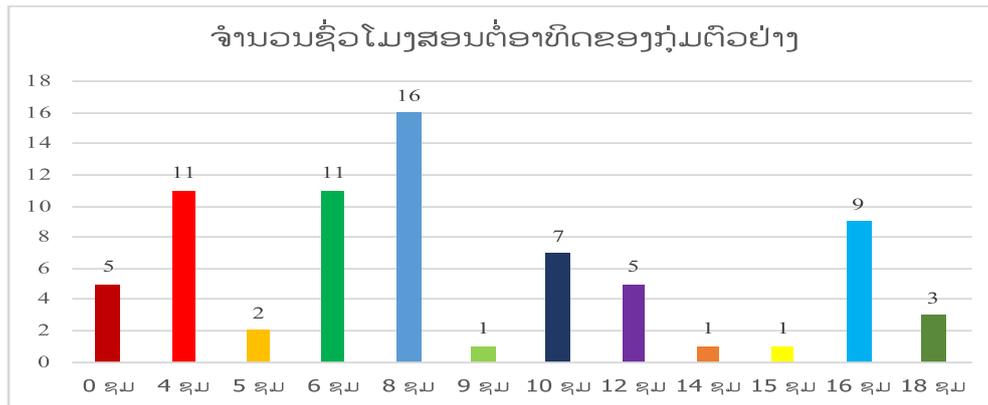
ຮູບທີ 2: ອາຍຸການຄູຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງ



ຮູບທີ 3: ວຸດທິການສຶກສາ ແລະ ສະຖາບັນການສຶກສາທີ່ຮຽນຈົບຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງ



ຮູບທີ 4: ສາຍວິຊາທີ່ຮຽນຈົບຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງ



ຮູບທີ 5: ຈຳນວນຊົ່ວໂມງສອນຕໍ່ອາທິດຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງ

ຕາຕະລາງ 3.1: ຕາຕະລາງຄ່າເລ່ຍ ແລະ ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານພ້ອມທັງລະດັບຄວາມໝາຍຂອງຄະແນນ

ລຳດັບ	ຄຳຖາມ	\bar{X}	S.D	ລະດັບ
1	ຄຸນນະພາບການສຶກສາ ແລະ ການສິດສອນ	3.07	0.93	ປານກາງ
2	ຄວາມເໝາະສົມດ້ານໂຄງສ້າງ ແລະ ເນື້ອໃນໃນຫຼັກສູດຄູ ສາຍ ວິທະຍາ ສາດທຳມະຊາດຢູ່ໃນວິທະຍາໄລຄູ	2.90	1.00	ປານກາງ
3	ຄວາມສາມາດຂອງຄູ-ອາຈານຢູ່ໃນວິທະຍາໄລຄູຕໍ່ກັບການສອນລາຍວິຊາຕ່າງໆທີ່ປັດຈຸບັນໃນຫຼັກສູດຄູ ສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດ.	3.40	0.90	ປານກາງ
4	ຄວາມເໝາະສົມ-ສອດຄ່ອງ ລະຫວ່າງຊຸດເຄື່ອງມື-ອຸປະກອນ ການທົດລອງ ແລະ ເນື້ອໃນໃນຫຼັກສູດຄູ ສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດຢູ່ໃນວິທະຍາໄລຄູ	3.20	1.40	ປານກາງ
5	ການນຳໃຊ້ເຄື່ອງມື-ອຸປະກອນທົດລອງທີ່ກົມສ້າງຄູສະໜອງໃຫ້ໃນການສິດສອນ	2.94	1.43	ປານກາງ
6	ຄວາມຄິດເຫັນຂອງຄູ-ອາຈານຕໍ່ກັບຄວາມຮູ້-ຄວາມສາມາດ ດ້ານວິຊາການຂອງນັກສຶກສາທີ່ຮຽນຈົບຈາກ ວິທະຍາໄລຄູ	2.99	1.13	ປານກາງ