

ປະເມີນຜົນການວາງແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກໍາໃນຂອບເຂດ 3 ບ້ານເທດສະບານເມືອງ ພຽງ, ແຂວງ ໄຊ ຍະບຸລີ ສປປ ລາວ

ຄໍາອ້າຍ ໄຊຄໍາມຸນ*, ບຸນລໍາ ສິງປາ¹ ແລະ ຊໍ່ຊິງ ແປ້ຍເຕຍ¹

ສາຂາ ກະສິກໍາ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມປ່າໄມ້, ຄະນະກະເສດສາດ ແລະ ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້, ມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ,
ສປປ ລາວ

*ຜູ້ຕິດຕໍ່ພົວພັນ: ຄໍາອ້າຍ ໄຊຄໍາມຸນ

, ເບີໂທ: +856 20 95552877,

E-mail:

khamai.1985@gmail.com

¹ຄະນະກະເສດສາດ ແລະ

ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້,

ມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ,

ສປປ ລາວ

ບົດຄັດຫຍໍ້

ການວາງແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມ (PLUP) ເປັນວຽກງານໜຶ່ງທີ່ນອນ
ໃນແຜນພັດທະນາເສດຖະກິດ-ສັງຄົມໃນປະເທດ ເຊິ່ງໃນໄລຍະຜ່ານມາແມ່ນຍັງຂາດ
ການປະເມີນຕິດຕາມຜົນ ແລະ ການມີ ສ່ວນຮ່ວມຂອງທ້ອງຖິ່ນກໍຍັງຈຳກັດ ໃນ
ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຕາມແຜນແມ່ບົດຈັດສັນທີ່ດິນແຫ່ງຊາດ. ຈຸດປະສົງຂອງການສຶກສາ
ແມ່ນເພື່ອປະເມີນຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງຊາວບ້ານຕໍ່ກັບວຽກວາງແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີ
ສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຜົນຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການນໍາໃຊ້ທີ່ດິນໃຫ້ໄປຕາມແຜນທີ່ໄດ້ກຳນົດ
ແລ້ວ.

ການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ແມ່ນໄດ້ກຳນົດເອົາ 03 ບ້ານເທດສະບານຂອງເມືອງ
ພຽງ ແຂວງ ໄຊຍະບຸລີ, ໂດຍໃຊ້ຫຼັກການທາງດ້ານສັງຄົມໃນການສຶກສາທາງດ້ານ
ປະລິມານ ແລະ ຄຸນນະພາບ. ດ້ວຍໂປຣແກຣມ IBM SPSS 20, ຈາກຜົນການສຶກສາ
ສຳພາດຊາວກະສິກອນກຸ່ມຕົວຢ່າງ ທັງໝົດ ຈຳນວນ 200 ຄົນ ໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ
ຜົນປະໂຫຍດບັນດາຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງ ປະຊາຊົນຕໍ່ກັບແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກໍາຢູ່ ໃນ
03 ບ້ານເທດສະບານຂອງເມືອງ ແມ່ນຍັງມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນລະດັບປານກາງ ຫາ ໜ້ອຍ
ທີ່ສຸດ. ແຕ່ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມບັນດາຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງຊາວບ້ານໃນແຕ່ລະດ້ານນັ້ນ ກໍບໍ່
ອາດເປັນຕົວກຳນົດໃນການປະຕິບັດຕາມ ພຽງແຕ່ເປັນຈຸດທີ່ຊ່ວຍໃຫ້ ຂະບວນການໄວ
ຂຶ້ນ ຕາມເງື່ອນໄຂປັດໄຈຕ່າງໆ ເຊັ່ນ: ຄວາມແຕກຕ່າງທາງດ້ານເພດ, ອາຍຸ, ລະດັບການ
ສຶກສາ, ສະຖານະ, ອາຊີບ, ແຫຼ່ງລາຍຮັບ ແລະ ລາຍໄດ້ຂອງເຂົາເຈົ້າໃນແຕ່ລະເດືອນ ຂອງ
ປະຊາຊົນ 03 ບ້ານດັ່ງກ່າວ ແມ່ນມີຄວາມຜັນແປຕໍ່ກັບຄວາມເຂົ້າໃຈໃນລະຫວ່າງ
0.000 - 0.181 ມີຄວາມແຕກຕ່າງທາງດ້ານສະຖິຕິ 95%, ແຫຼ່ງລາຍຮັບປະຊາຊົນໃນ
ບ້ານດັ່ງກ່າວ ແມ່ນໄດ້ຈາກການຂາຍຜົນຜະລິດກະສິກໍາ (ຈາກການນໍາໃຊ້ເນື້ອທີ່ດິນກະສິ
ກໍາ) ແລະ ມີລາຍໄດ້ໃນເດືອນໜຶ່ງຢູ່ໃນລະຫວ່າງ 500,000 ກີບຂຶ້ນໄປ ຫາ ຫຼາຍກວ່າ
2,000,000 ກີບ.

ຜົນການສຶກສາວຽກງານດັ່ງກ່າວ ສະແດງເຫັນການນໍາໃຊ້ດິນກະສິກໍາໃນບ້ານ
ດັ່ງກ່າວແມ່ນໃຊ້ເຂົ້າໃນການຜະລິດກະສິກໍາ ແລະ ໄດ້ມີການຜະລິດເພີ່ມຂຶ້ນທຸກໆ ປີ ໂດຍ
ເຫັນໄດ້ຈາກການຂາຍຜົນຜະລິດທາງດ້ານກະສິກໍາ ສະແດງວ່າມີການນໍາໃຊ້ເນື້ອທີ່ດິນ
ກະສິກໍາມີຈຳນວນເພີ່ມຂຶ້ນ ເຊິ່ງກົງກັບການສຳຫຼວດຕົວຈິງຄື ເນື້ອທີ່ດິນກະສິກໍາເພີ່ມຂຶ້ນ
ແລະ ເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ມີຈຳນວນເນື້ອທີ່ຫຼຸດລົງ. ເຊິ່ງຜົນຂອງການສຶກສາເຫັນໄດ້ວ່າລາຍຮັບ
ຂອງປະຊາຊົນໃນການຜະລິດກະສິກໍາມີຈຳນວນເພີ່ມຂຶ້ນ. ສຳລັບຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງ
ຊາວບ້ານແມ່ນຍັງມີໜ້ອຍ ໃນບ້ານທີ່ບໍ່ມີຂະບວນການຊຸກຍູ້ຫຼັງຈາກວາງແຜນ, ປັດໄຈ
ດ້ານການສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງໃນການນໍາພາຂອງຄະນະຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນຂັ້ນບ້ານບວກກັບ
ການຊ່ວຍເຫຼືອຈາກພາຍນອກ ແມ່ນສິ່ງສຳຄັນຕໍ່ວຽກງານຄຸ້ມຄອງພັດທະນາທີ່ດິນໃຫ້ໄດ້
ຮັບຜົນດີ.

ຄໍາສັບສຳຄັນ: ການວາງແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມ, ທີ່ດິນກະສິກໍາ, ຄວາມ
ເຂົ້າໃຈ, ປະຊາຊົນ.

ຂໍ້ມູນບົດຄວາມ:

ການສົ່ງບົດ: 16 ມີນາ 2023

ການປັບປຸງ: 13 ມິຖຸນາ 2023

ການຕອບຮັບ: 13 ກໍລະກົດ 2023

Evaluation of Agricultural Land Used Planning in the 3 Villages of Phaing District, Xayabouly Province, Lao PDR

KhamAiy XAYKHAMMOUN*, Bounlam SINGPA¹ and Xoxiong BRIATIA¹

Agriculture and Forest Environment Program, Faculty of Agriculture and Forest Resource, Souphanouvong University, Lao PDR

***Correspondence:**

KhamAiy
XAYKHAMMOUN,
Tel: +856 20 95552877,
E-mail:
khamai.1985@gmail.com

¹Faculty of Agriculture and
Forest Resource,
Souphanouvong University,
Lao PDR

Article Info:

Submitted: Mar16, 2023

Revised: Jun 13, 2023

Accepted: Jul 13, 2023

Abstract

Participatory Land Use Planning (PLUP) is one of the tasks in the socio-economic development plan in the country which in the past lacks monitoring results and local participation is still limited in the implementation of the national land allocation master plan. The purpose of the study is to evaluate the villagers' understanding of participatory land use planning and the results of the implementation of land use according to the map.

This research study has identified 03 municipal villages of Phiang District, Xayabouly Province, using social principles in quantitative and qualitative studies. With the IBM SPSS 20 program, from the results of interviewing a sample group of 200 farmers, it has been shown that the benefits of people's understanding of the agricultural land use plan in 03 municipal villages of the district is still moderate to minimal. However, the understanding of the villagers in each aspect may not be a determinant of compliance, only a point that helps the process to speed up according to various factors such as differences in gender, age, education level, status, occupation, source of income and their monthly income of the people of the 03 villages. The variation value to the understanding is between 0.000 - 0.181 with a statistical difference of 95%. The source of income for the people in the village is from the sale of agricultural products (from the use of agricultural land) and they earn in a month between 500,000 kip and more than 2,000,000 kip.

The results of this study show that the use of agricultural land in the village is used for agricultural production and the production has increased every year. It can be seen from the sale of agricultural products that there is an increase in the use of agricultural land which corresponds to the actual survey that the agricultural land has increased and the forest area has decreased. The results of the study show that the income of the people in agricultural production has increased. for the understanding of the villagers is still little. In the villages that do not have a process of promotion after planning, the factors of strengthening the leadership of the village land management committee together with external assistance are important factors for the management of land development to get good results.

Key words: *Participatory land used planning, Agricultural Land used, Understanding, Local People.*

1. ພາກສະເໜີ

ສປປ ລາວ ເປັນປະເທດທີ່ບໍ່ມີຊາຍແດນຕິດຈອດກັບທະເລ ແລະ ມີສະພາບພູມມີປະເທດທີ່ເປັນເຂດພູສູງກວມ 70% ຂອງພື້ນທີ່ ໃນນັ້ນມີຄວາມຄ້ອຍຊື່ນຫຼາຍກວ່າ 20% (UN, 2015) ເປັນປະເທດຖືກ ຈັດຢູ່ໃນບັນດາປະເທດທີ່ທຸກຍາກມີປະຊາກອນປະມານ 6.9 ລ້ານຄົນ ແລະ ມີໂຄງປະກອບລວມຍອດ ຜະລິດຕະພັນພາຍ ໃນຈາກຂະ ແໜງກະສິກຳ 16.2% (Lao Statistics Bureau, 2018) 70% ຂອງປະຊາຊົນລາວດຳລົງຊີວິດໂດຍການເພີ່ງພາການຜະລິດກະສິກຳເປັນຫຼັກ (UN, 2015), ຈຳນວນປະມານ 63% ຂອງປະຊາກອນແມ່ນອາໄສຢູ່ໃນເຂດຊົນນະບົດ ໃນຈຳນວນນັ້ນ 23% ແມ່ນຍັງບໍ່ທັນບັນລຸມາດຕະຖານພື້ນທຸກ (World Bank, 2013) ແລະ ຫຼາຍກວ່າ 90% ຂອງຈຳນວນຄອບຄົວທີ່ທຸກຍາກໃນເຂດເນີນ ສູງການດຳລົງຊີວິດສ່ວນຫຼາຍແມ່ນຂຶ້ນກັບພື້ນທີ່ດິນ ຫຼື ນຳໃຊ້ເຂົ້າໃນການຜະລິດກະສິກຳ ແລະ ອາໄສ ຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດເປັນຫຼັກ (Messerli *et al.*, 2008).

ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳຂອງກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ໂດຍໄດ້ມີການປັບປຸງປຶ້ມຄູ່ມືການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ຫຼື PLUP ໃນປີ 2022 ພາຍໃຕ້ການສະໜັບສະໜູນຈາກໂຄງການຮ່ວມມືລາວ-ເຢຍລະມັນ (GIZ). ເພື່ອລວມເອົາບັນດາເຄື່ອງມື ແລະ ວິທີການໃຫ້ມີຄວາມແທດເໝາະກັບສະພາບຂອງທ້ອງຖິ່ນ (Castella *et al.*, 2010) ຈາກບັນດາເຄື່ອງມືການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນທີ່ ໄດ້ຖືກພັດທະນາ ແລະ ນຳໃຊ້ໂດຍຫຼາຍພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບວຽກງານການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ໂດຍການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດສຳເລັດແລ້ວພາຍໃຕ້ໂຄງການ ຫຼື ວຽກງານທີ່ຂຶ້ນກັບກົມຄຸ້ມຄອງ ແລະ ພັດທະນາທີ່ດິນກະສິກຳ ແລະ ພາກສ່ວນອື່ນໆ ໃນໄລຍະ 6-7 ປີທີ່ຜ່ານມາ (ຕັ້ງແຕ່ປີ 2012-2019) ແມ່ນສຳເລັດ ການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນບ້ານຈຳນວນ 1.176 ບ້ານ, ໃນນັ້ນມີຈຳນວນ 307 ບ້ານແມ່ນນຳໃຊ້ເຄື່ອງມືການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ຫຼື PLUP (Agricultural and Forestry Science and Technology Research Institute, 2019 ; Department of Agricultural Land Management and Development, 2019).

ແຕ່ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມການຈັດຕັ້ງວຽກງານວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນໃນຂັ້ນບ້ານແມ່ນຍັງມີສິ່ງທ້າ ທາຍຫຼາຍ

ຢ່າງເປັນຕົ້ນແມ່ນ ຜົນທີ່ໄດ້ຮັບຈາກວິວັດທະນາການຂອງວຽກງານວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນໃນ ຂັ້ນບ້ານທີ່ຍັງຂາດການປະເມີນຕິດຕາມຜົນ, ການລາຍງານ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງທ້ອງຖິ່ນກໍຍັງຂີ້ຈຳກັດຫຼາຍປະການ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຕາມແຜນ (Lestrelin & Bourgoïn, 2011). ສະນັ້ນ, ເປົ້າໝາຍລວມ ຂອງການສຶກສາຄັ້ງນີ້ແມ່ນເພື່ອປະເມີນຜົນກ່ຽວກັບວຽກງານແຜນການນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳໃນຂອບເຂດ 3 ບ້ານເທດສະບານ ເມືອງພຽງ, ແຂວງ ໄຊຍະບູລີ ສ ປປ ລາວ, ເຊິ່ງລວມມີບ້ານ ນາໜອງຮຸ່ງ, ບ້ານຫ້ວຍອູມ ແລະ ບ້ານໜອງບົວທອງ. ຂອບເຂດບ້ານດັ່ງກ່າວລວມມີຈຳນວນຄົວເຮືອນ 401 ຄອບຄົວ, ມີພົນລະເມືອງທັງໝົດ 2,039 ຄົນ, ຍິງ 1,027 ຄົນ, ເປັນບ້ານຊົນເຜົ່າລາວລຸ່ມ ກວມເອົາ 100%, ປະຊາຊົນສ່ວນໃຫຍ່ ແມ່ນເຮັດການຜະລິດກະສິກຳ ປູກຝັງ ແລະ ລ້ຽງສັດ ເປັນອາຊີບຫຼັກ ມີເນື້ອທີ່ຂອງບ້ານທັງໝົດ 133,112.81 ເຮັກຕາ ລວມມີ 1,183 ຕອນດິນ ຂອບເຂດດັ່ງກ່າວເປັນບ້ານທີ່ສຳເລັດແຜນການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ການຄຸ້ມຄອງກະສິກຳແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ແຕ່ປີ 2016 ມາຮອດປີ 2022 ຈຶ່ງໄດ້ມີການປະເມີນການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນກະສິກຳຂັ້ນບ້ານ.

ດັ່ງນັ້ນ, ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ຈຶ່ງມີຈຸດປະສົງ ເພື່ອປຽບທຽບການປ່ຽນແປງການນຳໃຊ້ທີ່ດິນພາຍຫຼັງໄດ້ມີການວາງແຜນແລ້ວໃນໄລຍະປີ 2018 - 2021 ແລະ ເພື່ອປະເມີນຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງຊາວບ້ານຕໍ່ກັບວຽກວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳແບບມີສ່ວນຮ່ວມໃນຂອບເຂດຂອງ 3 ບ້ານ ເທດສະບານເມືອງພຽງ ແຂວງໄຊຍະບູລີ.

2. ອຸປະກອນ ແລະ ວິທີການ

2.1 ອຸປະກອນ

ອຸປະກອນປະກອບການສຶກສາວິໄຈ ໄດ້ແກ່ ແບບຟອມສຳພາດ (Questionnaire form), ແຜນທີ່ການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນຂອງເມືອງ, ປຶ້ມບັນທຶກ, ບິກ, ສີ່ ແລະ ກ້ອງຖ່າຍຮູບ.

2.2 ກອບແນວຄິດໃນການວິໄຈ

ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ໄດ້ກຳນົດກອບແນວຄວາມຄິດການວິໄຈຕາມທິດສະດີຂອງ Cohen & Uphoff (1980) ແລະ ໄດ້ກຳນົດຕົວແປ ດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

ຕົວແປອິດສະຫຼະ
ເພດ, ອາຍຸ, ລະດັບການສຶກສາ, ສະຖານະພາບ, ອາຊີບ, ແຫຼ່ງລາຍຮັບ ແລະ ລາຍໄດ້ຕໍ່ເດືອນຂອງປະຊາຊົນ



ຕົວແປຕາມ
ຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ຈຸດປະສົງ, ຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບລັກສະນະຂອງແຜນທີ່, ຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບຮູບແບບການນຳໃຊ້ແຜນທີ່ ແລະ ຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບລະບຽບການຕ່າງໆຂອງແຜນຄຸ້ມຄອງນຳໃຊ້ທີ່ກົນກະສິກຳທີ່ດິນ.

2.3 ສົມມຸດຕິຖານວິໄຈ

1. ສະພາບການນຳໃຊ້ທີ່ດິນໃນຂອບເຂດຂອງກຸ່ມບ້ານເປົ້າໝາຍໄດ້ມີການປ່ຽນແປງໄປຕາມແຜນການນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມ.

2. ປະຊາຊົນມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນວຽກງານວາງແຜນໃນລະດັບປານກາງ ແລະ ການນຳພາຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຂອງອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ດິນຂັ້ນບ້ານ ແມ່ນມີການຈັດຕັ້ງນຳໃຊ້ທີ່ດິນເປັນໄປຕາມແຜນທີ່ວາງໄວ້.

2.4 ວິທີການສຶກສາ

ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ໄດ້ນຳໃຊ້ຫຼັກການທາງດ້ານສັງຄົມໂດຍເນັ້ນຂໍ້ມູນທາງດ້ານຄຸນນະພາບ ແລະ ປະລິມານຄຽງຄູ່ກັນໄປຕາມທິດສະດີຂອງ Burton (2004) ດ້ວຍແບບຟອມສຳພາດ ແລະ ສັງລວມການໃຫ້ຄະແນນຂອງແຕ່ລະຄຳຕອບ (Sandker et al., 2010) ຈາກການສຳພາດຕາມແບບຟອມ ເຊິ່ງກຳນົດໄວ້ທັງໝົດຈຳນວນ 200 ຟອມສຳພາດ.

2.4.1 ສະຖານທີ່

ສະຖານທີ່ຄົ້ນຄວ້າວິໄຈຄັ້ງນີ້ໄດ້ກຳນົດເອົາຈຳນວນ 3 ໝູ່ບ້ານ (ບ້ານນາໜອງຮຸ່ງ, ຫ້ວຍອູມ ແລະ ໜອງບົວທອງ) ທີ່ຢູ່ໃນຂອບເຂດເທດສະບານ ເມືອງພຽງ ແຂວງໄຊຍະບູລີ.

2.4.2 ປະຊາກອນ ແລະ ກຸ່ມຕົວຢ່າງ

ຈຳນວນປະຊາກອນຂອງທັງ 3 ໝູ່ບ້ານທີ່ລົງສຶກສາວິໄຈຄັ້ງນີ້ມີ 401 ຄອບຄົວ, ມີປະຊາກອນ 2,039 ຄົນ, ຍິງ 1,027 ຄົນ. ການດຳລົງຊີວິດສ່ວນຫຼາຍແມ່ນຕິດພັນກັບວຽກງານກະສິກຳເປັນຫຼັກ. ການກຳນົດສຸມຕົວຢ່າງໃນການວິໄຈແມ່ນໃຊ້ວິທີຂອງ Yamane (1973) ເພື່ອກຳນົດລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ ແລະ ຄວາມຄາດເຄື່ອນທີ່ຍອມຮັບໄດ້ທີ່ $P \leq 0.05$. ເມື່ອຄຳນວນກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດຈາກບ້ານເປົ້າໝາຍແມ່ນໄດ້ຈຳນວນ 200 ຄົນ ເພື່ອເປັນຕົວແທນໃຫ້ແກ່ການສຶກສາ ເຊິ່ງການສຶກສາ ໄດ້ແບ່ງອອກເປັນ 3 ຕອນ ດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

ຕອນທີ 1. ວິເຄາະຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ໄດ້ແກ່ ເພດ, ອາຍຸ, ລະດັບການສຶກສາ,

ສະຖານະພາບ, ອາຊີບ, ແຫຼ່ງທີ່ມາຂອງລາຍຮັບ ແລະ ລາຍໄດ້.

ຕອນທີ 2. ວິເຄາະຂໍ້ມູນຄວາມເຂົ້າຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ຂອງກຸ່ມບ້ານເປົ້າໝາຍ.

ຕອນທີ 3. ການທົດສອບສົມມຸດຕິຖານການວິໄຈ.

2.4.3 ການເກັບກຳ ແລະ ລວບລວມຂໍ້ມູນ

ໄດ້ມີການສັງລວມບັນດາຂໍ້ມູນຕ່າງໆທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບວຽກງານວາສງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳຈາກພາກສ່ວນຫ້ອງການ ແລະ ອົງການທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຂັ້ນຕ່າງໆເຊັ່ນ ຈາກບ້ານ, ຫ້ອງການກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ເມືອງ, ແຂວງ ແລະ ບັນດາໂຄງການຮ່ວມມືທີ່ໄດ້ຈັດຕັ້ງວຽກໃນເຂດດັ່ງກ່າວ ໄດ້ແກ່ ແຜນຍຸດທະສາດການພັດທະນາຂອງເມືອງ, ບົດລາຍງານການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ, ຖານຂໍ້ມູນ ແລະ ບົດລາຍງານການຈັດຕັ້ງວຽກງານສົ່ງເສີມກະສິກຳຂອງໂຄງການ GIZ, ຂໍ້ມູນແຜນທີ່ການນຳໃຊ້ທີ່ດິນປະຈຸບັນ ແລະ ລົງເກັບກຳຂໍ້ມູນພາກສະໜາມຕົວຈິງ. ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດແມ່ນເຮັດແບບເປັນກຸ່ມ “PRA” ແລະ ສຳຫຼວດແບບໄວ “RRA” (Department of Agricultural Land Management and Development, 2019) ເພື່ອເກັບກຳຂໍ້ມູນຈາກກຸ່ມຕົວຢ່າງປະຊາກອນຈຳນວນ 200 ຄົນ ຂອງກຸ່ມບ້ານເປົ້າໝາຍ.

2.5 ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ແລະ ສະຖິຕິທີ່ໃຊ້

1) ຂໍ້ມູນທີ່ເກັບກຳໄດ້ທັງໝົດແມ່ນນຳມາຈັດແຈງ ແລະ ວິເຄາະທາງສະຖິຕິດ້ວຍໂປຼແກຼມ IBM SPSS Statistic.20. ໄດ້ແກ່:

- ວິເຄາະຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ (ດ້ານເພດ, ອາຍຸ, ລະດັບການສຶກສາ, ສະຖານະ, ອາຊີບ, ແຫຼ່ງລາຍຮັບ ແລະ ລາຍໄດ້) ດ້ວຍໃຊ້ສະຖິຕິພັນລະນາ (descriptive statistics) ໄດ້ແກ່ ຄ່າຄວາມຖີ່ ແລະ ເບີເຊັນ.

- ວິເຄາະຂໍ້ມູນດ້ານຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳ ດ້ວຍສະຖິຕິພັນລະນາ (descriptive statistics) ໄດ້ແກ່ ເບີເຊັນ, ຄ່າຄວາມຖີ່, ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າປ່ຽງແປນມາດຕະຖານ.

- ການທົດສອບສົມມຸດຕິຖານດ້ວຍສະຖິຕິອະນຸມານ ເພື່ອທົດສອບຄວາມແຕກຕ່າງລະຫວ່າງຕົວແປຕ່າງໆດ້ວຍວິທີ t-test ແລະ One-way ANOVA ແລະປຽບທຽບຄ່າຄວາມແຕກຕ່າງລະຫວ່າງຕົວແປດ້ວຍວິທີ DMRT ທີ່ລະດັບຄວາມຊື່ອໝັ້ນ 95%.

2) ເກນການແປຜິນ ແມ່ນປະຕິບັດຕາມທິດສະດີ ແລະ ວິທີຂອງ Cohen & Uphoff (1980), Phanpong

and Pongsatean (2014) ໂດຍຫາຄ່າສະເລ່ຍຕາມສູດດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

+ ຊ່ວງຄະແນນລະດັບຄວາມຄິດເຫັນ = (ຄ່າສູງສຸດ - ຄ່າຕໍ່າສຸດ) / (ຈຳນວນລະດັບທັງໝົດ)

+ ຊ່ວງຄະແນນລະດັບຄວາມຄິດເຫັນ = $(5 - 1)/5 = 0.80$

➢ ຊ່ວງຄະແນນລະດັບຄວາມຄິດເຫັນແມ່ນ 0.80 ແລະສາມາດກຳນົດຊ່ວງຄະແນນລະດັບຄວາມຄິດເຫັນໄດ້ ດັ່ງນີ້:

ຄະແນນ	ຄ່າສະເລ່ຍ	ຄວາມໝາຍ
5	4.21 - 5.00	ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ ຫຼາຍທີ່ສຸດ
4	3.41 - 4.20	ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈຫຼາຍ
3	2.61 - 3.40	ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈປານກາງ
2	1.81 - 2.61	ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ
1	1.00 - 1.80	ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈໜ້ອຍທີ່ສຸດ

3. ຜົນໄດ້ຮັບ

3.1 ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ

ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ສ່ວນໃຫຍ່ເປັນເພດຊາຍ ກວມ 72.50 % (145 ຄົນ) ແລະ ເພດຍິງກວມ 27.50 % (55 ຄົນ), ມີອາຍຸລະຫວ່າງ 31 - 40 ປີ ຫຼາຍກວ່າໝູ່ ຄິດເປັນເປີເຊັນ 34.50 % (69 ຄົນ), ຮອງລົງມາ ຄື ອາຍຸລະຫວ່າງ 41 - 50 ປີ ກວມປະມານ 26.50 % (53 ຄົນ), ອາຍຸ 20 - 30 ປີ ກວມ 23.00 % (46 ຄົນ) ແລະ ອາຍຸ ຫຼາຍກວ່າ 50 ຂຶ້ນໄປກວມ 16.00 % (32 ຄົນ) ຕາມລຳດັບ. ສ່ວນໃຫຍ່ຈົບການສຶກສາຊັ້ນປະຖົມກວມ 42.00 % (84 ຄົນ), ຮອງລົງມາຈົບມັດທະຍົມຕອນຕົ້ນ 33.00 % (66 ຄົນ), ມັດທະຍົມຕອນປາຍ 18.50 % (37 ຄົນ), ວິຊາຊີບ (ຊັ້ນຕົ້ນ ຫຼື ຊັ້ນສູງ) 6.50 % (13 ຄົນ). ດ້ານສະຖານະພາບສ່ວນຫຼາຍ ແຕ່ງງານກວມປະມານ 91.00 % (182 ຄົນ), ຮອງລົງມາແມ່ນຢ່າຮ້າງ ຫຼື ແຍກກັນຢູ່ ກວມ 6.00 % (12 ຄົນ) ແລະ ໜ້າຍມີພຽງ 3.00 % (6 ຄົນ). ສ່ວນດ້ານງານອາຊີບສ່ວນໃຫຍ່ເປັນປະຊາຊົນ (ຊາວນາ) ກວມ 66.00 % (132 ຄົນ), ຮອງລົງມາແມ່ນເຮັດທຸລະກິດສ່ວນຕົວ 17.50 % (35 ຄົນ), ເປັນພະນັກງານເອກະຊົນ 11.00 % (22 ຄົນ) ແລະ ອາຊີບພະນັກງານລັດ 5.50 % (11 ຄົນ). ດ້ານແຫຼ່ງລາຍຮັບສ່ວນຫຼາຍໄດ້ມາຈາກການຂາຍຜົນຜະລິດກະສິກຳກວມ 71.50 % (143 ຄົນ), ຮອງ

ລົງມາແມ່ນຄ້າຂາຍທົ່ວໄປກວມ 13.00 % (26 ຄົນ), ໄດ້ຈາກເງິນເດືອນ 12.50 % (25 ຄົນ) ແລະ ໄດ້ຈາກການໄປຮັບຈ້າງງານ 3.00 % (6 ຄົນ). ສ່ວນດ້ານລາຍໄດ້ຕໍ່ເດືອນສ່ວນໃຫຍ່ຢູ່ລະຫວ່າງ 1,000,000 - 1,500,000 ກີບ ມີ 32.00 % (64 ຄົນ), ຮອງລົງມາ 1,500,001 - 2,000,000 ກີບ ມີ 26.50 % (53 ຄົນ), ສ່ວນ 500,000 - 1,000,000 ກີບ ມີ 20.00 % (40 ຄົນ), ຫຼາຍກວ່າ 2,000,000 ກີບ ມີ 17.50 % (35 ຄົນ) ແລະ ຜູ້ທີ່ມີລາຍໄດ້ຕໍ່າກວ່າ ຫຼື ເທົ່າກັບ 500,000 ກີບ/ເດືອນ ມີ 4.00 % (8 ຄົນ) ຕາມລຳດັບ ດັ່ງໃນຕາຕະລາງທີ 1.

3.2 ຜົນການວິເຄາະຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂຶ້ນບ້ານ

ໂດຍພາບລວມແລ້ວປະຊາຊົນມີຄວາມເຂົ້າໃຈຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{X} = 2.66, SD = 0.91$) ແລະ ເມື່ອພິຈາລະນາລະອຽດໃນແຕ່ລະດ້ານກໍ່ເຫັນວ່າ ຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບຈຸດປະສົງຂອງການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ (ຄ່າ $\bar{X}$ ຢູ່ລະຫວ່າງ 1.99 – 3.55). ສ່ວນດ້ານຄວາມສາມາດໃນການອະທິບາຍແຜນທີ່ກ່ຽວກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳຢູ່ລະດັບທີ່ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ ($\bar{X} = 2.19, SD = 1.06$) ແລະ ເມື່ອພິຈາລະນາລະອຽດໃນແຕ່ລະດ້ານກໍ່ເຫັນວ່າ ປະຊາຊົນມີຄວາມເຂົ້າໃຈລະດັບ ໜ້ອຍເຊັ່ນດຽວກັນ (ໂດຍຄ່າ $\bar{X}$ ຢູ່ລະຫວ່າງ 1.91 – 2.62). ໃນຄະນະທີ່ດ້ານຮູບແບບວິທີການໃຊ້ແຜນທີ່ນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳກໍ່ ພົບວ່າ ປະຊາຊົນມີ

ຄວາມເຂົ້າໃຈຢູ່ໃນລະດັບໜ້ອຍເຊັ່ນດຽວກັນ ($\bar{X} = 2.19, SD = 0.90$) ແລະ ເມື່ອພິຈາລະນາໃນແຕ່ລະດ້ານ ກໍ່ເຫັນວ່າຢູ່ໃນລະດັບທີ່ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ (ໂດຍຄ່າ $\bar{X}$ ຢູ່ລະຫວ່າງ 1.86 – 2.35). ຍິ່ງໄປກວ່ານັ້ນ ດ້ານການອະທິບາຍລະບຽບການຕ່າງໆກ່ຽວກັບການນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳຂອງປະຊາຊົນ ໂດຍພາບລວມ ກໍ່ພົບວ່າ ປະຊາຊົນມີຄວາມເຂົ້າໃຈຢູ່ໃນລະດັບໜ້ອຍທີ່ສຸດ ($\bar{X} = 1.90, SD = 0.76$) ແລະ ເມື່ອພິຈາລະນາໃນແຕ່ລະດ້ານ ຍ່ອຍກໍ່ເຫັນໄດ້ວ່າລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບການອະທິບາຍລະບຽບການຕ່າງໆກ່ຽວກັບການນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳໜ້ອຍທີ່ສຸດ (ໂດຍຄ່າ $\bar{X}$ ຢູ່ລະຫວ່າງ 1.68 – 2.31) ດັ່ງໃນຕາຕະລາງທີ 2.

3.3 ການທົດສອບສົມມຸດຕິຖານການວິໄຈ

1. ປະຊາຊົນທີ່ມີເພດຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບຈຸດປະສົງໃນການນຳໃຊ້ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ຂອງ 3 ບ້ານເທດສະບານເມືອງພຽງ ແຕກຕ່າງກັນ.

ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ການປຽບທຽບເພດກັບຄວາມເຂົ້າໃຈໃນແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ພົບວ່າຄ່າ Sig. = 0.153 ສະແດງວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີເພດຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໃນຂົງເຂດ 3 ບ້ານເທດສະບານບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນ ທາງສະຖິຕິໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 95% ($P \leq 0.05$) ຈຶ່ງປະຕິເສດສົມມຸດຕິຖານ ດັ່ງໃນຕາຕະລາງທີ 3.

2. ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຍຸຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການນຳໃຊ້ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ຂອງ 3 ບ້ານ ຫ້ວຍອຸມ ແຕກຕ່າງກັນ.

ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ການປຽບທຽບອາຍຸກັບຄວາມເຂົ້າໃຈໃນແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ພົບວ່າຄ່າ Sig. = 0.094 ສະແດງວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຍຸຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໃນຂົງເຂດ 3 ບ້ານເທດສະບານບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນ ທາງສະຖິຕິໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 95% ($P \leq 0.05$) ຈຶ່ງປະຕິເສດສົມມຸດຕິຖານ ດັ່ງໃນຕາຕະລາງທີ 4.

3. ປະຊາຊົນທີ່ມີລະດັບການສຶກສາຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການນຳໃຊ້ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໃນຂົງເຂດ 03 ບ້ານ ເທດສະບານເມືອງພຽງ ແຕກຕ່າງກັນ.

ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ການປຽບທຽບສະດັບການສຶກສາກັບຄວາມເຂົ້າໃຈໃນແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ພົບວ່າຄ່າ Sig. = 0.000 ສະແດງວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລະດັບການສຶກສາຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໃນຂົງເຂດ 03 ບ້ານ ເທດສະບານ ແຕກຕ່າງກັນ ທາງສະຖິຕິໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 95% ($P \leq 0.05$) ຈຶ່ງຍອມຮັບສົມມຸດຕິຖານ ດັ່ງໃນຕາຕະລາງທີ 5.

4. ປະຊາຊົນທີ່ມີສະຖານະພາບທີ່ແຕກຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການນຳໃຊ້ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໃນຂົງເຂດ 03 ບ້ານ ເທດສະບານເມືອງພຽງ ແຕກຕ່າງກັນ

ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ການປຽບທຽບສະຖານະພາບກັບຄວາມເຂົ້າໃຈໃນແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ພົບວ່າຄ່າ Sig. = 0.181 ສະແດງວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີສະຖານະພາບຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໃນຂົງເຂດ 03 ບ້ານ ເທດສະບານ ບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນ ທາງສະຖິຕິໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 95% ($P \leq 0.05$) ຈຶ່ງປະຕິເສດສົມມຸດຕິຖານ ດັ່ງໃນຕາຕະລາງທີ 6.

5. ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຊີບແຕກຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການນຳໃຊ້ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໃນຂົງເຂດ 03 ບ້ານ ເທດສະບານເມືອງພຽງ ແຕກຕ່າງກັນ.

ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ການປຽບທຽບອາຊີບກັບຄວາມເຂົ້າໃຈໃນແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ພົບວ່າຄ່າ Sig. = 0.000 ສະແດງວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຊີບຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໃນຂົງເຂດ 03 ບ້ານ ເທດສະບານ ແຕກຕ່າງກັນ ທາງສະຖິຕິໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 95% ($P \leq 0.05$) ຈຶ່ງຍອມຮັບສົມມຸດຕິຖານ ດັ່ງໃນຕາຕະລາງທີ 7.

6. ປະຊາຊົນທີ່ມີແຫຼ່ງລາຍຮັບຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການນຳໃຊ້ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໃນຂົງເຂດ 03 ບ້ານ ເທດສະບານເມືອງພຽງ ແຕກຕ່າງກັນ.

ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ການປຽບທຽບແຫຼ່ງລາຍຮັບກັບຄວາມເຂົ້າໃຈໃນແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກຳແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ພົບວ່າຄ່າ Sig. = 0.005 ສະແດງວ່າ

ປະຊາຊົນທີ່ມີແຫຼ່ງລາຍຮັບຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບ ແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໃນຂົງເຂດ 03 ບ້ານ ເທດສະບານ ແຕກຕ່າງກັນ ທາງສະຖິຕິໃນລະດັບ ຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 95% ($P \leq 0.05$) ຈຶ່ງຍອມຮັບສົມມຸດຕິ ຖານ ດັ່ງໃນຕາຕະລາງທີ 8.

7. ປະຊາຊົນທີ່ມີລາຍໄດ້ຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈ ໃນການນໍາໃຊ້ແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໃນຂົງເຂດ 03 ບ້ານ ເທດສະບານເມືອງຟຽງ ແຕກຕ່າງກັນ.

ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ການປຽບທຽບລາຍໄດ້ກັບ ຄວາມເຂົ້າໃຈໃນແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກໍາແບບມີສ່ວນ ຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ພົບວ່າຄ່າ Sig. = 0.017 ສະແດງວ່າ ປະຊາ ຊົນທີ່ມີລາຍໄດ້ຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນໍາໃຊ້ ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໃນຂົງເຂດ 03 ບ້ານ ເທດສະບານ ແຕກຕ່າງກັນ ທາງສະຖິຕິໃນລະດັບຄວາມ ເຊື່ອໝັ້ນ 95% ($P \leq 0.05$) ຈຶ່ງຍອມຮັບສົມມຸດຕິຖານ ດັ່ງໃນຕາຕະລາງທີ 9.

4. ວິພາກຜົນ

ການສຶກສາວິໄຈເລື່ອງຄວາມເຂົ້າໃຈ ຂອງຊຸມຊົນ ທ້ອງຖິ່ນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດແຜນຈັດສັນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານໃນຂົງເຂດ 3 ບ້ານ ເທດສະ ບານເມືອງຟຽງຂອງແຂວງ ໄຊຍະບູລີ ໂດຍມີຈຸດປະສົງເພື່ອ ປະເມີນຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງຊາວບ້ານຕໍ່ກັບວຽກວາງແຜນນໍາ ໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຜົນຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການນໍາໃຊ້ທີ່ດິນໃຫ້ໄປຕາມແຜນທີ່ໄດ້ກໍານົດແລ້ວ ຜູ້ວິໄຈ ຂໍອະທິບາຍຜົນຂອງການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ ດັ່ງນີ້:

ຜົນການສຶກສາວິໄຈພົບວ່າ ໂດຍພາບລວມຢູ່ໃນລະ ດັບຄວາມເຂົ້າໃຈປານກາງ ຫາ ໜ້ອຍທີ່ສຸດ ເນື່ອງຈາກວ່າ ລະດັບການສຶກສາຂອງເຂົາເຈົ້າສ່ວນຫຼາຍແມ່ນຈົບໃນລະ ດັບການສຶກສາຊັ້ນປະຖົມ ຫາ ມັດທະຍົມ ສະນັ້ນ ຄວນຈະ ມີການເຜີຍແຜ່ລະບຽບການຂອງຄະນະຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ກະສິກໍາ ແລະ ປ່າໄມ້ຂອງບ້ານ ສ້າງກົດຈະກຳຝຶກອົບຮົມ, ຮ່ວມປະຊຸມເພື່ອນແກ້ໄຂບັນຫາຕ່າງໆ ແລະ ມີການປະ ເມີນຜົນທຸກໆປີ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບການສຶກສາວຽກງານ ຂອງ Lestrelin *et al.* (2011) ທີ່ໄດ້ຊີ້ໃຫ້ເຫັນວ່າວຽກ ງານວາງແຜນນໍາໃຊ້ ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ແມ່ນເປັນ ການທົບທວນຄືນຈຸດບົກຜ່ອງຈາກການວາງແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ ດິນ ເຮັດໃຫ້ຂາດຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບວຽກງານວາງແຜນນໍາ ໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ຫາກປາສະຈາກການ ຝຶກອົບຮົມ ແລະ ການສະໜັບສະໜູນທາງດ້ານເຕັກນິກ ຈາກພາຍນອກ, ຈາກງານວິໄຈຂອງ Valentin *et al.*

(2008) ໄດ້ຄົ້ນຄວ້າຮ່ວມກັບໂຄງການຄຸ້ມຄອງການເຊາະ ເຈື່ອນຂອງດິນ ໃນ ສ ປປ ລາວ: ຜົນສໍາເລັດ, ກົດຈະກຳທີ່ ກຳລັງປະຕິບັດ ແລະ ວຽກງານຄົ້ນຄວ້າສະເພາະໜ້າ ສໍາລັບ ເຕັກນິກກະສິກໍາ ເຂດພູດອຍ ໄດ້ລະບຸຜົນຂອງການຄົ້ນ ຄວ້າໄວ້ວ່າ ການປ່ຽນແປງຂອງການນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ ເນື່ອງມາ ຈາກການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງປະຊາກອນ, ນະໂຍບາຍການນໍາໃຊ້ ທີ່ດິນ ແລະ ຄວາມຮຽກຮ້ອງຕ້ອງການຂອງຕະຫຼາດ ເຊິ່ງມີ ຜົນກະທົບຢ່າງແຮງຕໍ່ກັບການອານຸລັກດິນໃນເຂດພູດອຍ ເຊິ່ງ Chankao (1986) ໄດ້ໃຫ້ຄວາມໝາຍວ່າ ຫາກ ພິຈາລະນາໃນດ້ານສິ່ງແວດລ້ອມແລ້ວ ການຈັດການນໍາໃຊ້ ທີ່ດິນໝາຍເຖິງການກໍານົດເຂດຂອງທີ່ດິນ ເພື່ອການຈັດ ການຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ທີ່ດິນສະເພາະ ເພື່ອ ໃຫ້ເກີດຜົນຕອບແທນແບບຍືນຍົງ. ໃນຂະນະດຽວກັນ Wanchai (1987) ຂຽນໄວ້ວ່າການຄາດຄະເນການນໍາໃຊ້ ທີ່ດິນຕາມຄວາມອາດສາມາດຂອງ ຊັບພະຍາກອນດິນ ໂດຍມີຜື້ນຖານຈາກການປຽບທຽບຄວາມສໍາພັນ ລະຫວ່າງ ຄວາມຕ້ອງການຂອງຜູ້ນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ ກັບການຕອບສະໜອງ ຂອງຊັບພະຍາກອນ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ. ຈາກຜົນການສຶກ ສາຂອງນັກຄົ້ນຄວ້າວິໄຈຂ້າງເທິງ ແມ່ນເຫັນໄດ້ວ່າ ສອດ ຄ່ອງກັບ ຍຸດທະສາດກະສິກໍາຮອດປີ 2015 ແລະ ປີ 2020 ໄດ້ຖືກກໍານົດຂຶ້ນໂດຍ ສອດຄ່ອງກັບແນວທາງ, ແຜນນະ ໂຍບາຍທິດນໍາຂອງພັກ ແລະ ແຜນພັດທະນາເສດຖະກິດ ສັງຄົມແຫ່ງ ຊາດຂອງລັດຖະບານໃນແຕ່ລະໄລຍະ ແລະ ກໍາ ນົດຂຶ້ນບົນຜື້ນຖານສະພາບ, ເງື່ອນໄຂ, ຈຸດພິເສດ ແລະ ທ່າແຮງຕົວຈິງຂອງ ສປປ ລາວ ແລະ ຍັງສອດຄ່ອງກັບສະ ພາບເງື່ອນໄຂແຫ່ງການຂະຫຍາຍຕົວຂອງ ພາກຜື້ນ ແລະ ສາກົນ ໂດຍສະເພາະແມ່ນເປົ້າໝາຍສະຫະສະວັດແຫ່ງການ ພັດທະນາ (Ministry of Agriculture and Forestry, 2015).

5. ສະຫຼຸບ

ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນ ໃຫຍ່ເປັນເພດຊາຍ, ມີອາຍຸລະຫວ່າງ 31-40 ປີ ຫຼາຍກວ່າ ໝູ່, ມີສະຖານະພາບແຕ່ງງານ, ຈົບການສຶກສາລະດັບ ປະຖົມ ແລະ ມັດທະຍົມຕອນຕົ້ນ, ປະກອບອາຊີບເປັນ ປະຊາຊົນ ຫຼື ຊາວນາ, ແຫຼ່ງລາຍຮັບສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນໄດ້ ຈາກຈາກການຂາຍຜົນຜະລິດກະສິກໍາ ແລະ ມີລາຍໄດ້ຕໍ່ ເດືອນ 500,000 - 2,000,000 ກີບ.

ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນ ພົບວ່າ ສ່ວນ ໃຫຍ່ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ, ເມື່ອລຽງລຳ ດັບຄວາມເຂົ້າໃຈເຫັນວ່າ ປະຊາຊົນເຂົ້າໃຈຈຸດປະສົງຂອງ

ການວາງແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກໍາເປັນອັນດັບທໍາອິດ, ຮອງລົງມາແມ່ນຄວາມສາມາດໃນການອະທິບາຍຮູບລັກສະນະຂອງແຜນທີ່, ຮູບແບບວິທີການນໍາໃຊ້ແຜນທີ່ ແລະ ລະບຽບການຕ່າງໆກ່ຽວກັບການນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ ຕາມລໍາດັບ. ໂດຍພາບລວມແລ້ວເຫັນວ່າ ປະຊາຊົນຍັງບໍ່ທັນເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກໍາຂອງບ້ານຕົນເອງ ເທົ່າທີ່ຄວນ ເນື່ອງຈາກລະດັບການສຶກສາອາດຕໍ່າ, ຂາດການເຂົ້າຮ່ວມປະຊຸມເຜີຍແຜ່ແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນຂັ້ນບ້ານ ແລະ ລະບຽບການຄຸ້ມຄອງຍັງບໍ່ທັນນໍາມາເຊື່ອມຊຶມຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ.

6. ຂໍ້ຂັດແຍ່ງ

ຂ້າພະເຈົ້າໃນນາມຜູ້ຄົນຄວ້າວິທະຍາສາດ ຂໍປະຕິຍານຕີນວ່າ ຂໍ້ມູນທັງໝົດທີ່ມີໃນບົດຄວາມວິຊາການດັ່ງກ່າວນີ້ ແມ່ນບໍ່ມີຂໍ້ຂັດແຍ່ງທາງຜົນປະໂຫຍດກັບພາກສ່ວນໃດ ແລະ ບໍ່ໄດ້ເອື້ອປະໂຫຍດໃຫ້ກັບພາກສ່ວນໃດພາກສ່ວນໜຶ່ງ, ກໍລະນີມີການລະເມີດໃນຮູບການໃດໜຶ່ງ ຂ້າພະເຈົ້າມີຄວາມຍິນດີທີ່ຈະຮັບຜິດຊອບແຕ່ພຽງຜູ້ດຽວ.

7. ເອກະສານອ້າງອີງ

Agricultural and Forestry Science and Technology Research Institute. (2019). Manual for PRA Participatory Community Assessment Tool. 2 pp.

Burton, P. (2004). Power to the people, How to judge public participation. Local Economy 19 (3): 193-198 pp.

Chankao, K. (1986). Land Use Planning an Evaluation, p. 3. In Proc. Seminar om Watershed Research and Management Practices 2023. Bangkok Thailand: Royal Forest Department.

Cohen, J. M. and Uphoff. N. T. (1980). Participation place in rural development: Seeking clarity through specificity world development. New York: Cornell University.

Castella J.C., Bourgoïn J., Cottet L., Drouillat M., Nanthavong K., Phatsalin S., Lestrelin G., Bouahom B., and Thepphavanh M. (2013). Handbook on Participatory Land Use Planning. Methods and tools developed and tested in Viengkham District, Luang Prabang Province. NAFRI-IRD-CIFOR, Vientiane, Lao PDR. 39 pp.

Department of Agricultural Land Management and Development. (2019). Management

and development work report Agricultural land, Ministry of Agriculture. 30 pp.

Lao Statistics Bureau. (2018). Statistics Yearbook 2017. June, 13, 72 pp.

Lestrelin G., and Bourgoïn J. (2011). Organization of participatory land use planning work Northern region of Lao PDR., 12 pp.

Lestrelin G., Bourgoïn J., Bouahom B. and Castella J. (2011). Measuring participation: Case studies on village land use planning in northern Lao PDR, Vol. 31: 950-958 pp.

Messerli P., Heinimann A., Epprecht M., Souksavath P., Chanthalanouvong T. and Minot N. (2008). Socio-Economic Atlas of the Lao PDR - an Analysis based on the 2005 Population and Housing Census. (Issue February 2014).

Ministry of Agriculture and Forestry (2015). Agricultural strategy until 2020. Vision until 2030. 20 pp.

Phanpong Kongdechadisak and Pongsatean Luengalongkot. (2014). The People's Participation in Environmental Conservation at Koh Chang National Park, Koh Chang District, Trad Province. Major: Public and Private Management; M.P.A. (Public and Private Management). College of Public Administration, Burapha University. Thailand.

Sandker M., Campbell B.M., Ruiz-Pérez M., Sayer J.A., Cowling R., Kassa H. and Knight A.T. (2010). The role of participatory modeling in landscape approaches to reconcile conservation and development. Ecology and Society. 13-15 pp.

UN. (2015). Country Analysis Report: Lao PDR - Analysis to inform the Lao People's Democratic Republic - United Nations Partnership Framework (2017-2021) (Issue November, 2015).

Valentin C., Sengtahevangoung O., Ribolzi O., Pierret A. and Vigiak O. (2008). The MSEC project in the Lao PDR: Achievements, ongoing activities and perspectives on sustainable alternative farming practices for the uplands, The Lao Journal of Agriculture and Forestry, special issue No. 17: 1 pp.

World Bank. (2013). Maintaining Macroeconomic Stability Net Economic Benefits of Sanitation Interventions. 244 pp.

Wanchai Chanthasai (1987). Land Use Planning and Development, Land Development Journal No. 6: 36 pp.

Yamane T. (1973). Statistic: An introductory analysis (3rd.ed.). New York: Harper and Row.

ຕາຕະລາງທີ 1. ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ

ລາຍການ		ຈຳນວນ (n=200 ຄົນ)	ເປີເຊັນ (%)
ເພດ	ຍິງ	55	27.5
	ຊາຍ	145	72.5
ລວມ		200	100
ອາຍຸ	< 20 ປີ	0	0
	20 - 30 ປີ	46	23
	31 - 40 ປີ	69	34.5
	41 - 50 ປີ	53	26.5
	> 50 ປີ	32	16
ລວມ		200	100
ລະດັບການສຶກສາ	ປະຖົມ	84	42
	ມັດທະຍົມຕົ້ນ	66	33
	ມັດທະຍົມປາຍ	37	18.5
	ຊັ້ນຕົ້ນ ຫຼື ຊັ້ນສູງ	13	6.5
	ປະລິນຍາຕີ ຫຼື ສູງກວ່າ	0	0
ລວມ		200	100
ສະຖານະພາບ	ໂສດ	0	0
	ແຕ່ງງານ	182	91
	ຢ່າຮ້າງ ຫຼື ແຍກກັນຢູ່	12	6
	ໝ້າຍ	6	3
ລວມ		200	100
ອາຊີບ	ນັກຮຽນ/ນັກສຶກສາ	0	0
	ຜະນິກງານລັດ	11	5.5
	ຜະນິກງານເອກະຊົນ	22	11
	ທຸລະກິດສ່ວນຕົວ	35	17.5
	ປະຊາຊົນ	132	66
	ອື່ນໆ	0	0
ລວມ		200	100
ລາຍຮັບສ່ວນໃຫຍ່ໄດ້ມາຈາກ	ເງິນເດືອນ	25	12.5
	ຄ່າຂາຍ	26	13
	ຮັບຈ້າງ	6	3
	ຂາຍຜົນຜະລິດກະສິກໍາ	143	71.5
	ອື່ນໆ	0	0

ລວມ		200	100
ລາຍຮັບຂອງຄອບຄົວ (ກີບ/ເດືອນ)	< 500,000	8	4
	500,000 - 1,000,000	40	20
	1,000,001 - 1,500,000	64	32
	1,500,001 - 2,000,000	53	26.5
	> 2,000,001	35	17.5
ລວມ		200	100

ຕາຕະລາງ 2 ຜົນການວິເຄາະຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ກັບແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກໍາ ໃນ 3 ບ້ານ

1. ຈຸດປະສົງຂອງການວາງແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນກະສິກໍາແມ່ນເພື່ອຫຍັງ ?	$\bar{X}$	SD	ແປຄວາມ	ອັນດັບ
1) ເພື່ອຫຼຸດຜ່ອນຄວາມທຸກຍາກ	3.5450	0.6858	ເຂົ້າໃຈຫຼາຍ	1
2) ເພື່ອແປງເຂດທໍາການຜະລິດຖາວອນ	2.9450	0.9884	ເຂົ້າໃຈປານກາງ	2
3) ເພື່ອຄຸ້ມຄອງການນໍາໃຊ້ທີ່ດິນໃຫ້ຖືກຕ້ອງ	2.1400	1.0938	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ	3
4) ເພື່ອຍຸດຕິການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ແບບເລື່ອນລອຍ	1.9900	0.8739	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ	4
ພາບລວມ	2.66	0.91	ເຂົ້າໃຈປານກາງ	
2. ເຈົ້າສາມາດອະທິບາຍຮູບລັກສະນະຂອງແຜນທີ່ແມ່ນບອກເຖິງຫຍັງແດ່?				
1) ຈຸດທີ່ຕັ້ງຂອງບ້ານ	2.2250	1.24181	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ	2
2) ສັນຍາລັກຈຸດຂອງເຂດຜະລິດຢູ່ໃສ	2.6150	0.81245	ເຂົ້າໃຈປານກາງ	1
3) ສັນຍາລັກຈຸດເຂດລ້ຽງສັດຢູ່ໃສ	1.9050	1.10548	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ	4
4) ເຂດຫ້ວຍຕ່າງໆ	2.0050	1.09130	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ	3
ພາບລວມ	2.19	1.06	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ	
3. ຮູບແບບວິທີການນໍາໃຊ້ແຜນທີ່ຂອງເຈົ້າ ຫຼື ເຂົ້າຮ່ວມເຮັດແນວໃດ?				
1) ໄດ້ໃຊ້ແຜນທີ່ມາປຶກສາວາງແຜນນໍາໃຊ້ທຶນເພື່ອການຜະລິດ	1.8550	0.99948	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ	4
2) ໄດ້ກວດສອບແຜນທີ່ກ່ອນການປະຈືບັດ	2.2600	0.75847	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ	3
3) ເພື່ອຕິດຕາມການບຸກລຸກເນື້ອທີ່ປ່າ	2.3450	0.92751	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ	1
4) ໃຊ້ໃນການຕິດຕາມຂອບເຂດແດນບ້ານ	2.3100	0.91547	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ	2
ພາບລວມ	2.19	0.90	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ	
4. ເຈົ້າຊ່ວຍອະທິບາຍລະບຽບການຕ່າງໆກ່ຽວກັບການນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ ?				
1) ລະບຽບໃນການຈັດຕັ້ງວຽກງານວາງແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ	2.3100	0.73252	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍ	1
2) ດິນເຂດປ່າໄມ້.	1.7250	0.85029	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍທີ່ສຸດ	2
3) ລະບຽບໃນການຄຸ້ມຄອງນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ.	1.6750	0.70844	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍທີ່ສຸດ	3
ພາບລວມ	1.90	0.76	ເຂົ້າໃຈໜ້ອຍທີ່ສຸດ	

ຕາຕະລາງທີ 3. ຜົນວິເຄາະຄວາມແປປ່ວນເພື່ອປຽບທຽບຄວາມແຕກຕ່າງຂອງຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການນໍາໃຊ້ແຜນນໍາໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໂດຍການຈໍາແນກຕາມເພດ

ບ້ານ	ເພດ	ຈໍານວນ	$\bar{X}$	SD	t	Sig.
3 ບ້ານ ເທດສະບານ	ຊາຍ	145	2.34	0.71	2.34849	0.153
	ຍິງ	55	2.11	0.58	2.146846	

*P ≤ 0.05

ຕາຕະລາງທີ 4 ຜົນວິເຄາະຄວາມແປປ່ວນເພື່ອປຽບທຽບຄວາມແຕກຕ່າງຂອງຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການນຳໃຊ້ ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໂດຍການຈຳແນກຕາມອາຍຸ

ບ້ານ	ແຫຼ່ງຄວາມແປປ່ວນ	df	SS	MS	F	Sig.
3 ບ້ານ ເທດສະບານ	ລະຫວ່າງກຸ່ມ (Between Groups)	47	59.210	1.260	1.343	0.094
	ພາຍໃນກຸ່ມ (Within Groups)	152	142.585	0.938		
	ລວມ (Total)	199	201.795			

* $P \leq 0.05$

ຕາຕະລາງທີ 5. ຜົນວິເຄາະຄວາມແປປ່ວນເພື່ອປຽບທຽບຄວາມແຕກຕ່າງຂອງຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການນຳໃຊ້ ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໂດຍການຈຳແນກຕາມລະດັບການສຶກສາ

ບ້ານ	ແຫຼ່ງຄວາມແປປ່ວນ	df	SS	MS	F	Sig.
3 ບ້ານ ເທດສະບານ	ລະຫວ່າງກຸ່ມ (Between Groups)	47	72.755	1.548	2.394	0.000
	ພາຍໃນກຸ່ມ (Within Groups)	152	98.265	0.646		
	ລວມ (Total)	199	171.020			

* $P \leq 0.05$

ຕາຕະລາງທີ 6. ຜົນວິເຄາະຄວາມແປປ່ວນເພື່ອປຽບທຽບຄວາມແຕກຕ່າງຂອງຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການນຳໃຊ້ ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ຈຳແນກຕາມສະຖານະພາບ

ບ້ານ	ແຫຼ່ງຄວາມແປປ່ວນ	df	SS	MS	F	Sig.
3 ບ້ານ ເທດສະບານ	ລະຫວ່າງກຸ່ມ (Between Groups)	47	9.096	0.194	1.225	0.181
	ພາຍໃນກຸ່ມ (Within Groups)	152	24.024	0.158		
	ລວມ (Total)	199	33.120			

* $P \leq 0.05$

ຕາຕະລາງທີ 7. ຜົນວິເຄາະຄວາມແປປ່ວນເພື່ອປຽບທຽບຄວາມແຕກຕ່າງຂອງຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການນຳໃຊ້ ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ໂດຍການຈຳແນກຕາມອາຊີບ

ບ້ານ	ແຫຼ່ງຄວາມແປປ່ວນ	df	SS	MS	F	Sig.
3 ບ້ານ ເທດສະບານ	ລະຫວ່າງກຸ່ມ (Between Groups)	47	70.751	1.505	2.585	0.000
	ພາຍໃນກຸ່ມ (Within Groups)	152	88.529	0.582		
	ລວມ (Total)	199	159.280			

* $P \leq .05$

ຕາຕະລາງທີ 8. ຜົນວິເຄາະຄວາມແປປ່ວນເພື່ອປຽບທຽບຄວາມແຕກຕ່າງຂອງຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການນຳໃຊ້ ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ຈຳແນກຕາມແຫຼ່ງລາຍໄດ້

ບ້ານ	ແຫຼ່ງຄວາມແປປ່ວນ	df	SS	MS	F	Sig.
3 ບ້ານ ເທດສະບານ	ລະຫວ່າງກຸ່ມ (Between Groups)	47	87.622	1.864	1.779	0.005
	ພາຍໃນກຸ່ມ (Within Groups)	152	159.258	1.048		
	ລວມ (Total)	199	246.880			

* $P \leq .05$

ຕາຕະລາງທີ 9. ຜົນວິເຄາະຄວາມແປປ່ວນເພື່ອປຽບທຽບຄວາມແຕກຕ່າງຂອງຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງປະຊາຊົນໃນການນຳໃຊ້ ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ຈຳແນກຕາມລາຍໄດ້

ບ້ານ	ແຫຼ່ງຄວາມແປປ່ວນ	df	SS	MS	F	Sig.
3 ບ້ານ ເທດສະບານ	ລະຫວ່າງກຸ່ມ (Between Groups)	47	81.222	1.728	1.605	0.017
	ພາຍໃນກຸ່ມ (Within Groups)	152	163.658	1.077		

	ລວມ (Total)	199	244.880			
--	-------------	-----	---------	--	--	--

* $P \leq .05$

ຕາຕະລາງທີ 10. ສະຫຼຸບຜົນການທົດສອບສົມມຸດຕິຖານ

ສົມມຸດຕິຖານ	ຜົນການທົດສອບ
1. ເພດຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການນຳໃຊ້ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ແຕກຕ່າງກັນ	ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ຄ່າ Sig. = 0.153 ສະແດງວ່າ ເພດຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P > 0.05$), ໝາຍຄວາມວ່າ ປະຕິເສດສົມມຸດຕິຖານ.
2. ອາຍຸຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການນຳໃຊ້ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ແຕກຕ່າງກັນ	ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ຄ່າ Sig. = 0.094 ສະແດງວ່າ ອາຍຸຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P > 0.05$), ໝາຍຄວາມວ່າ ປະຕິເສດສົມມຸດຕິຖານ.
3. ລະດັບການສຶກສາຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການນຳໃຊ້ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ແຕກຕ່າງກັນ	ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ຄ່າ Sig. = 0.000 ສະແດງວ່າ ລະດັບການສຶກສາຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$), ໝາຍຄວາມວ່າ ຍອມຮັບສົມມຸດຕິຖານ.
4. ສະຖານະພາບຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການນຳໃຊ້ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ແຕກຕ່າງກັນ	ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ຄ່າ Sig. = 0.181 ສະແດງວ່າ ສະຖານະພາບຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P > 0.05$), ໝາຍຄວາມວ່າ ປະຕິເສດສົມມຸດຕິຖານ.
5. ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຊີບຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການນຳໃຊ້ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ແຕກຕ່າງກັນ	ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ຄ່າ Sig. = 0.000 ສະແດງວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີອາຊີບຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$), ໝາຍຄວາມວ່າ ຍອມຮັບສົມມຸດຕິຖານ.
6. ປະຊາຊົນທີ່ມີແຫຼ່ງລາຍຮັບຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການນຳໃຊ້ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ແຕກຕ່າງກັນ	ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ຄ່າ Sig. = 0.005 ສະແດງວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີແຫຼ່ງລາຍຮັບຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$), ໝາຍຄວາມວ່າ ຍອມຮັບສົມມຸດຕິຖານ.
7. ປະຊາຊົນທີ່ມີລາຍໄດ້ຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການນຳໃຊ້ແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ແຕກຕ່າງກັນ	ຜົນການສຶກສາ ພົບວ່າ ຄ່າ Sig. = 0.017 ສະແດງວ່າ ປະຊາຊົນທີ່ມີລາຍໄດ້ຕ່າງກັນ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂັ້ນບ້ານ ແຕກຕ່າງກັນທາງສະຖິຕິ ($P < 0.05$), ໝາຍຄວາມວ່າ ຍອມຮັບສົມມຸດຕິຖານ.