



Factors affecting the quality of mathematics teaching and learning of high school students in the 4th grade in Savannakhet province

Phouvong PHOMMALANGSY¹, Latsamy PHONESAY², Phoulatsamai SAIYASONE³,
Xayaphone PHIMMASONE³, Phanmaha LUANGSENA⁴

Savannakhet University, Lao PDR

²Correspondence: Latsamy

PHONESAY, Research of
office, Savannakhet
University, Tel.: +856 20 5564
3846, Email:

lsmphonesay@yahoo.com

¹Finance of office
Savannakhet University

³Academic affairs and
Scientific Administration
Office

⁴Faculty of Engineering,
Savannakhet University

Abstract

The purpose of this research is to examine the factors that affect the quality of learning and teaching mathematics of 4th grade students in Savannakhet province. The sample group included the 4th grade students and natural science teachers with a total number of 434. The data was analyzed by SPSS program and Microsoft Excel to calculate frequency, percentage, standard deviation, CV and content analysis. The results of the research are as follows:

The results of the analysis of the factors that affect the quality of teaching mathematics the most according to the students' ideas are curriculum by average value of 3.58, which means that the curriculum is suitable with the current learning standards at a low level, followed by the factors of teachers and family with an average 3.57 and 3.52 respectively.

The results of the analysis of the factors that affect the quality of teaching mathematics according to the teachers' ideas in general are at good levels and when considering each aspect, it is found that the factor that affect the most is the teacher with an average of 3.82, followed by the curriculum and teaching aids with an average of 3.81 and 3.80 respectively.

The results of the analysis of teachers' and students' opinions toward the improvement of the quality of mathematics teaching are: paying more attention to study of students covering 28.65%; teaching methods consistently with the current situations, covering 15.63%, giving opportunities for students to participate in learning more covering 15.71%, and organizing a program to promote those who are good at learning and help weak students covering 12.50% respectively.

Keywords: Factors, Quality of Instruction, Mathematics

Article Info:

Submitted: Nov 02, 2023

Revised: Jan 12, 2024

Accepted: Jan 29, 2024

1. ພາກສະເໜີ

ກອງປະຊຸມໃຫຍ່ຄັ້ງທີ IX ຂອງສູນການງານໄດ້
ກ່າວໄວ້ວ່າ ຊັບພະຍາກອນມະນຸດເປັນອັນຕັດສິນ, ເປັນຂໍ້
ກຸນແຈທີ່ສຳຄັນ ຂອງການພັດທະນາປະເທດຊາດ ເພື່ອເຮັດ
ໃຫ້ພວກເຮົາຫຼຸດພື້ນອອກຈາກປະເທດດ້ອຍພັດທະນາ ໃນ
ປີ 2020, ບໍ່ວ່າປະເທດໃດໆໃນໂລກ ຕ່າງກໍໃຫ້ຄວາມສາ
ຄັນກັບການພັດທະນາຄົນ, ເພາະວ່າ ຄົນເປັນປັດໄຈທີ່ສຳ
ຄັນ ເປັນກຳແຮງຂອງຖານການຜະລິດ ຖ້າຫາກວ່າຄົນຫາກ

ໄດ້ຮັບການພັດທະນາ ໝາຍວ່າ ສິມີແຮງງານມີຄຸນນະພາບ
ມັນກໍຈະເຮັດໃຫ້ຕອບສະໜອງກັບການພັດທະນາເສດຖະ
ກິດ - ສັງຄົມ ກໍຄືການພັດທະນາປະເທດຊາດ, ບັນດາປະ
ເທດແຖວທະວີບໂອຣີບ ສ່ວນຫຼວງຫຼາຍແລ້ວແມ່ນປະເທດ
ພັດທະນາແລ້ວ ປະຊາຊົນຂອງເຂົາເຈົ້າກໍແມ່ນມີລະດັບ
ຄວາມຮູ້ ຄວາມສາມາດສູງ ເປັນຄົນໄດ້ຮັບການພັດທະນາຢູ່
ໃນລະດັບສູງ.

ການພັດທະນາຊັບພະຍາກອນໃຫ້ມີຄຸນນະພາບໃກ້ຄຽງ ກັບພາກພື້ນ ແລະ ສາກົນ, ເປັນກຳລັງການຜະລິດທີ່ເຂັ້ມແຂງ, ຕອບສະໜອງໄດ້ຄວາມຕ້ອງການຂອງການພັດທະນາເສດຖະກິດ - ສັງຄົມແຫ່ງຊາດຫຼາຍຂຶ້ນ ນອກນັ້ນ ລັດຖະບານຍັງໄດ້ ກຳນົດທິດທາງລວມຂອງຍຸດທະນາດການພັດທະນາ ເສດຖະກິດ - ສັງຄົມ ຮອດປີ 2025, ຊຶ່ງໄດ້ຖືເອົາການ ພັດທະນາວັດທະນະ ທຳສັງຄົມ ເປັນບຸລິມະສິດສູງສຸດຂອງຍຸດ ທະສາດການພັດທະ ນາ ໂດຍສຸມໃສ່ຍົກລະດັບຄຸນນະພາບ ຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະ ຊາຊົນໃຫ້ດີຂຶ້ນເທື່ອລະກ້າວ, ແກ້ໄຂ ຄວາມທຸກຍາກ, ພັດທະ ນາຂະແໜງການສຶກສາ, ວັດທະນະທຳ , ພັດທະນາສີມືແຮງງານດ້ານປະລິມານ ແລະ ຄຸນນະພາບໃຫ້ ໄດ້ຫຼາຍຂຶ້ນ ພົນລະເມືອງລາວ ທຸກຄົນໄດ້ຮັບການສຶກສາທີ່ຄຸນ ນະພາບຢ່າງສະເໝີພາບ ແລະ ເທົ່າທຽມກັນ ເພື່ອໃຫ້ເຂົາເຈົ້າໄດ້ ພັດທະນາຕົນເອງກາຍເປັນພົນລະເມືອງດີຂອງຊາດ, ມີ ຄຸນສົມບັດ, ສຸຂະພາບເຂັ້ມແຂງ, ມີຄວາມຮູ້ ຄວາມສາມາດສູງ, ມີຄວາມເປັນມືອາຊີບ ເພື່ອພັດທະນາປະເທດຊາດໃຫ້ສີວິໄລ ຍືນຍົງ ສາມາດເຊື່ອມໂຍງ, ແຂ່ງຂັນກັບພາກພື້ນ ແລະ ສາກົນ. (Ministry of Education and Sports, 2010; Ministry of Education and Sports, 2021) ຊຶ່ງ ສອດຄ່ອງກັບກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການສຶກສາສະບັບປັບປຸງ ມາດຕາ 4 ທີ່ໄດ້ກຳນົດໃຫ້ ການສຶກສາເປັນສິ່ງສຳຄັນສຳລັບ ການພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດ ເພື່ອໃຫ້ຄົນໃນຊາດມີ ຄຸນນະທຳ, ຈະລິຍະທຳຮູ້ໃນສິ່ງທີ່ຖືກຕ້ອງໃນການຢູ່ຮ່ວມກັນ ໃນສັງຄົມ ແລະ ສ້າງຄົນໃຫ້ມີຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດທາງດ້ານ ວິທະຍາສາດ ແລະ ທັກໂນໂລຢີຢ່າງຊານສະຫຼາດ (Anothai, 2013; Ministry of Education and Sports, 2008; Ministry of Education and Sports, 2020).

ການພັດທະນາວຽກງານການສຶກສາໂດຍເລັ່ງໃສ່ 4 ມາດ ຕະການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແຕ່ປີ 2021-2025 ປະກອບມີ 1) ປັບ ປຸງລະບົບບໍລິຫານ, ປັບປຸງຄຸນນະພາບການສຶກສາ ແລະ ກົນໄກ ການພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດ, 2) ພັດທະນາໃຫ້ມີຈຸດ ສຸມ ເລັ່ງໃສ່ການຮຽນຮູ້ STEM, 3) ລະດົມກຳລັງ ແລະ ຊັບ ພະຍາກອນ ເຂົ້າໃສ່ການພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດ ແລະ 4) ບຸກທະລູ ພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດ ເຊິ່ງໃນນັ້ນສະ

ແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ໜຶ່ງໃນສີ່ມາດຕະການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານ ການສຶກສາແຕ່ນີ້ຮອດປີ 2025 ໄດ້ເອົາໃຈໃສ່ເຖິງການສຶກສາ ໃນສາຍທຳມະຊາດ (STEM) ເພື່ອໃຫ້ຕອບສະໜອງກັບການ ພັດທະນາເສດຖະກິດສັງຄົມຂອງປະເທດ ໃຫ້ມີການພັດທະນາ ຊັບພະຍາກອນມະນຸດໃນດ້ານສີມືແຮງງານສາຍທຳມະຊາດ ເປັນຕົ້ນ (Simmalavong, 2021)

ແຂວງສະຫວັນນະເຂດເປັນແຂວງໜຶ່ງທີ່ມີປະຊາກອນອາ ໃສ່ຢູ່ຢ່າງໜາແໜ້ນໃນປີ 2019 ນີ້ ນັກຮຽນທີ່ຈົບມັດທະຍົມ ຕອນປາຍ ໄດ້ມາສອບເສັງເຂົ້າ ມະຫາວິທະຍາໄລ ສະຫວັນນະ ເຂດ ຈຳນວນ 2,209 ຄົນ ຈາກແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ເອງສູງເຖິງ 83% ສ່ວນວ່າໃຫຍ່ຢູ່ໃນ ເທດສະບານນະຄອນໄກສອນ ພົມວິຫານມີ 34% ກວມເອົາເປີເຊັນຫຼາຍກວ່າໜູ່ທຽບໃສ່ແຕ່ລະ ເມືອງໃນແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ນັກຮຽນສ່ວນໃຫຍ່ທີ່ມາເສັງ ເຂົ້າມະຫາວິທະຍາໄລ ສະຫວັນນະເຂດ ເປັນສາຍວິທະຍາສາດ ສັງຄົມ, ສ່ວນສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດ ໂດຍສະເພາະໃນສາຍ ສະເຕັມເຫັນວ່າມີຈຳນວນໜ້ອຍ ຫາ ໜ້ອຍທີ່ສຸດ ເຊິ່ງສະແດງ ໃນເຫັນໃນສະຖິຕິການເຂົ້າມາສອບເສັງ ເຫັນວ່າ ນັກຮຽນທີ່ເຂົ້າ ມາສອບ ເສັງນັ້ນ ອ່ອນວິຊາຄະນິດສາດຫຼາຍ ນັກຮຽນທີ່ຜ່ານການ ສອບເສັງໄດ້ຄະແນນອ່ອນ ແລະ ອ່ອນຫຼາຍ ກວມເອົາຫຼາຍກວ່າ 92.13% (Savannakhet University, 2019).

ຈາກບັນຫາຂ້າງເທິງທີ່ຊີ້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ຜົນການຮຽນ ຂອງນັກຮຽນໃນສາຍມັນຍັງອ່ອນໃນວິຊາຄິດໄລ່ ຫຼື ວິຊາ ສາຍທຳມະຊາດ ໂດຍສະເພາະແມ່ນວິຊາຄະນິດສາດ. ສະ ນັ້ນ, ທີມງານນັກຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດ ຈຶ່ງສົນໃຈຢາກເຮັດ ການສຳຫຼວດເບິ່ງປັດໄຈທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນ - ການສອນຂອງນັກຮຽນ ແລະ ຄູ່ຢູ່ໃນ ແຂວງສະຫວັນນະ ເຂດ ໂດຍການນຳໃຊ້ແບບສອບຖາມ ແລະ ການສຳພາດ ຈາກກຸ່ມເປົ້າໝາຍຈຳນວນໜຶ່ງ ເພື່ອຊອກຫາຄຳຕອບທີ່ເປັນ ວິທະຍາສາດ ສາມາດຊອກຫາວິທີແກ້ໄຂເພື່ອເຮັດໃຫ້ ນັກຮຽນ ແລະ ຄູ່ມີການພັດທະນາໃຫ້ດີຂຶ້ນ.

ຈຸດປະສົງຂອງການຄົ້ນຄວ້າໃນຄັ້ງນີ້ແມ່ນ 1) ເພື່ອ ສຶກສາປັດໄຈທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນ - ການສອນ

ຄະນິດສາດ ແລະ 2) ເພື່ອສຶກສາແນວທາງໃນການພັດທະນາຄຸນນະພາບການການຮຽນການສອນຄະນິດສາດ.

2. ອຸປະກອນ ແລະ ວິທີການ

ການວິໄຈຄັ້ງນີ້ເປັນການວິໄຈແບບສຳຫຼວດ(Survey Research)

2.1 ປະຊາກອນ ແລະ ກຸ່ມຕົວຢ່າງ

ການສຶກສາວິໄຈຄັ້ງນີ້ເປັນການສຳຫຼວດຄວາມຄິດເຫັນຕໍ່ກັບປັດໄຈດ້ານຕ່າງໆ ທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນນະພາບ ການຮຽນ - ການສອນ ຄະນິດສາດ ສະນັ້ນ, ຈຶ່ງໄດ້ຄັດເລືອກຄັດເລືອກເອົາບັນດາໂຮງຮຽນ ໓ ຕົ້ນ ໃນແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ຄື: 01 ນະຄອນ ແລະ 06 ເມືອງຄື: ນະຄອນໄກສອນພົມວິຫານ, ທ່າປາງທອງ, ໄຊພູທອງ, ເຊໂປນ, ອາດສະພອນ, ໄຊບຸລີ ແລະ ຊົນນະບູລີ. ໃນນັ້ນ, ຍັງໄດ້ຄັດເລືອກຈາກຈຳນວນນັກຮຽນໃນຊັ້ນ ໓.4 ຂອງແຕ່ລະເມືອງ ດັ່ງນີ້:

- ເມືອງທີ່ມີຈຳນວນນັກຮຽນຫຼາຍສຸດ, ປານກາງ ແລະ ໜ້ອຍ

- ດ້ານທີ່ຕັ້ງພູມສັນຖານເຊັ່ນ: ເມືອງທົ່ງພຽງ ແລະ ເມືອງພຸດອຍ

- ຄັດເລືອກຕາມສະຖິຕິທີ່ນັກຮຽນສະໝັກມາຮຽນຕໍ່ໃນມະຫາວິທະຍາໄລສະຫວັນນະເຂດໃນລະດັບຫຼາຍ, ປານກາງ ແລະ ໜ້ອຍ ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຂໍ້ມູນຄວບຄຸມ ແລະ ສາມາດເປັນຕົວແທນໃຫ້ທັງໝົດ 15 ຕົວເມືອງໃນແຂວງສະຫວັນນະເຂດ.

ປະຊາກອນ ແມ່ນນັກຮຽນໃນຊັ້ນ ໓.4 ແລະ ຄູອາຈານທີ່ສອນວິຊາວິທະຍາສາດທຳມະຊາດໃນຊັ້ນ ໓.4 ຂອງໂຮງຮຽນມັດທະຍົມຕົ້ນ ໃນແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ໄດ້ແກ່ນະຄອນໄກ ສອນພົມວິຫານ, ທ່າປາງທອງ, ໄຊພູທອງ, ເຊໂປນ, ອາດສະພອນ, ໄຊບຸລີ ແລະ ຊົນນະບູລີ ແລະ ນຳມາເປັນກຸ່ມຕົວຢ່າງ ຈຳນວນ 434 ຄົນ (ການກຳນົດກຸ່ມຕົວຢ່າງໃຊ້ແບບເຈາະຈົງ), ໄດ້ມາໂດຍການເລືອກແບບ (Quota sampling) ຈາກປະຊາກອນທີ່ເປັນນັກຮຽນທັງ 7 ເມືອງ, ໂຮງຮຽນລະ 62 ຄົນ ໂດຍແຕ່ລະໂຮງຮຽນອາດເປັນເພດຍິງ ຫຼື ຊາຍບໍ່ເທົ່າກັນກໍໄດ້. ແລະ ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ເປັນພະນັກງານຄຸ

ສອນ ກຳນົດເອົາໂຮງຮຽນລະ 15 ຄົນ ຈາກ 7 ຕົວເມືອງ (ການກຳນົດກຸ່ມຕົວຢ່າງໃຊ້ແບບເຈາະຈົງ).

2.2 ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການຄົ້ນຄວ້າ

ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນ ເປັນແບບຟອມສອບຖາມ ແລະ ແບບສຳພາດພະນັກງານຄູອາຈານໃນໂຮງຮຽນຕ່າງໆ.

ສຳລັບແບບຟອມສອບຖາມຂອງນັກຮຽນປະກອບດ້ວຍ 3 ພາກສ່ວນ ຄື: 1) ພາກສ່ວນຂໍ້ມູນທົ່ວໄປ 2) ຄວາມຄິດເຫັນຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງຕໍ່ກັບປັດໄຈດ້ານຕ່າງໆ ທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນນະພາບ ການຮຽນ - ການສອນ ຄະນິດສາດ 3) ຂໍ້ສະເໜີແນະນຳຕ່າງໆ

ການທົດສອບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງແບບສອບຖາມຜູ້ວິໄຈໄດ້ນຳແບບສອບຖາມທີ່ໄດ້ປັບປຸງແກ້ໄຂແລ້ວໄປທົດສອບກັບ ປະຊາກອນ ທີ່ບໍ່ແມ່ນກຸ່ມປະຊາກອນເປົ້າໝາຍໃນຈຳນວນ 25 ຄົນ ແລະ ສາມາດຄຳນວນຫາຄ່າຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງແບບສອບຖາມໄດ້ເຖິງ 96.97 %. ໂດຍການຫາຄ່າສຳປະສິດ Alpha ຂອງຄອນບາກ (Cronbach 1970)

2.3 ວິທີເກັບກຳຂໍ້ມູນ

ຂຽນໜັງສືສະເໜີຂໍ້ລົງເກັບຂໍ້ມູນກັບພະນັກງານ ແລະ ນັກຮຽນ ຊັ້ນ ໓.4 ຂອງແຕ່ລະເມືອງ, ຈາກນັ້ນ ນຳແບບສອບຖາມລົງໄປເກັບຂໍ້ມູນນຳນັກຮຽນຊັ້ນ ໓.4 ແລະ ສຳພາດພະນັກງານຄູອາຈານຈຳນວນໜຶ່ງ.

2.4 ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ

ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ແມ່ນຈະໄດ້ນຳໃຊ້ Program SPSS ແລະ Microsoft Exel ເຂົ້າມາຊ່ວຍໃນການວິເຄາະຫາຄ່າ ຄວາມຖີ່, ເປີເຊັນ, ຄ່າຜັນປ່ຽນ ແລະ ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຖານ ແລະ ການວິເຄາະເນື້ອຫາ (Content Analysis)

3. ຜົນໄດ້ຮັບ

3.1 ການວິເຄາະຂໍ້ມູນຄວາມຄິດເຫັນສຳລັບນັກຮຽນ

3.1.1 ຜົນການວິເຄາະປັດໄຈດ້ານຕ່າງໆທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນ - ການສອນຄະນິດສາດ.

ສັງເກດເຫັນວ່າ ລະດັບຄວາມຄິດເຫັນຂອງນັກຮຽນຕໍ່ກັບປັດໄຈຕ່າງໆທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນການສອນຄະນິດສາດ ຂອງນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມຕົ້ນໃນແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ໃນພາບລວມຢູ່ໃນເກນລະດັບປານກາງ ໂດຍພົບວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນມີລະດັບຄວາມຄິດເຫັນຕໍ່ກັບປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນການສອນຄະນິດສາດ ໃນດ້ານຫຼັກສູດ ແລະ ດ້ານຄຸສອນ ມີຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.58, SD=0.88 ແລະ ມີຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.57, SD=0.88, ຮອງລົງມາຄື: ດ້ານຄອບຄົວ ມີຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.52, SD=0.85 ຕາມລຳດັບ ໂດຍຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມມີລະດັບຄວາມຄິດເຫັນຂອງນັກຮຽນຕໍ່ກັບປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນການສອນຄະນິດສາດ ໃນດ້ານສື່ການຮຽນການສອນມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບໜ້ອຍ ເທົ່າກັບ 3.50, SD=0.91 ແລະ ດ້ານສະຖານທີ່ ມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບໜ້ອຍທີ່ສຸດເທົ່າກັບ 3.32, SD= 0.89 ຕາມລຳດັບ.

ເມື່ອສຶກສາເຖິງລາຍລະອຽດຍ່ອຍແຕ່ລະດ້ານ ພົບວ່າ ປະເດັນທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍສູງສຸດເປັນອັນດັບໜຶ່ງຄື: ການສົ່ງເສີມດ້ານການສຶກສາຂອງຄອບຄົວຕໍ່ກັບເດັກ ແລະ ສື່ການຮຽນການສອນຄະນິດສາດເປັນສິ່ງທີ່ຂາດບໍ່ໄດ້ຕໍ່ການຮຽນ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 4.00, SD=0.94 ແລະ 4.00, SD=0.98, ຮອງລົງມາ ໄດ້ແກ່ ຄວາມສອດຄ່ອງຂອງຫຼັກສູດຫລັກສູດຕໍ່ກັບມາດຕະຖານການຮຽນໃນສະພາບປັດຈຸບັນ ແລະ ການກຳນົດວິຊາຮຽນໂດຍຄຳນຶງເຖິງຊັດສ່ວນ ແລະ ລະດັບຄວາມຮັບຮູ້ຂອງນັກຮຽນ ມີໜ້ອຍຫຼາຍ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.83, SD= 0.94 ແລະ 3.83, SD=0.88, ຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດໃນການສິດສອນ ແລະ ປະຕິບັດຕົນເຫມາະສົມເປັນ ແບບຢ່າງທີ່ດີໃນການສິດສອນ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.80, SD=0.84 ຕາມລຳດັບ.

ສ່ວນປະເດັນທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າທີ່ສຸດເປັນອັນດັບໜຶ່ງທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນການສອນ ຄະນິດສາດ ຂອງນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມຕົ້ນໃນ ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ໄດ້ແກ່: ຫ້ອງສະໝຸດມີປື້ມ, ເອກະສານພຽງພໍໃຫ້ນັກຮຽນ

ຄົ້ນຄວ້າ ແລະ ສະພາແວດລ້ອມສະດວກ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.12, SD=0.87, ຮອງລົງມາໄດ້ແກ່ ຄອບຄົວສົ່ງເສີມໃຫ້ລູກຫຼານໄດ້ເຂົ້າຮຽນ ແລະ ມີຄວາມຄາດຫວັງຍາກໃຫ້ເປັນພະນັກງານລັດ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.22, SD=0.89, ປະເດັນທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າສຸດເປັນອັນດັບ 3 ໄດ້ແກ່ ຫ້ອງຮຽນມີອາກາດທີ່ສົດຊື່ນ ແລະ ຂະໜາດ ຂອງຫ້ອງເທດເຫມາະກັບຈຳນວນນັກຮຽນ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.25, SD= 0.95 ຕາມລຳດັບ.

3.1.2 ຜົນການວິເຄາະລວມປັດໄຈຕ່າງໆທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນ - ການສອນຄະນິດສາດ

ສັງເກດເຫັນວ່າ ປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນການສອນຄະນິດສາດຫຼາຍທີ່ສຸດໄດ້ແກ່ ປັດໄຈດ້ານຫຼັກສູດ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.58, ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຖານເທົ່າກັບ 0.61, ຮອງລົງມາໄດ້ແກ່ ປັດໄຈດ້ານຄຸສອນ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.57, ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຖານເທົ່າກັບ 0.56, ປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນການສອນຄະນິດສາດລຳດັບທີ 3 ໄດ້ແກ່ ປັດໄຈດ້ານຄອບຄົວ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.52, ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຖານເທົ່າກັບ 0.71, ລຳດັບທີ 4 ແລະ ລຳດັບທີ 5 ໄດ້ແກ່ ປັດໄຈດ້ານສື່ການຮຽນການສອນ ແລະ ປັດໄຈດ້ານດ້ານອາຄານສະຖານທີ່ມີຜົນໜ້ອຍທີ່ສຸດຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນການສອນຄະນິດສາດ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຖານເທົ່າກັບ 3.50, 0.61 ແລະ 3.32, 0.60 ຕາມລຳດັບ.

3.1.3 ການວິເຄາະແນວທາງໃນການພັດທະນາເພື່ອປັບປຸງຄຸນນະພາບການຮຽນການສອນຄະນິດສາດ.

ສັງເກດເຫັນວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນຫຼາຍມີຄວາມຄິດເຫັນວ່າ ຄະນິດສາດ ເປັນພື້ນຖານຂອງທຸກສາຂາວິຊາ ແລະ ມີຄວາມສຳຄັນຫຼາຍທີ່ສຸດ ຄິດເປັນເປີເຊັນເທົ່າກັບ 17.28% ຂອງຈຳນວນເທື່ອຄືນ, ຮອງລົງມາໄດ້ແກ່ ຄູ່ຕ້ອງເອົາໃຈໃສ່ໃນດ້ານການພັດທະນາຕົນເອງໃຫ້ທັນກັບຍຸກສະໄໝ ຄິດເປັນເປີເຊັນເທົ່າກັບ 16.75%, ອັນດັບທີ ສາມຄື: ຄູ່ຕ້ອງເປີດໂອກາດໃຫ້ນັກຮຽນມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຮຽນການສອນໃຫ້ຫຼາຍ ຄິດເປັນເປີເຊັນເທົ່າກັບ 15.71%,

ລຳດັບທີ 4 ໄດ້ແກ່ ຄວນມີເຕັກນິກໃນການສິດສອນທີ່ດີ ເຂົ້າໃຈງ່າຍເອົາໃຈໃສ່ຕໍ່ນັກຮຽນກັບຈຸດປະສົງເນື້ອໃນ ກິດຈະກຳການຮຽນແລະອື່ນໆ ແລະ ຄວນຍົກລະດັບຄວາມ ຮູ້ຂອງຄູສອນໃຫ້ສູງຂຶ້ນ ຄິດເປັນເປີເຊັນເທົ່າກັບ 12.57% ແລະ 10.99% ຕາມລຳດັບ.

3.2 ການວິເຄາະຂໍ້ມູນຄວາມຄິດເຫັນສຳລັບພະນັກງານ

3.2.1 ຜົນການວິເຄາະປັດໄຈດ້ານຕ່າງໆທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນ ນະພາບການຮຽນ - ການສອນຄະນິດສາດ.

ສັງເກດເຫັນວ່າ ລະດັບຄວາມຄິດເຫັນຂອງຄູສອນ ສາຍວິທະຍາສາດທຳມະຊາດຕໍ່ກັບປັດໄຈຕ່າງໆທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນ ນະພາບການຮຽນການສອນຄະນິດສາດ ຂອງນັກຮຽນຊັ້ນ ມັດທະຍົມຕົ້ນ ປີທີ 4 ໃນແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ໃນພາບ ລວມຢູ່ໃນເກນລະດັບຫຼາຍ ໂດຍພົບວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບ ຖາມສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນມີລະດັບຄວາມຄິດເຫັນຕໍ່ກັບປັດໄຈທີ່ ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນການສອນ ຄະນິດສາດ ໃນດ້ານ ສຶກສາການຮຽນການສອນ ແລະ ດ້ານຄູສອນ ມີຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າ ກັບ 3.82, SD=0.86 ແລະ ມີຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.81, SD=0.86, ຮອງລົງມາຄື: ດ້ານຫຼັກສູດ ມີຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າ ກັບ 3.79, SD=0.75 ຕາມລຳດັບ ໂດຍຜູ້ຕອບແບບສອບ ຖາມມີລະດັບຄວາມຄິດເຫັນ ຕໍ່ກັບປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນ ນະພາບການຮຽນການສອນ ຄະນິດສາດ ໃນດ້ານອາຄານ ສະຖານທີ່ ມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບໜ້ອຍ ເທົ່າກັບ 3.65, SD=0.80 ແລະ ດ້ານຄອບຄົວ ມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບ ໜ້ອຍທີ່ສຸດເທົ່າກັບ 3.33, SD=0.80 ຕາມລຳດັບ.

ເມື່ອສຶກສາເຖິງລາຍລະອຽດຍ່ອຍແຕ່ລະດ້ານ ພົບວ່າ ປະເດັນທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍສູງສຸດເປັນອັນດັບໜຶ່ງຄື: ຄວາມ ເໝາະສົມຂອງສຶກສາການຮຽນການສອນສຳລັບການຝຶກທັກສະ ຕໍ່ການແກ້ເລກ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 4.13, SD=0.90, ຮອງລົງມາ ໄດ້ແກ່ ການໃຊ້ອຸປະກອນການຮຽນການສອນ ສອດຄ່ອງກັບຈຸດປະສົງ, ເນື້ອໃນ ແລະ ກິດຈະກຳການ ຮຽນ ໃນສະພາບປັດຈຸບັນ ແລະ ມີອາຄານສະຖານທີ່ ພຽງພໍກັບການຮຽນການສອນ ແລະ ນັກຮຽນມີຄວາມ ສະດວກໃນການຮຽນຮູ້ ມີໜ້ອຍຫຼາຍ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າ

ກັບ 4.04, SD= 0.81 ແລະ 4.03, SD=1.08, ຫຼັກສູດມີ ຄວາມ ເໝາະສົມກັບມາດຖານການ ຮຽນໃນສະພາບ ປັດຈຸບັນ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 4.00, SD=0.47 ຕາມລຳດັບ.

ສ່ວນປະເດັນທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າທີ່ສຸດເປັນອັນດັບໜຶ່ງ ທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນການສອນຄະນິດສາດ ຂອງ ນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມຕົ້ນປີທີ 4 ໃນແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ໄດ້ແກ່: ການສົ່ງເສີມດ້ານການສຶກສາຂອງລູກມີໜ້ອຍທີ່ສຸດ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.04, SD=0.62, ຮອງລົງມາໄດ້ ແກ່ ສຶກສາການຮຽນການສອນຄະນິດສາດເປັນສິ່ງກະຕຸ້ນໃຫ້ ນັກຮຽນມີຄວາມຄິດຢ່າງເປັນລະບົບ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າ ກັບ 3.21, SD=0.88, ປະເດັນທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າທີ່ສຸດເປັນ ອັນດັບ 3 ໄດ້ແກ່ ເອົາໃຈໃສ່ຕໍ່ຜົນການຮຽນຂອງລູກ ດ້ວຍ ຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.33, SD=0.82 ຕາມລຳດັບ.

3.2.2 ຜົນການວິເຄາະລວມປັດໄຈຕ່າງໆທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນ ນະພາບການຮຽນ - ການສອນຄະນິດສາດ

ສັງເກດເຫັນວ່າ ປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນນະພາບການ ຮຽນການສອນຄະນິດສາດໂດຍພາບລວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ແລະ ເມື່ອຈຳແນກເປັນແຕ່ລະດ້ານພົບວ່າປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນ ຫຼາຍທີ່ສຸດໄດ້ແກ່ ປັດໄຈດ້ານຄູສອນ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າ ກັບ 3.82, ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານເທົ່າກັບ 0.64, ຮອງ ລົງມາໄດ້ແກ່ ປັດໄຈດ້ານຫຼັກສູດ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.81, ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານເທົ່າກັບ 0.80, ປັດໄຈທີ່ສິ່ງ ຜົນຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນການສອນຄະນິດສາດລຳດັບທີ 3 ໄດ້ແກ່ ປັດໄຈດ້ານສຶກສາການຮຽນການສອນ ດ້ວຍຄ່າ ສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.80, ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານເທົ່າກັບ 0.13, ລຳດັບທີ 4 ແລະ ລຳດັບທີ 5 ໄດ້ແກ່ ປັດໄຈດ້ານ ອາຄານສະຖານທີ່ ແລະ ປັດໄຈດ້ານດ້ານຄອບຄົວມີຜົນໜ້ ອຍທີ່ສຸດຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນການສອນຄະນິດສາດ ດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານເທົ່າກັບ 3.68, 0.57 ແລະ 3.33, 0.57 ຕາມລຳດັບ.

3.2.3 ການວິເຄາະແນວທາງໃນການພັດທະນາເພື່ອປັບປຸງ ຄຸນນະພາບການການຮຽນການສອນຄະນິດສາດ

ສັງເກດເຫັນວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນຫຼາຍມີຄວາມຄິດເຫັນຕໍ່ແນວທາງໃນການພັດທະນາເພື່ອປັບປຸງຄຸນນະພາບການການຮຽນການສອນ ຄະນິດສາດ ຫຼາຍທີ່ສຸດຄື: ນັກຮຽນຄວນເອົາໃຈໃສ່ໃນການຄົ້ນຄວ້າໃຫ້ຫຼາຍ ຄິດເປັນເປີເຊັນເທົ່າກັບ 28.65% ຂອງຈຳນວນເທື່ອຄືນ, ຮອງລົງມາໄດ້ແກ່ ຄູ່ຄວນພັດທະນາຕົນເອງກ່ຽວກັບວິທີການສິດ ສອນຕ່າງໆໃຫ້ທັນກັບຍຸກສະໄໝ ແລະ ບົດຮຽນຄວນໃຫ້ມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍ ຄິດເປັນເປີເຊັນເທົ່າກັບ 15.63%, ອັນດັບທີສາມ ຄື: ຄວນມີໂຄງການສົ່ງເສີມຜູ້ທີ່ຮຽນເກັ່ງ ແລະ ຊ່ວຍເຫຼືອນັກຮຽນອ່ອນ ຄິດເປັນເປີເຊັນເທົ່າກັບ 12.50%, ລຳດັບທີ 4 ໄດ້ແກ່ ຄູ່ຕ້ອງມີຄວາມຮູ້ ແລະ ຮັກການສອນ ຄິດເປັນເປີເຊັນເທົ່າກັບ 11.98%, ແລະ ຄອບຄົວຄວນໃຫ້ ການສົ່ງເສີມດ້ານການສຶກສາກັບລູກໃຫ້ຫຼາຍ ຄິດເປັນເປີ ເຊັນເທົ່າກັບ 11.46% ແລະ ພັກລັດຄວນໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນດ້ານສຶກສາການຮຽນການສອນໃຫ້ພຽງພໍ ຄິດເປັນເປີ ເຊັນເທົ່າກັບ 9.38% ຕາມລຳດັບ.

4. ວິພາກຜົນ

ຜົນການສຶກສາປັດໄຈທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນ-ການສອນຄະນິດສາດ ຂອງນັກຮຽນມັດທະຍົມ ຊັ້ນ ມ.4 ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ທັງ 5 ດ້ານ ພົບວ່າ ດ້ານຄຸນນະພາບຄູສອນມີຜົນຕໍ່ການຮຽນຫຼາຍທີ່ສຸດ, ຮອງລົງມາແມ່ນປັດໄຈດ້ານຫຼັກສູດ ແລະ ປັດໄຈດ້ານຄອບຄົວ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບແນວຄວາມຄິດຂອງ ປຣີຍະທິບ ບຸນຄົງ ອ້າງເຖິງໃນ Khamtsiya (2008) ທີ່ໄດ້ກ່າວເຖິງອົງປະກອບທີ່ມີອິດທິພົນຕໍ່ຜົນສຳເລັດທາງການຮຽນປະກອບດ້ວຍດ້ານຄຸນລັກສະນະການຈັດການຮຽນການສອນໃນໂຮງຮຽນ, ຄຸນ ລັກສະນະຂອງຄູສອນ, ຄຸນລັກສະນະຂອງນັກຮຽນ, ດ້ານເສດຖະກິດ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບແນວຄິດຂອງ Prescott (1961) ທີ່ໄດ້ກ່າວວ່າອົງປະກອບທາງຄວາມສຳພັນໃນເພື່ອນໄວດຽວກັນ ມີຜົນຕໍ່ຄວາມສຳເລັດທາງການຮຽນຂອງນັກຮຽນ, ນອກຈາກນັ້ນຍັງສອດຄ່ອງກັບງານວິໄຈຂອງ Linoinou (2015) ທີ່ໄດ້ສະຫຼຸບໄວ້ວ່າ “ປັດໄຈແລະສາເຫດທີ່ເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນ ມ ປາຍ ຮຽນອ່ອນຄະນິດ

ສາດ” ປະກອບດ້ວຍ 1) ດ້ານຄູສອນມີບັນຫາຫຼາຍທີ່ສຸດ ຄື ຫຼັງຈາກສອນທົດສະດີແລ້ວຄູມີເວລາແກ້ຝຶກຫັດໜ້ອຍຫຼາຍ, 2) ບັນຫາດ້ານຫຼັກສູດ ຄືການກຳນົດຈຸດປະສົງບົດຮຽນບໍ່ສອດຄ່ອງກັບເນື້ອໃນບົດຮຽນ ແລະ ກິດຈະກຳການຮຽນ, 3) ດ້ານສຶກສາການສອນ ແລະ ດ້ານຄອບຄົວສ່ວນໃຫຍ່ພໍ່ແມ່ບໍ່ໃຫ້ການສົ່ງເສີມ ແລະ ບໍ່ເຫັນຄວາມສຳຄັນຕໍ່ວຽກງານການສຶກ ສາຂອງລູກໆ ແລະ ຍັງສອດຄ່ອງກັບງານວິໄຈຂອງ Techaphanratanakul (2012) ແລະ Rattanapaiboon (2007) ທີ່ໄດ້ອະທິບາຍວ່າ ພຶດຕິກຳການຮຽນ-ການສອນ, ແຮງຈູງໃຈ, ສະພາບແວດລ້ອມທາງການຮຽນ ມີຜົນກະທົບຕໍ່ຄວາມສຳເລັດທາງການຮຽນຂອງນັກຮຽນ; ພ້ອມກັນນັ້ນຍັງສອດຄ່ອງກັບງານວິໄຈຂອງ Namkhot (2016) ທີ່ໄດ້ສຶກສາປັດໄຈທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ບັນຫາການຮຽນຄະນິດສາດຂອງນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມປີທີ 3 ໂຮງຮຽນຣາຊສະສີມາວິທະ ຍາໄລ ພົບວ່າ ປັດໄຈດ້ານສ່ວນຕົວ, ປັດໄຈຄອບຄົວ ແລະ ປັດໄຈດ້ານສິ່ງແວດລ້ອມມີບັນຫາຕໍ່ການຮຽນຄະນິດ ສາດ ຫຼາຍທີ່ສຸດ. ດັ່ງນັ້ນ, ຈຶ່ງຂໍສະເໜີຜົນການສຶກສາໃຫ້ກັບພາກ ສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ແລະ ອາຈານຜູ້ສອນ ນຳຜົນການສຶກສານີ້ໄປໃຊ້ຕາມຄວາມເໝາະສົມ ເພື່ອໃຫ້ເກີດປະໂຫຍດ ແລະ ນຳ ໄປພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນຄະນິດສາດໃຫ້ນັກຮຽນມີຜົນການຮຽນທີ່ດີກວ່າເກົ່າດັ່ງນີ້: 1) ຄວນຈັດໃຫ້ມີການພົບປະກັນລະຫວ່າງຜູ້ປົກຄອງ ແລະ ຄູເພື່ອໃຫ້ຮັບຮູ້ຂໍ້ມູນທາງການຮຽນຂອງນັກຮຽນ ແລະ ວິທີການຊ່ວຍເຫຼືອນັກຮຽນທີ່ມີຜົນການຮຽນຕ່ຳ ເພື່ອເປັນແນວທາງຊ່ວຍເຫຼືອໃຫ້ຖືກຕ້ອງ, 2) ຄູ ຄວນຮ່ວມມືກັນສ້າງບັນຍາກາດການຮຽນ-ການສອນໃຫ້ມີຄວາມໜ້າສົນໃຈ ນອກຈາກບົດ ຮຽນເພື່ອເປັນການສົ່ງເສີມໃຫ້ນັກຮຽນໄດ້ມີທັດສະນະຄະຕິທີ່ດີຕໍ່ການຮຽນ, ມີຄວາມສົນໃຈໃນວິຊາຊີບທີ່ກ່ຽວຂ້ອງເພື່ອເປັນວິໄສທັດໃນການປະກອບອາຊີບໃນອານາຄົດ, 3) ສະເໜີໃຫ້ນັກຮຽນໄດ້ເອົາໃຈໃສ່ໃນການແກ້ບົດຝຶກຫັດໃຫ້ຫຼາຍຂຶ້ນ, 4) ຄວນເປີດໂອກາດໃຫ້ນັກຮຽນມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ໄດ້ສະແດງອອກໃຫ້ຫຼາຍທີ່ສຸດ ແລະ ສ້າງເງື່ອນໄຂອຳນວຍຄວາມສະດວກໃນການໃຫ້ຂໍ້ມູນ ແລະ ເອກະສານ

ປະກອບການຮຽນຕ່າງໆໃຫ້ຫຼາຍທີ່ສຸດ ແລະ 5) ຄອບຄົວເອົາໃຈໃສ່ ແລະ ໃຫ້ຄວາມສໍາຄັນຕໍ່ກັບການສຶກສາຂອງລູກຫຼານ ຖ້າວ່າຄອບຄົວບໍ່ໃຫ້ການສົ່ງເສີມ ຫຼື ຕອບສະໜອງຕາມຄວາມຕ້ອງການທີ່ເໝາະສົມ ອາດຈະເຮັດໃຫ້ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບຜົນການຮຽນຂອງນັກຮຽນດີຂຶ້ນ.

5. ສະຫຼຸບ

1) ຜົນການວິເຄາະປັດໄຈດ້ານຕ່າງໆທີ່ສົ່ງຜົນຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນ - ການສອນຄະນິດສາດ ຕາມຄວາມຄິດເຫັນຂອງຄູ ແລະ ນັກຮຽນ ພົບວ່າ ປັດໄຈດ້ານຄູສອນ ແລະ ປັດໄຈດ້ານຫຼັກສູດມີຜົນຫຼາຍກວ່າໝູ່ຕໍ່ຄຸນນະພາບການຮຽນຄະນິດສາດຂອງນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມປີທີ 4 ທີ່ນໍາມາເປັນຕົວແທນໃນການໃຫ້ຂໍ້ມູນຄັ້ງນີ້, ຮອງລົງມາໄດ້ແກ່ ປັດໄຈດ້ານຄອບຄົວ, ປັດໄຈດ້ານສຶກສາການຮຽນການສອນ ແລະ ປັດໄຈດ້ານດ້ານອາຄານສະຖານທີ່ ຕາມລຳດັບ.

2) ແນວທາງໃນການພັດທະນາເພື່ອປັບປຸງຄຸນນະພາບການການຮຽນການສອນຄະນິດສາດ

ນັກຮຽນສ່ວນຫຼາຍມີຄວາມຄິດເຫັນວ່າຄະນິດສາດເປັນພື້ນຖານຂອງທຸກສາຂາວິຊາ ແລະ ມີຄວາມສໍາຄັນຫຼາຍທີ່ສຸດ ພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຄວນໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນ, ຄູ່ຕ້ອງເອົາໃຈໃສ່ໃນດ້ານການພັດທະນາຕົນເອງໃຫ້ທັນກັບຍຸກສະໃໝ, ຄູ່ຕ້ອງເປີດໂອກາດໃຫ້ນັກຮຽນມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຮຽນການສອນໃຫ້ຫຼາຍ ແລະ ຄວນມີເຕັກນິກໃນການສົດສອນທີ່ດີເຂົ້າໃຈງ່າຍເອົາໃຈໃສ່ຕໍ່ນັກຮຽນກັບຈຸດປະສົງເນື້ອໃນກິດຈະກຳການຮຽນແລະອື່ນໆ ແລະ ຄວນຍົກລະດັບຄວາມຮູ້ຂອງຄູສອນໃຫ້ສູງຂຶ້ນ.

ພະນັກງານຄູອາຈານສ່ວນຫຼາຍ ມີຄວາມຄິດເຫັນຕໍ່ແນວທາງໃນການພັດທະນາເພື່ອປັບປຸງຄຸນນະພາບການການຮຽນການສອນຄະນິດສາດຫຼາຍທີ່ສຸດຄື: ນັກຮຽນຄວນເອົາໃຈໃສ່ໃນການຄົ້ນຄວ້າໃຫ້ຫຼາຍ, ຮອງລົງມາໄດ້ແກ່ ຄູຄວນພັດທະນາຕົນເອງກ່ຽວກັບວິທີການສົດສອນຕ່າງໆໃຫ້ທັນກັບຍຸກສະໄໝແລະ ບົດຮຽນຄວນໃຫ້ມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍ ພ້ອມທັງສົ່ງເສີມຜູ້ທີ່ຮຽນເກັ່ງ ແລະ ຊ່ວຍເຫຼືອນັກຮຽນອ່ອນ, ປະເດັ່ນສໍາຄັນຄູ່ຕ້ອງມີຄວາມຮູ້ ແລະ

ຮັກການສອນ ແລະ ຄອບຄົວຄວນໃຫ້ການສົ່ງເສີມດ້ານການສຶກສາກັບລູກໃຫ້ ແລະ ພັກລັດຄວນໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນດ້ານສຶກສາການຮຽນການສອນໃຫ້ພຽງພໍ ແລະ ເໝາະສົມ.

6. ຂໍ້ຂັດແຍ່ງ

ຂ້າພະເຈົ້າໃນນາມຜູ້ຄົນຄວ້າວິທະຍາສາດ ຂໍປະຕິບາຍຕົນວ່າ ຂໍ້ມູນທັງໝົດທີ່ມີໃນບົດຄວາມວິຊາການດັ່ງກ່າວນີ້ ແມ່ນບໍ່ມີຂໍ້ຂັດແຍ່ງທາງຜົນປະໂຫຍດກັບພາກສ່ວນໃດ ແລະ ບໍ່ໄດ້ເຮື້ອປະໂຫຍດໃຫ້ກັບພາກສ່ວນໃດພາກສ່ວນໜຶ່ງ, ກໍລະນີມີການລະເມີດ ໃນຮູບການໃດໜຶ່ງ ຂ້າພະເຈົ້າມີຄວາມຍິນດີ ທີ່ຈະຮັບຜິດຊອບແຕ່ພຽງຜູ້ດຽວ.

7. ເອກະສານອ້າງອີງ

Anothai, S. (2013). Developing a curriculum based on learning outcomes to build competence of mathematics teachers in organizing student-centered learning. Sakon Nakhon Rajabhat University.

DVV International. (2019). Handing-over Ceremony of the Non-formal Education Center in Nong District, Savannakhet Province. News.

Khamsiya, N. (2008). Comparison of critical thinking ability and academic achievement in learning subject groups. The use of mathematics and the attitude towards learning mathematics on inequalities of Mathayom 3 students. that are studied using the LT learning method, KWL learning method, and SSCS learning method. MahaSarakhm University.

Linoinou, L. (2015). Study the factors and causes that make high school students weak in mathematics. Faculty of Natural Sciences, National University.

Lao Statistics Bureau. 2018. Lao Social Indicator Survey II 2017, Survey Findings Report. Vientiane, Lao PDR: Lao Statistics Bureau and UNICEF.

Ministry of Education and Sports. (2008). Laws regarding education Revised edition.

- Ministry of Education and Sports. (2010). 7th 5-year Education Strategy Development Plan, 2011-2015
- Ministry of Education and Sports. (2015). National Education Reform.
- Ministry of Education and Sports. (2020). Laws regarding higher education
- Ministry of Education and Sports. (2021). Education and Sports Development Plan (2021-2025).
- Ministry of Education and Sports. (2021). Education Reform Strategy Until 2030.
- Namkhot, W. (2016). A study of the factors that affect mathematics learning problems of 3rd year high school students of Rajasima College. Ramkhamhong University.
- Prescott, D.A. (1961). Report of conference on child study education bulletin. Bangkok: Faculty of Education, Chulalongkorn University.
- Rattanapaiboon, S. (2007). Factors affecting the mathematics learning behavior of students in the 3rd year of Surat Pittaya School. Suratthani Province. Srinakharinwirot University.
- Savannakhet University. (2019). Annual Summary of Savannakhet University.
- Simmalavong, P. (2021). The 11th National Congress of Lao People's Revolutionary Party on January 13-15, 2021 in Vientiane.
- Techaphanratanakul, N. (2012). Analysis of factors affecting achievement Mathematics learning of undergraduate students of Rajamangala University of Technology Lanna Payap Region, Chiang Mai.