

ຜົນຂອງການໃຊ້ສູດອາຫານທີ່ແຕກຕ່າງກັນທີ່ມີຮຳເປັນອາຫານຫຼັກຕໍ່ການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງເປັດເທບ ຄຳແກ້ວ ໜາວເຢັ້ງ*, ວັນນະສິນ ພອນຍາຜົນ ດາວັນ ບຸນທະວີ

ພາກວິຊາ ວິທະຍາສາດການລ້ຽງສັດ ຄະນະກະເສດສາດ ແລະ ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ, ສປປ ລາວ

ບົດຄັດຫຍໍ້

¹ຕິດຕໍ່ຜົວຜັນ: ຄຳແກ້ວ ໜາວເຢັ້ງ,
ພາກວິຊາ ວິທະຍາສາດການລ້ຽງສັດ
ຄະນະກະເສດສາດ ແລະ
ຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້
ມະຫາວິທະຍາໄລ ສຸພານຸວົງ, ເບີໂທ:
+856 020 2817 6799, ອີເມວ:
khamkeosu@gmail.com

ຂໍ້ມູນບົດຄວາມ:
ການສົ່ງບົດ: 09 ມັງກອນ 2024
ການປັບປຸງ: 14 ມີນາ 2024
ການຕອບຮັບ: 24 ມີນາ 2024

ການທົດລອງໃນຄັ້ງນີ້ໂດຍມີຈຸດປະສົງເພື່ອສຶກສາຜົນຂອງການໃຊ້ສູດອາຫານທີ່ແຕກຕ່າງກັນທີ່ມີຮຳເປັນອາຫານຫຼັກຕໍ່ການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງເປັດເທບ, ການກິນໄດ້, ອັດຕາການແລກປ່ຽນອາຫານມາເປັນນ້ຳໜັກໂຕ ແລະ ປະເມີນຜົນຕອບແທນທາງດ້ານເສດຖະກິດ. ໄດ້ທົດລອງຢູ່ ແມ່ນໄດ້ປະຕິບັດຢູ່ທີ່ສູນທົດລອງຂອງຫ້ອງການກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ເມືອງແອດ. ເຊິ່ງຕັ້ງຢູ່ທີ່ເທດສະບານ ເມືອງແອດ, ແຂວງຫົວພັນການທົດການທົດລອງຄັ້ງນີ້ໃຊ້ໄລຍະເວລາ 63 ວັນ ເປັດທົດລອງແມ່ນໄດ້ໃຫ້ອາຫານແບບເຕັມທີ່. ໂດຍໃຊ້ຮູບແບບການທົດລອງແບບ (RCBD) ເຊິ່ງປະກອບມີ 4 ສິ່ງທົດລອງ ແລະ 4 ຊຳ ເຊັ່ນ: T_1 = ອາຫານສຳເລັດຮູບ 60% + ຮຳ 40%, T_2 = ອາຫານສຳເລັດຮູບ 50% + ຮຳ 40% + ສາລີ 10%, T_3 = ອາຫານສຳເລັດຮູບ 50% + ຮຳ 40%+ ຝັກບັ້ງ 10%, T_4 = ອາຫານສຳເລັດຮູບ 55% + ຮຳ 40% + ຂີ້ກະເດືອນ 5%, ຄອກສັດທີ່ໃຊ້ໃນການທົດລອງໃນຄັ້ງນີ້ ແມ່ນໄດ້ສ້າງໃໝ່ ເຊິ່ງລວມມີ 16 ຄອກເຮັດດ້ວຍໄມ້ປ່ອງ, ຫຼັງຄາມຸງດ້ວຍຫ້ຍາຄາ, ໃນແຕ່ລະຄອກມີຮາງນ້ຳ ແລະ ຮາງອາຫານ ມີເປັດເທບ 3 ໂຕ/ຄອກ, ວິທີການລ້ຽງແບບຂັງແຕ່ລະຄອກມີຂະໜາດ ກວ້າງ 75 ຊັງຕີແມັດ, ຍາວ 90 ຊັງຕີແມັດ ແລະ ໂຮງເຮືອນກວ້າງ 3 ແມັດ ຍາວ 5 ແມັດ, ການໃຫ້ອາຫານແມ່ນໃຫ້ 2 ຄັ້ງ/ວັນຄື: ຕອນເຊົ້າ 7:00 ໂມງ ແລະ ຕອນແລງ 16:30 ໂມງ ແລະ ເກັບຂໍ້ມູນແມ່ນໄດ້ບັນທຶກອາຫານທີ່ໃຫ້ ແລະ ອາຫານທີ່ເຫຼືອທຸກໆວັນສ່ວນນ້ຳໜັກສັດແມ່ນຊັງທຸກໆ 7 ວັນ/ຄັ້ງ.

ຜົນຂອງການທົດລອງສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ: ອັດຕາການກິນໄດ້ກຳລັງເຕີບໂຕສູງກວ່າໝູ່ແມ່ນ T_4 = 188.6 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ, ຮອງລົງມາແມ່ນ T_1 = 187.5 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ, ທັດມາແມ່ນ T_2 = 169.3 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ ແລະ ຕໍ່າກວ່າໝູ່ແມ່ນ T_3 = 155.7 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ. ແມ່ນມີຄວາມແຕກຕ່າງທາງດ້ານສະຖິຕິ ($P<0.05$). ອັດຕາການຈະເລີນເຕີບໂຕຕໍ່ວັນ (ADG) ຂອງເປັດເທບທົດລອງໃນຄັ້ງນີ້ສູງກວ່າໝູ່ແມ່ນ T_4 = 45.24 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ, ຮອງລົງມາແມ່ນ T_1 = 45.7 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ, T_2 = 40.38 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ ແລະ ຕໍ່າກວ່າໝູ່ແມ່ນ T_3 = 38.56 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ. ເມື່ອປຽບທຽບແລ້ວແມ່ນມີຄວາມແຕກຕ່າງທາງດ້ານສະຖິຕິ ($P<0.05$). ອັດຕາການແລກປ່ຽນອາຫານມາເປັນນ້ຳໜັກໂຕ (FCR) ແມ່ນມີຄ່າໃກ້ຄຽງກັນຄື T_1 = 4.1; T_2 = 4.2; T_3 = 4.17; T_4 = 4.0 ຕາມລຳດັບ ເຊິ່ງບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງທາງດ້ານສະຖິຕິ ($P>0.05$). ຜົນຕອບແທນທາງດ້ານເສດຖະກິດເຫັນວ່າ ແຕ່ລະສິ່ງທົດລອງມີກຳໄລເຫັນໄດ້ວ່າໃນສິ່ງທົດລອງ T_1 = 59,210 ກີບ/ໂຕ, ຮອງລົງມາແມ່ນ T_2 = 53,471 ກີບ/ໂຕ, ທັດມາແມ່ນ T_4 = 51,950 ກີບ/ໂຕ ແລະ ຕໍ່າກວ່າໝູ່ແມ່ນ T_3 = 50,880 ກີບ/ໂຕ.

ຄຳສັບສຳຄັນ: ນ້ຳໜັກຜົມ, ການກິນໄດ້, ອັດຕາການຈະເລີນເຕີບໂຕ, ການແລກປ່ຽນອາຫານມາເປັນນ້ຳໜັກໂຕ ແລະ ເສດຖະກິດ

Effect of different diets on growth performance of Muscovy Duck by using rice bran as a basal diet

Khamkeo NAOYENG*, Vanhnasin PHONEYAPHON & Davan BOUNTAVY

Department of Animal Science, Faculty of Agriculture and Forest Resources, Souphanouvong University, Lao PDR

¹ **Correspondence:** Khamkeo NAOYENG, Department of Animal Science, Faculty of Agriculture and Forest Resources, Souphanouvong University, E-mail: khamkeosu@gmail.com. Tel: +856 020 2817 6799

Article Info:

Submitted: Jan 09, 2024

Revised: Mar 14, 2024

Accepted: Mar 24, 2024

ABSTRACT

The objective of experiment was study on effect of different diets on growth performance of Muscovy Duck by using rice bran as a basal diet, feed intake, feed conversion ratio and economic return. The experiment was conducted at: Experimental center of the office of Agriculture and Forestry, Aat District in center location, Houaphan Province. The duration of experiment were 63 days, for the feed offer was fed adlibitum, four treatments were compared in a RCBD with four replications of four treatments: T₁ = Concentrate feed 60% + Rice bran 40%, T₂ = Concentrate feed 50% + Rice bran 40% + Maize 10%, T₃ = Concentrate feed 50% + Rice bran 40%+ water spispinach 10%, T₄= Concentrate feed 55% + Rice bran 40% + Earthworm 5% ; The animal house were newly built which 16 cages made from local materials (Bamboo) and the roof is covered by *Imperata cylindrical*. In each cages has a water and feed trough and in one cages have three ducks (width 75 cm and length 90 cm) and the house width 3 m and length 5m. the duck were feed two time per day at: 7:00 Am and 14:30 PM. Feed offer and feed residue were collected every day and the animal were weight every one week (7 days).

The resulted of experiment were shown: Feed intake per day was high in T₄: 188.8 g/head/day and lowest in T₃ = 155.7 g/head/day and there were different (P<0.05). The Average daily gain (ADG) was high in T₄ = 45.24 g/head/day, and lowest in T₃ = 38.56 g/head/day and they were different among treatment (P<0.05). However, feed conversion ratio (FCR) of each treatment not different as: T₁ = 4.1 ; T₂= 4.2; T₃ = 4.17 and T₄= 4.0 respectively and there were non-significant (P>0.05). Economic return was shown: T₁ = 59,210 Kip/head, T₂ = 53,471 head, T₄ = 51,950 head and T₃ = 50,880 head.

Key words: Growth rate, feed intake, growth performance, feed conversion ratio and economic return

1. ພາກສະເໜີ

ການລ້ຽງສັດແມ່ນມີບົດບາດ ແລະ ຄວາມສໍາຄັນຕໍ່ ການດໍາລົງຊີວິດຂອງປະຊາຊົນລາວເປັນຢ່າງດີ ເຊິ່ງຊາວ ກະສິກອນຜູ້ລ້ຽງສັດຫຼາຍກວ່າ 98% ແມ່ນຍັງລ້ຽງສັດພັນ ພື້ນເມືອງໂດຍສະເພາະແມ່ນງົວ, ຄວາຍ, ແບ້ໝູ ແລະ ສັດ ປີກ (Keonuochan et al.,2014). ການລ້ຽງສັດ ຍັງ ເປັນແຫຼ່ງລາຍຮັບ ອັນສໍາຄັນສໍາລັບຄອບຄົວຂອງຊາວກະສິ ກອນເຊິ່ງສາມາດສ້າງລາຍຮັບຕໍ່ຄອບຄົວໄດ້ຫຼາຍກວ່າ 50% ໃນເຂດພູດອຍ ແລະ ປະມານ 30% ໃນເຂດທົ່ງພຽງ (Inthapanya & Naoyeng, 2020). ນອກຈາກນັ້ນແລ້ວ

ສັດລ້ຽງຍັງມີບົດບາດ ໃນການຕອບສະໜອງທາງດ້ານທາດ ຊີ້ນ, ນໍ້າໃຊ້ໃນພິທີການ, ບຸນປະເພນີຕ່າງໆ ແລະ ເປັນແຫຼ່ງ ສະສົມທຶນຮອນຂອງຄອບຄົວອີກດ້ວຍ (Phonpaseuth & Phouthaxay, 2000). ສະນັ້ນ, ລັດຖະບານຈຶ່ງໄດ້ຮັບ ເອົາແຜນງານການພັດ ທະນາວຽກງານການລ້ຽງສັດເພື່ອ ຊຸກຍູ້ສິ່ງເສີມການຜະລິດສັດ ແລະ ປັບປຸງການຮັບປະກັນ ທາງດ້ານສະບຽງອາຫານແຫ່ງຊາດ (MAF and FAO, 2007).

ການລ້ຽງເປັດມີຄວາມສໍາຄັນນອກຈາກສະໜອງ ທາດຊີ້ນ ແລະ ໄຂ່ ແລ້ວຍັງສາມາດສ້າງລາຍຮັບເພີ່ມໃຫ້ແກ່ ຊາວກະສິກອນອີກດ້ວຍໂດຍອີງຕາມຂໍ້ ມູນການບໍລິໂພກ

ຂອງປະຊາກອນໃນ ສປປ ລາວ ຊຶ່ງໃຫ້ເຫັນວ່າອັດຕາການ ບໍລິໂພກຊີ້ນ, ໄຂ່ ແລະ ປາ ໄດ້ເພີ່ມຈາກ 47 kg/ຄົນ/ປີ ໃນປີ 2011 ມາເປັນ 53 kg/ຄົນ/ປີ ໃນປີ 2015 (Ministry of Agriculture and Forestry, 2015). ເຊິ່ງກົມລ້ຽງສັດ ແລະ ການປະມົງໄດ້ມີຄາດໝາຍຍຸດທະສາດຮອດປີ 2020 ສູ່ຊີ້ນຊາຍູ່ ສິ່ງເສີມການລ້ຽງສັດແນ່ໃສ່ເພື່ອຕອບສະໜອງ ທາດຊີ້ນໃຫ້ແກ່ສັງຄົມ ໃຫ້ເພີ່ມຂຶ້ນໃນລະດັບ 25% ທຽບໃສ່ປີ 2016 ຫຼື ໃນປີ 2020 ໃຫ້ບັນລຸຕາມຕົວເລກທີ່ ຄາດໝາຍໄວ້ການສະໜອງທາດຊີ້ນ, ໄຂ່ ແລະ ປາ ໃນ ລະດັບ 457,350 ໂຕນ ໃນນີ້ຊີ້ນແມ່ນໃຫ້ໄດ້ 218,000 ໂຕນ, ໄຂ່ 49,250 ໂຕນ ແລະ ປາ 190,000 ໂຕນ ໃນອັດຕາການ ບໍລິໂພກສະເລ່ຍ ຮອດປີ 2020 ແມ່ນຖືເອົາການກຳນົດ ພະລັງ ງານຈາກຊີ້ນໃຫ້ບັນລຸໄດ້ລະດັບ 442 kcal/ຄົນ/ວັນ ຫຼື ເທົ່າກັບ 6 kg/ຄົນ/ປີ ໃນນີ້ຄາດຄະເນມາຈາກຊີ້ນງົວ 4 kg, ຄວາຍ 2 kg, ໝູຜັນ 7 kg, ໄກ່ຜັນ 2 kg, ໄກ່ລາດ 7.5kg, ປາລ້ຽງ 15 kg ແລະ ປາທຳມະຊາດ 10 kg (Department of Livestock and Fisheries, 2017).

ເປັດນັບເປັນສັດເສດຖະກິດຊະນິດໜຶ່ງ ທີ່ມີການ ລ້ຽງຢ່າງແຜ່ຫຼາຍໂດຍມີວັດຖຸປະສົງເພື່ອການບໍລິ ໂພກຊີ້ນ ແລະ ໄຂ່ສຳຫຼັບການລ້ຽງປະຈຸບັນໄດ້ເລີ່ມມີການພັດທະນາ ສູ່ການລ້ຽງເປັນລະບົບຝາມຫຼາຍຂຶ້ນໂດຍສະເພາະເປັດຜັນ ຊຶ້ນທີ່ໄດ້ຮັບຄວາມນິຍົມໃນການລ້ຽງຫຼາຍກວ່າໃນອາດິດ ຈົນເປັນທີ່ຕ້ອງການຂອງຜູ້ບໍລິໂພກຫຼາຍຂຶ້ນໂດຍສະເພາະ ແມ່ນເປັດເທບ (Sukantha, 2010) ແຕ່ໄລຍະການລ້ຽງ ໃຊ້ເວລາຍາວນານ ແລະ ໃຊ້ອາຫານເປັນຈຳນວນຫຼາຍໃຫ້ມີ ການຈະເລີນເຕີບໂຕໄວ ເພື່ອຕອບສະໜອງຄວາມຕ້ອງການ ຂອງຕະຫຼາດຊາວກະສິກອນ ຈຶ່ງມັກພົບການຂາດທຶນ ແລະ ກຳໄລໜ້ອຍ (Naoyeng & Vhar, 2020) ເນື່ອງຈາກ ອາຫານສຳເລັດຮູບມີລາຄາແພງ ຈຶ່ງຕ້ອງຫາວິທີການຫຼຸດຄ່າ ຈ່າຍ ຫຼື ຕົ້ນທຶນໃນການລ້ຽງສັດ ໂດຍການໃຊ້ຜົດສີຂຽວທີ່ ມີໃນທ້ອງຖິ່ນມາໝູນໃຊ້ເພື່ອເປັນອາຫານໄດ້ແກ່: ຮຳມີໂປຼ ຕິນປະມານ 12% , ແໜມີໂປຼຕິນປະມານ 40% ຂອງນ້ຳໜັ ກແຫ້ງ (Stür et al., 2002.) ຜັກບັ້ງເປັນຜົດທີ່ມີຄ່າໂປຼຕິນ

ປະມານ 18.5%, ຫຍ້າເນເປຍຂຶ້ນກັບອາຍຸການຕັດ 30 ວັນ ມີໂປຼຕິນ 12%, 40 ວັນມີໂປຼຕິນ 11.2%, 50 ວັນມີໂປຼຕິນ 9.4% ແລະ ຂີ້ກະເດືອນມີໂປຼຕິນຫຼາຍກວ່າ 44% ຂອງນ້ຳ ໜັກແຫ້ງ (Preston & Leng, 2009). ສະນັ້ນ, ຂ້າພະເຈົ້າ ຈຶ່ງມີຄວາມສົນໃຈສຶກສາ ຜົນຂອງການໃຊ້ສຸດອາຫານທີ່ ແຕກຕ່າງກັນທີ່ມີຮຳເປັນອາຫານຫຼັກຕໍ່ການຈະເລີນເຕີບໂຕ ຂອງເປັດເທບ.

ຈຸດປະສົງ 1) ເພື່ອປຽບທຽບການຈະເລີນເຕີບໂຕ ຂອງເປັດເທບໃນການໃຊ້ສຸດອາຫານທີ່ແຕກຕ່າງກັນ ແລະ 2) ເພື່ອປະເມີນຜົນຕອບແທນທາງດ້ານເສດຖະກິດ.

2. ອຸປະກອນ ແລະ ວິທີການ

2.1 ສະຖານທີ່ດຳເນີນການທົດລອງ

ສະຖານທີ່ໃນການລົງຝຶກຫັດງານໃນຄັ້ງນີ້ ແມ່ນໄດ້ ປະຕິບັດຢູ່ທີ່ຫ້ອງການກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ເມືອງແອດ. ເຊິ່ງຕັ້ງຢູ່ທີ່ເທດສະບານ ເມືອງແອດ, ແຂວງຫົວພັນ ເສັ້ນທາງເລກທີ 6A.

2.2 ແຜນການທົດລອງ

ການທົດລອງແມ່ນໄດ້ນຳໃຊ້ເປັດເທບທັງໝົດ 48 ໂຕ(12 ໂຕ/ສົ່ງທົດລອງ) ນ້ຳໜັກສະເລ່ຍ 698.75 ±842.75 g/ໂຕ, ເຊິ່ງການທົດລອງແມ່ນໄດ້ໃຊ້ຮູບແບບ ການທົດລອງ RCBD (Randomized Complete Block Design) ປະກອບມີ 4 ສົ່ງທົດລອງ, ມີ 4 ຊໍ້າ, ມີ ຄອກທັງໝົດ 16 ຄອກ ແລະ ແຕ່ລະຄອກປະກອບມີເປັດ 3 ໂຕ/ຄອກ.

❖ ສົ່ງທົດລອງ:

T₁ = ອາຫານສຳເລັດຮູບ 60% + ຮຳ 40%

T₂ = ອາຫານສຳເລັດຮູບ 50% + ຮຳ 40% + ສາລີ 10%

T₃ = ອາຫານສຳເລັດຮູບ 50% + ຮຳ 40% + ຜັກບັ້ງ 10%

T₄ = ອາຫານສຳເລັດຮູບ 55% + ຮຳ 40 % + ຂີ້ກະເດືອນ 5%

ຕາຕະລາງທີ 1. ແຜນວາດການທົດລອງ

BLOCK I	BLOCK II	BLOCK III	BLOCK III
T ₂	T ₄	T ₂	T ₄
T ₃	T ₁	T ₁	T ₂
T ₁	T ₃	T ₄	T ₃
T ₄	T ₂	T ₃	T ₁

ຕາຕະລາງທີ 2. ສຸດອາຫານທີ່ປະສົມແຕ່ລະສຸດ

ລາຍການ	CP (%)	DM (%)	ສ່ວນປະສົມ (%)			
			T ₁	T ₂	T ₃	T ₄

ອາຫານສຳຮູບ	21	89.3	60	50	50	55
ຮຳ	7.15	91.82	40	40	40	40
ສາລີ	10	89	0	10	0	0
ຜັກບັ້ງ	18.4	9.7	0	0	10	0
ຂີ້ກະເດືອນ	13	22.56	0	0	0	5
ລວມ	-	-	100	100	100	100
CP%	-	-	15.46	14.36	15.2	15.06

*cp = ແມ່ນໄດ້ການຄຳນວນໂດຍອີງຕາມຜົນການວິເຄາະຂອງນັກວິໄຈ

2.3 ການດຳເນີນງານທົດລອງ

ການກະກຽມໂຮງເຮືອນ ຄອກສັດທີ່ໃຊ້ໃນການທົດລອງຄັ້ງນີ້ແມ່ນປະກອບມີ 1 ຫຼັງປະກອບມີ 16 ເຊິ່ງເຮັດດ້ວຍໄມ້ ປ່ອງ ແລະ ແຜຢາງ, ຫຼັງຄາມຸງດ້ວຍຫຍ້າຄາເຊິ່ງມີຂະໜາດຂອງແຕ່ລະຄອກແມ່ນ: ລວງກ້ວາງ 75 ຊັງຕີແມັດ, ລວງຍາວ 90 ຊັງຕີແມັດ ແລະ ລວງສູງ 90 ຊັງຕີແມັດ. ສ່ວນພື້ນຄອກເປັນພື້ນໄມ້, ຝາໃຊ້ແອ້ມດ້ວຍໄມ້ແຕະ, ແຜຢາງແອ້ມເພື່ອໃຫ້ອາກາດຖ່າຍເທສະດວກ. ໃນແຕ່ລະຄອກປະກອບມີຮາງອາຫານ ແລະ ຮາງນ້ຳຄືບຊຸດ.

2.4 ການກຽມສັດ

ແນວພັນເປັດແມ່ນໄດ້ຊື້ມາຈາກ ແຂວງເຊີນລາ ສ ສ ຫວຽດນາມ ເປັດທີ່ໃຊ້ໃນການທົດລອງແມ່ນມີ 48 ໂຕ, ເຊິ່ງເປັນເປັດທີ່ມີສຸຂະພາບແຂງແຮງສົມບູນ, ເປັດແຕ່ລະໂຕແມ່ນໄດ້ມີການສັກຢາວັກຊີນອະຫິວາສັດປີກ ແລະ ເປັດແຕ່ລະຄອກແມ່ນໄດ້ປັບການກິນອາຫານເປັນເວລາ 1 ອາທິດ ກ່ອນເກັບຂໍ້ມູນ, ນ້ຳໜັກເລີ່ມຕົ້ນສະເລ່ຍ 700-800 g/ໂຕ.

2.5 ການກຽມອາຫານ

- ອາຫານສຳເລັດຮູບ ຊື່ຢູ່ນຳບໍລິສັດ ຊວນເຮືອງ ຕັ້ງຢູ່ບ້ານເມືອງແອດ.
 - ຮຳ: ແມ່ນໄດ້ຊື້ຢູ່ໂຮງສີຢູ່ບ້ານເມືອງແອດ.
 - ສາລີ ຊື້ນຳປະຊາຊົນບ້ານເທດສາບານເມືອງແອດ.
 - ຜັກບັ້ງ: ແມ່ນໄດ້ເກັບເອົາໜອງຢູ່ຫ້ອງການກະສິກຳ ແລະ ປູກຕື່ມຢູ່ໜອງຂ້າງຫ້ອງການແລ້ວກໍ່ນຳມາຊອຍດ້ວຍເຄື່ອງຊອຍ.
 - ຂີ້ກະເດືອນ: ແມ່ນໄດ້ໄປຊອກເອົາຢູ່ເຄມນ້ຳມ້າ ແລະ ຊື້ນຳຊາວກະຊິກອນບ້ານເມືອງແອດຕື່ມ.
- ມາລວກນ້ຳຮ້ອນແລ້ວຕາກແດດໃຫ້ແຫ້ງແລ້ວນຳໄປບີດດ້ວຍເຄື່ອງບີດ.

2.6 ການໃຫ້ອາຫານ ແລະ ນ້ຳ

ການໃຫ້ອາຫານແມ່ນໄດ້ໃຫ້ 4% ຂອງນ້ຳໜັກໂຕ, ໂດຍການເອົາອາຫານປະສົມກັບນ້ຳ ແລະ ການໃຫ້ອາຫານ

ແມ່ນໄດ້ແບ່ງອອກເປັນ 2 ຄັ້ງ/ວັນຄື: ເຊົ້າ - ແລງ (ເວລາ 7:00 ໂມງ - 16:30 ໂມງ) ສ່ວນນ້ຳແມ່ນໄດ້ໃຫ້ຕະຫຼອດ 24 ຊົ່ວໂມງ, ກ່ອນການໃຫ້ນ້ຳແຕ່ລະຄັ້ງແມ່ນລ້າງທຳຄວາມສະອາດຮາງນ້ຳຮາງອາຫານທຸກຄັ້ງ.

2.7 ການບົວລະບັດຮັກສາ ແລະ ການດູແລ

ການບົວລະບັດຮັກສາແມ່ນໄດ້ປະຕິບັດທຸກໆວັນເປັນຕົ້ນແມ່ນການອະນາໄມຄອກ, ບໍລິເວນອ້ອມຄອກ ພື້ນຄອກ, ຮາງນ້ຳ ແລະ ຮາງອາຫານ, ເຊິ່ງພື້ນຄອກໄດ້ລ້າງຂີ້ເປັດອອກທຸກໆ ວັນເພື່ອບໍ່ໃຫ້ມີກິ່ນເໝັນ.

2.8 ການເກັບກຳຂໍ້ມູນ

ໄດ້ເກັບອາຫານທີ່ໃຫ້ທຸກວັນທີ່ໃຫ້ເປັດໂດຍການໃຫ້ນັ້ນແມ່ນໄດ້ຊຶ່ງອາຫານສິດ ແລະ ຄິດໄລ່ຄ່າ DM ພ້ອມສ່ວນການຊຶ່ງນ້ຳໜັກເປັດແມ່ນໄດ້ຊຶ່ງທຸກໆ 7 ວັນ, ເກັບຂໍ້ມູນອາຫານທີ່ໃຫ້ແຕ່ລະວັນ, ເກັບຂໍ້ມູນອາຫານທີ່ເຫຼືອກິນແຕ່ລະວັນ, ອຸນຫະພູມແມ່ນໄດ້ແທກ 3 ຄັ້ງຄື: ຕອນ 7:00 ໂມງ, 12:00 ໂມງ ແລະ 16:30 ໂມງ ບັນທຶກໄວ້ແລ້ວນຳໄປຄິດໄລ່ສະເລ່ຍແຕ່ລະວັນ ເພື່ອຄຳນວນຫາການປ່ຽນແປງທາງດ້ານນ້ຳໜັກໂຕ

2.9 ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ

ກ. ການວິເຄາະ

ຂໍ້ມູນທັງໝົດແມ່ນໄດ້ນຳມາວິເຄາະທາງດ້ານຄວາມແຕກຕ່າງທາງສະຖິຕິໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 95% ໂດຍໂປຼແກຼມ Minitab Version 14.0. ປຽບທຽບ: ການກິນໄດ້, ອັດຕາການຈະເລີນເຕີບໂຕ, ອັດຕາການແລກປ່ຽນອາຫານມາເປັນນ້ຳໜັກໂຕ ແລະ ຄ່າຄວາມຜິດພາດຢູ່ໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 95%.

ຂ. ການວິໄຈອາຫານ

ແມ່ນໄດ້ວິໄຈຫາຄ່າ DM, CP, Ash, ຕາມວິທີຂອງ AOAC(1990)ເພື່ອຊອກຫາອົງປະກອບທາງເຄມີ.

3. ຜົນໄດ້ຮັບ

ຈາກການດຳເນີນງານທົດລອງຕົວຈິງໃນຄັ້ງນີ້ ສາມາດເກັບກຳຂໍ້ມູນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກໍ່ຕິດຜົນໄດ້ຮັບ ຕ່າງໆ ຕາມທີ່ຕັ້ງໄວ້ໃນຈຸດປະສົງໄດ້ຄືດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

ຜ່ານການເກັບກຳຂໍ້ມູນຕົວຈິງຈາກການຊັ່ງນ້ຳໜັກຂອງເປັດເທບ ເພື່ອສຶກສາການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງເປັດເທບໃນຄັ້ງນີ້ແມ່ນສາມາດເກັບກຳຂໍ້ມູນນ້ຳໜັກເປັດໃນແຕ່ໄລຍະໄດ້ຄືດັ່ງຕາຕະລາງລຸ່ມນີ້:

3.1 ອັດຕາການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງເປັດເທບ

ຕາຕະລາງທີ 3. ນ້ຳໜັກຂອງເປັດແຕ່ລະກຸ່ມໃນແຕ່ລະອາທິດໂດຍສະເລ່ຍ (g/ໂຕ)

ການຈ/ຕ (ອາທິດ)	ນ້ຳໜັກສັດແຕ່ລະສິ່ງທົດລອງ (ກຸ້ມ/ໂຕ)				SEM	P-value
	T ₁	T ₂	T ₃	T ₄		
ນ/ໝເລີ່ມຕົ້ນ	824.75	783.00	698.75	833	35.95	0.077
ອາທິດທີ 1	941.25 ^{ab}	966.25 ^{ab}	857.75 ^b	1,016.25 ^a	32.08	0.029
ອາທິດທີ 2	1,141.25 ^a	1,066.5 ^{ab}	991.25 ^b	1,183 ^a	34.26	0.009
ອາທິດທີ 3	1,449.75 ^a	1,224.75 ^b	1,116.25 ^c	1,458 ^a	25.23	0.001
ອາທິດທີ 4	1,708 ^a	1,358 ^b	1,308 ^b	1,724.75 ^a	36.3	0.001
ອາທິດທີ 5	2,049.5 ^a	1,916.25 ^a	1,616.25 ^b	1,974.75 ^a	68.6	0.004
ອາທິດທີ 6	2,566.25 ^a	2,366.5 ^{ab}	2,124.75 ^b	2,508 ^a	74.8	0.006
ອາທິດທີ 7	2,941.25 ^a	2,600 ^b	2,466.5 ^b	2,949.75 ^a	55.26	0.001
ອາທິດສຸດທ້າຍ	3,266.25 ^a	2,974.5 ^b	2,849.5 ^b	3,341.5 ^a	61.65	0.001

ໝາຍເຫດ: ຕົວອັກສອນທີ່ຍົກກຳລັງ ^{ab} ທີ່ນອນຢູ່ໃນແຖວດຽວກັນໝາຍເຖິງຄວາມແຕກຕ່າງທາງດ້ານສະຖິຕິ (P<0.05)

ຈາກຕາຕະລາງຂ້າງເທິງເຫັນວ່າອັດຕາການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງເປັດເທບ ເມື່ອວິເຄາະຂໍ້ມູນແຕ່ລະອາທິດ ແລະ ນ້ຳໜັກເພີ່ມຂຶ້ນແຕ່ລະອາທິດ ເຫັນວ່າມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງດ້ານສະຖິຕິ (P<0.05) ໂດຍຄ່າສະເລ່ຍນ້ຳໜັກເພີ່ມຂຶ້ນສູງກວ່າໝູ່ແມ່ນ T₄ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 2,508.5 ກຸ້ມ/ໂຕ ຮອງລົງມາແມ່ນ T₁ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 2,441.5 ກຸ້ມ/ໂຕ,

ທັດມາແມ່ນ T₂ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 2,191.5 ກຸ້ມ/ໂຕ ແລະ ຕໍ່າກວ່າໝູ່ແມ່ນ T₃ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 2,150.75 ກຸ້ມ/ໂຕ.

ສ່ວນສຳລັບຄ່າ ADG ເມື່ອວິເຄາະຂໍ້ມູນແລ້ວ ເຫັນວ່າມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງດ້ານສະຖິຕິ (P<0.05) ດຶກວ່າໝູ່ແມ່ນ T₄ ມີຄ່າເທົ່າກັບ ກຸ້ມ/ໂຕ/ວັນ, ຮອງລົງມາແມ່ນ T₁ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 43.59 ກຸ້ມ/ໂຕ/ວັນ, ທັດມາແມ່ນ T₂ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 39.13 ກຸ້ມ/ໂຕ/ວັນ ແລະ ຕໍ່າກວ່າໝູ່ແມ່ນ T₃ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 38.4 ກຸ້ມ/ໂຕ/ວັນ.

ຕາຕະລາງ:4. ອັດຕາການຈະເລີນເຕີບໂຕ ແລະ ການແລກປ່ຽນອາຫານມາເປັນນ້ຳໜັກໂຕ ໃນແຕ່ລະວັນຂອງເປັດທີ່ລ້ຽງໃຊ້ເວລາ .63 ວັນ.

ລ/ດ ລາຍການ	ສິ່ງທົດລອງ				SEM	P-value
	T ₁	T ₂	T ₃	T ₄		
1 ປະລິມານອາຫານທັງໝົດ	1,1810.2	1,0668.8	9,809.4	1,1881.9	840.86	0.248
2 ການກິນໄດ້, (ກຸ້ມ)/ໂຕ/ວັນ)	187.5	169.3	155.7	188.6	13.35	0.248
3 ນ້ຳໜັກເພີ່ມ (g/ໂຕ)	2,441.5 ^{ab}	2,191.5 ^{bc}	2,150.75 ^c	2,508.5 ^a	61.72	0.003
4 ADG (g/ໂຕ / ວັນ)	43.59 ^a	39.13 ^b	38.4 ^b	44.79 ^a	1.14	0.002
5 FCR	4.1	4.2	4.17	4.0	0.11	0.829

ໝາຍເຫດ: ຕົວອັກສອນທີ່ຍົກກຳລັງ ^{ab} ທີ່ນອນຢູ່ໃນແຖວດຽວກັນໝາຍເຖິງຄວາມແຕກຕ່າງທາງດ້ານສະຖິຕິ (P<0.05)

ຈາກຕາຕະລາງຂ້າງເທິງເຫັນວ່າການກິນໄດ້ລວມທັງໝົດຂອງເປັດເທບເມື່ອວິເຄາະຂໍ້ມູນແລ້ວ ເຫັນວ່າມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງດ້ານສະຖິຕິ ($P < 0.05$) ໂດຍຄ່າສະເລ່ຍກິນໄດ້ຂ້ອນຂ້າງສູງກວ່າໝູ່ແມ່ນ T₄ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 188.6 ກິໂລກຼາມ/ໂຕ, ຮອງລົງມາແມ່ນ T₁ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 167.5 ກິໂລກຼາມ/ໂຕ, ຖັດມາແມ່ນ T₂ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 169.3 ກິໂລກຼາມ/ໂຕ ແລະ ຕໍ່າກວ່າໝູ່ແມ່ນ T₃ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 155.7 ກິໂລກຼາມ/ໂຕ.

ອັດຕາການກິນໄດ້ຕໍ່ວັນຂອງເປັດເທບເມື່ອວິເຄາະຂໍ້ມູນແລ້ວ ເຫັນວ່າບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງດ້ານສະຖິຕິ ($P > 0.05$) ໂດຍຄ່າສະເລ່ຍກິນໄດ້ຂ້ອນຂ້າງສູງກວ່າໝູ່ແມ່ນ T₄ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 188.6 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ ຮອງລົງມາແມ່ນ T₁ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 187.5 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ, ຖັດມາແມ່ນ T₂ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 169.3 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ ແລະ ຕໍ່າກວ່າໝູ່ແມ່ນ T₃ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 155.7 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ.

3.2 ການປະເມີນທາງດ້ານເສດຖະກິດ

1) ຕົ້ນທຶນລວມ

ຕາຕະລາງທີ 5. ຕົ້ນທຶນລວມທັງໝົດຂອງການທົດລອງ

ລາຍລະອຽດ	T ₁	T ₂	T ₃	T ₄
ທຶນໝູນວຽນ (ກີບ)	832,200	765,750	736,850	960,000
ທຶນຄົງທີ່ (ກີບ)	20,590	20,590	20,590	20,590
ລວມ (ກີບ)	852,790	786,340	757,440	980,590

2). ກຳໄລ

ຕາຕະລາງທີ 6. ການໄລ່ລຽງທາງດ້ານເສດຖະກິດ

ລາຍລະອຽດ	ສິ່ງທົດລອງ			
	T ₁	T ₂	T ₃	T ₄
ຈຳນວນສັດ (ໂຕ)	12	12	12	12
ນ້ຳໜັກລວມ (Kg/ສິ່ງທົດລອງ)	39.2	35.7	34.2	40.1
ລາຄາຂາຍ (ກີບ/Kg)	40,000	40,000	40,000	40,000
ຕົ້ນທຶນລວມ (ກີບ)	852,790	786,340	757,440	980,590
ລາຍຮັບ (ກີບ)	1,568,000	1,428,000	1,368,000	1,604,000
ກຳໄລລວມ (ກີບ/ສິ່ງທົດລອງ)	715,210	641,660	610,560	623,410
ກຳໄລສະເລ່ຍ (ກີບ/ໂຕ)	59,600	53,471	50,880	51,950
ປະສິດທິພາບຂອງກຳໄລ (%)	45.61	44,93	44,59	38,84

ຜົນຂອງກຳໄລ = ລາຍຮັບລວມ - ຕົ້ນທຶນລວມ: 5,968,000 ກີບ - 3,377,160 ກີບເທົ່າກັບ 2,590,840 ກີບ. ຜ່ານການທົດລອງຄັ້ງນີ້ຜົນຕອບແທນທາງດ້ານເສດຖະກິດຜົນກຳໄລ ເຫດຜົນຍ້ອນວ່າການນຳໃຊ້ວັດຖຸດິບອາຫານສັດທີ່ນຳມາໃຊ້ໃນການທົດລອງສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນຫາ

ສ່ວນສຳລັບຄ່າ ADG ເມື່ອວິເຄາະຂໍ້ມູນແລ້ວ ເຫັນວ່າມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງດ້ານສະຖິຕິ ($P < 0.05$) ໂດຍຂ້ອນຂ້າງດີກວ່າໝູ່ແມ່ນ T₄ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 44.79 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ, ຮອງລົງມາແມ່ນ T₁ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 43.59 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ, ຖັດມາແມ່ນ T₂ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 39.13 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ ແລະ ຂ້ອນຂ້າງຕໍ່າກວ່າໝູ່ແມ່ນ T₃ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 38.4 ກຼາມ/ໂຕ/ວັນ.

ສ່ວນສຳລັບອັດຕາການປ່ຽນອາຫານມາເປັນນ້ຳໜັກໂຕ (FCR) ເມື່ອວິເຄາະຂໍ້ມູນແລ້ວ ເຫັນວ່າບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນທາງດ້ານສະຖິຕິ ($P > 0.05$) ໂດຍ T₃ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 4.06 ຕໍ່າກວ່າໝູ່, ຮອງລົງມາແມ່ນ T₁ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 4.1 ຖັດມາແມ່ນ T₂ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 4.2 ແລະ ສູງກວ່າໝູ່ແມ່ນ T₃ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 4.17

ຕາມທຳມະຊາດເປັນການຫຼຸດຕົ້ນທຶນໃນການຊື້ອາຫານ ແລະ ອີງໃສ່ການນຳໃຊ້ທຶນຄົງທີ່ຂອງພາກວິຊາມີຢູ່ແລ້ວມີແຕ່ຊ້ອມແປງຄືນເປັນບາງສ່ວນ.

ແຕ່ຖ້າເປັນກໍລະນີສ້າງຄອກຂຶ້ນມາໃໝ່ຊື້ອຸປະກອນຕ່າງໆເຂົ້າໃນການລ້ຽງຂ້າພະເຈົ້າຄິດວ່າຈະບໍ່ກຳໄລໃນ

ຄືງໜຶ່ງຕ້ອງໄດ້ໃຊ້ເວລາຫຼາຍຄັ້ງຈຶ່ງຈະມີຜົນກຳໄລ.

4. ວິພາກຜົນ

ຜ່ານການສຶກສາໃນຄັ້ງນີ້ແມ່ນໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຢູ່ທີ່ ຫ້ອງ ການກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ເມືອງແອດ. ໃນຄັ້ງນີ້ ສາມາດຕີລາຄາຜົນໄດ້ຮັບຈາກຂໍ້ມູນຕົວຈິງທີ່ໄດ້ນຳມາ ວິເຄາະ ແລະ ວິໄຈ ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ຄື:

ອັດຕາການກິນໄດ້ສະເລ່ຍຕໍ່ວັນສູງກວ່າໝູ່ແມ່ນ $T_4 = 188.6$ ກູາມ/ໂຕ/ວັນ, ຮອງລົງມາແມ່ນ $T_1 = 187.5$ ກູາມ/ໂຕ/ວັນ, ຖັດມາແມ່ນ $T_2 = 169.3$ ກູາມ/ໂຕ/ວັນ ແລະ ຕໍ່າກວ່າໝູ່ແມ່ນ $T_3 = 155.7$ ກູາມ/ໂຕ/ວັນ ແມ່ນມີ ຄວາມແຕກຕ່າງທາງດ້ານສະຖິຕິ ($P < 0.05$). ຄວາມຕ້ອງ ການອາຫານຂອງສັດມີຄວາມສຳຄັນກັບປະລິມານອາຫານ ທີ່ກິນໃນແຕ່ລະວັນ, ປະລິມານການກິນໄດ້ສາມາດເປັນຕົວ ຊີ້ວັດເຖິງອາຫານທີ່ມີໂປຼຕິນສູງ ແລະ ບໍ່ເປັນອາຫານຍາບ ຈະເຮັດໃຫ້ສັດໄດ້ຮັບອາຫານເພີ່ມຂຶ້ນ ສອດຄ່ອງກັບການ ທົດລອງຂອງ Roy et al. (1994) ໄດ້ທົດລອງການນຳໃຊ້ ເປັດເທບ 4-8 ອາທິດ ເຫັນວ່າກຸ່ມທີ່ໄດ້ຮັບໂປຼຕິນຕໍ່າມີ ປະລິມານການກິນໄດ້ຕໍ່າກວ່າກຸ່ມໄດ້ຮັບໂປຼຕິນສູງ. ເມື່ອ ເອົາມາທຽບກັບການທົດລອງຫົວຂໍ້ປຽບທຽບຜົນຂອງການ ໃຫ້ອາຫານສຳເລັດຮູບ, ຜັກບັ້ງ, ສາລີ ແລະ ຂີ້ກະເດືອນ ຕໍ່ ປະສິດທິພາບການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງເປັດເທບ ໂດຍໃຫ້ ອາຫານສຳເລັດຮູບ ແລະ ຮຳເປັນອາຫານຫຼັກແລ້ວເຫັນວ່າ ຂອງ Ola (2000) ມີອັດຕາການກິນໄດ້ສູງກວ່າຄື: 188.6 g/ໂຕ/ວັນ. ເນື່ອງຈາກວ່າການທົດລອງຂອງ ທ.ຫຼ້າ ຈັນອຸ່ນ ຄຳ ແມ່ນໄດ້ມີການໃຫ້ເປັນອາຫານຊຸ່ນກວ່າມີແຕ່ເສີມຜິດ ໃສ່ເຮັດໃຫ້ອັດຕາການກິນໄດ້ສະເລ່ຍຕໍ່ວັນດີກວ່າ.

ອັດຕາການຈະເລີນເຕີບໂຕຕໍ່ວັນ (ADG) ຂອງເປັດ ເທບໃນທົດລອງຄັ້ງນີ້ຂ້ອນຂ້າງດີກວ່າໝູ່ແມ່ນ $T_4 = 45.24$ ກູາມ/ໂຕ/ວັນ, ຮອງລົງມາແມ່ນ $T_1 = 45.7$ ກູາມ/ ໂຕ/ວັນ, ຖັດມາແມ່ນ $T_2 = 40.38$ ກູາມ/ໂຕ/ວັນ ແລະ ຂ້ອນຂ້າງຕໍ່າກວ່າໝູ່ແມ່ນ $T_3 = 38.56$ ກູາມ/ໂຕ/ວັນ. ແມ່ນມີຄວາມແຕກຕ່າງທາງດ້ານສະຖິຕິ ($P < 0.05$). ແຕ່ ການກິນໄດ້ມີຄວາມແຕກຕ່າງເນື່ອງມາຈາກການໃຊ້ສຸດ ອາຫານທີ່ມີຜົນໃນການຢ່ອຍໄດ້ເຮັດໃຫ້ການຈະເລີນເຕີບ ໂຕ ແລະ ມີຫຼາຍປັດໄຈເຊັ່ນ: ການກິນໄດ້, ປະສິດທິພາບ ການຢ່ອຍໄດ້ ເຮັດໃຫ້ມີຄວາມແຕກຕ່າງທາງດ້ານສະຖິຕິ ສອດຄ່ອງກັບການທົດລອງຂອງ Keohavong (2018) ທີ່ ທົດລອງໃນເປັດເທບພົບວ່າເປັດທີ່ໄດ້ຮັບໂປຼຕິນສູງມີການ ຈະເລີນເຕີບໂຕດີ. ເມື່ອເອົາມາທຽບກັບການທົດລອງຫົວຂໍ້ ປຽບທຽບຜົນຂອງການໃຫ້ຜັກບັ້ງ, ແລະ ລຳກ້ວຍຕໍ່ ປະສິດທິພາບການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງເປັດເທບໂດຍໃຫ້ຮຳ

ແລະ ອາຫານສຳເລັດຮູບເປັນອາຫານຫຼັກແລ້ວເຫັນວ່າຂອງ ທ.ຫຼ້າ ຈັນອຸ່ນຄຳ ມີອັດຕາການຈະເລີນເຕີບໂຕຕໍ່ວັນຕໍ່າກວ່າ ຄື: 38.56 ກູາມ/ວັນ.

ອັດຕາການແລກປ່ຽນອາຫານມາເປັນນ້ຳໜັກໂຕ (FCR) ຂ້ອນຂ້າງດີກວ່າໝູ່ແມ່ນ $T_4 = 4.17$ ຮອງລົງມາ ແມ່ນ $T_2 = 4.2$ ຖັດມາແມ່ນ $T_3 = 4.1$ ແລະ ຂ້ອນຂ້າງສູງ ກວ່າໝູ່ແມ່ນ $T_1 = 4.06$ ແມ່ນບໍ່ມີຄວາມແຕກຕ່າງທາງ ດ້ານສະຖິຕິ ($P > 0.05$) ເມື່ອເອົາມາທຽບກັບຫົວຂໍ້ ຜົນຂອງ ການໃຫ້ຜັກບັ້ງ, ສາລີ ແລະ ຂີ້ກະເດືອນ ຕໍ່ປະສິດທິພາບການ ຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງເປັດເທບ ໂດຍໃຫ້ຮຳ ແລະ ອາຫານສຳ ເລັດຮູບເປັນອາຫານຫຼັກ ການທົດລອງຂອງ Vangyongyang (2018), ເຫັນວ່າມີອັດຕາການແລກ ປ່ຽນອາຫານມາເປັນນ້ຳໜັກໂຕດີກວ່າຄື: 2,508.5. ເນື່ອງ ຈາກການທົດລອງຂອງເຂົາແມ່ນເປັນພຽງການເສີມຜິດເຮັດ ໃຫ້ການແລກປ່ຽນອາຫານເປັນນ້ຳໜັກໂຕດີກວ່າໂດຍການ ເສີມນັ້ນສິ່ງທີ່ດີກວ່າໝູ່ແມ່ນເສີມ ຂີ້ກະເດືອນ ຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ ອັດຕາການແລກປ່ຽນອາຫານເປັນນ້ຳໜັກໂຕດີກວ່າ.

5. ສະຫຼຸບ

ຜ່ານການສຶກສາທົດລອງການລ້ຽງເປັດເທບໂດຍ ການໂດຍການໃຊ້ສຸດອາຫານທີ່ແຕກຕ່າງກັນທີ່ມີອາຫານ ສຳເລັດຮູບເປັນອາຫານຫຼັກຕໍ່ການຈະເລີນເຕີບໂຕ ເຊິ່ງໃຊ້ ໄລຍະເວລາ 56 ວັນ ທີ່ຜ່ານມາ ຈາກການເກັບກຳຂໍ້ມູນ ແລະ ຜົນຂອງການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ສາມາດສະຫຼຸບໄດ້ດັ່ງນີ້:

ອັດຕາການກິນໄດ້ກູາມຕໍ່ວັນສູງກວ່າໝູ່ແມ່ນ $T_4 = 188.6$ ກູາມ/ໂຕ/ວັນ, ຮອງລົງມາແມ່ນ $T_1 = 187.5$ ກູາມ/ ໂຕ/ວັນ, ສ່ວນອັດຕາການຈະເລີນເຕີບໂຕຕໍ່ວັນ (ADG) ຂອງເປັດເທບທົດລອງໃນຄັ້ງນີ້ສູງກວ່າໝູ່ແມ່ນ $T_4 = 45.24$ ກູາມ/ໂຕ/ວັນ, ແລະອັດຕາການແລກປ່ຽນອາຫານ ມາເປັນນ້ຳໜັກໂຕ (FCR) ດີກວ່າໝູ່ແມ່ນ $T_4 = 4.17$, ແຕ່ຜົນຕອບແທນທາງດ້ານເສດຖະກິດເຫັນວ່າ ແຕ່ລະສິ່ງ ທົດລອງມີກຳໄລເຫັນໄດ້ວ່າໃນສິ່ງທົດລອງ $T_1 = 59,210$ ກີບ/ໂຕຄ້າຍຄືກັບ $T_2 = 53,471$ ກີບ/ໂຕ, ຖັດມາແມ່ນ $T_4 = 51,950$ ກີບ/ໂຕ ແລະ ຕໍ່າກວ່າໝູ່ແມ່ນ $T_3 = 50,880$ ກີບ/ໂຕ.

ເຫັນໄດ້ວ່າການທົດລອງການໃຊ້ສຸດອາຫານທີ່ແຕກ ຕ່າງກັນ ທີ່ມີອາຫານສຳເລັດຮູບເປັນອາຫານຫຼັກຕໍ່ການ ຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງເປັດເທບເຫັນວ່າການຈະເລີນເຕີບໂຕມີ ຄວາມແຕກຕ່າງທາງດ້ານສະຖິຕິ, ຂ້ອນຂ້າງດີກວ່າໝູ່ແມ່ນ T_4 ເຖິງແມ່ນວ່າປະເມີນທາງດ້ານຜົນຕອບແທນທາງດ້ານ ເສດຖະກິດເຫັນວ່າກຳໄລດີກວ່າໝູ່ແມ່ນ T_1 ແຕ່ T_4 ກໍມີຄວາມ ໃກ້ຄຽງກັນ.

ແຕ່ຖ້າທຽບກັບການຈະເລີນເຕີບໂຕແມ່ນສາມາດນຳໃຊ້ສິ່ງທົດລອງໃດກໍໄດ້ຂຶ້ນກັບແຕ່ລະທ້ອງຖິ່ນມີວັດຖຸດິບທີ່ມີມາໝູນໃຊ້ເພື່ອຫຼຸດຕົ້ນທຶນໃນການໃຊ້ອາຫານສຳເລັດຮູບເຂົ້າໃນການລ້ຽງເປັດເທບ.

6. ເອກະສານອ້າງອີງ

- Association of Official Analytical Chemistry (AOAC). (1990). *Official Methods of Analysis*, 15th ed. AOAC International, Arlington, UA, USA.
- Keohavong, B. (2018). Effect of Onion (*Allium L.*) Extract on Growth Performance and Carcass characteristics of Muscovy duck. *Souphanouvong Journal: Multi-disciplinary Research of Souphanouvong University*, 3(1), 231 - 238.
- Department of Livestock and Fisheries. (2017). *A statement from the director of the Livestock and Fisheries Department on the strategic vision of the livestock and fisheries sector*. No. 1-2.
- Naoyeng, K., & Vhar, K. (2020). Effect of Rice Distiller and Style on Growth of Muscovy duck. *Souphanouvong Journal: Multi-disciplinary Research of Souphanouvong University*, 6(1), 127 - 130.
- Ministry of Agriculture and Forestry. (2015). The Ministry of Agriculture and Forestry Office. *Journal of the meeting summarizing of the agriculture and forestry*. No. 15-17.
- MAF and FAO. (2007). *Livestock diversity in Lao PDR*. Summary report by Ministry of Agriculture and Forestry (MAF) and Food and Agriculture Organization (FAO) December 2007. pp 1-2.
- Minitab. (2000). *Minitab user's Guide Data Analysis and Quality Tools Release 14.0 for windows* Minitab Inc: Pennsylvania, USA.
- Ola, S.I. (2000). Vital reproductive and productive characteristics of the Nigerian Muscovy duck. *Proceedings of the 25 Annual NSAP Conference*, th 188 - 190.
- Phonpaseuth, P., & Phouthaxay, P. (2000). Testing of fodder plants with the Lao PDR's environment. *Journal of Agriculture and Forestry*, 1.
- Preston, T.R., & Leng, R.A. (2009). *Matching ruminant production systems with available resources in the tropics and sub-tropics*. Penambul Press: Armidale, Australia <http://www.utaoundation.org/P&L/preston&leng.htm> January 25, 2019, from <http://www.lrrd.org/lrrd30/9/psivil30163.html>
- Roy, D.R., Ali, M.A., & Chowdhury. (1994). Effects of varying levels of dietary protein on the performance and production cost of white Pekin ducklings. *International Journal of Poultry*, pp 249-254.
- Keonuochan, S., Phengsavan, P., Khamphavong, S., Buahom, B., & Pang Wichit, V.T. (2014). *Study and research about Lao native animals*. Livestock Research Center, National Agriculture and Forestry Research Institute, Ministry of Agriculture and Forestry.
- Sukantha, S. (2010). The raising Muscovy Duck, household economy agriculture. No. 19-24.
- Inthapanya, S., & Naoyeng, K. (2020). *Animal Raising's Principle Department of Animal Science, Faculty of Agriculture and Forest Resources, Souphanouvong University* 4-6.
- Stür, W., Gray, D., & Bastin. (2002). *Review of the Livestock Sector in the Lao PDR*. A sector review prepared on behalf of the International Livestock Research Institute for the Asian Development Bank (ADB). pp 57.
- Vangyongyang, T. (2018). *Effect of water spinach, water hyacinth and banana stem on muscovy duck growth performance fed of rice bran and rice Distillers By-Product as Basal Diets* Department of Animal Science, Faculty of Agriculture and Forest Resources, Souphanouvong University. pp28-35.