

A study on the administration of mutual aid funds for board members Case study: Nan District, Luang Prabang Province

Mee XIONG¹, Soudthida HOONGSENGPHA², Dalounny INDAVONG³

Organizational Resources Management Program, Office of Research and Academic Services,
Souphanouvong University, Lao PDR

Abstract

The study aimed to collect the opinions of union members who have joined the fund on the management of the fund by the director board, this research was used questionnaire as a tool to collect data from 265 fund members in Nan District, Luang Prabang Province, with a confidence value of 0.977. Data analysis was based on the mean and standard deviation.

The study found that: The group who responded was found the female more than male, most of the members were between 34 - 41 years old and lowest of group was more than 58 years old and most of them were married. As for the members opinions on the management of the mutual aid fund management board, overall mean was good level such as: planning, structure, personnel management and employee performance, budget management. Overall, the performance is seen to be good, with only the coordination having mean value of medium/adequate. In addition, the fund structure and finally the overall implementation results are seen to be good.

Keywords: Administration, Mutual Fund, Fund Members

¹**Correspondence:** Mee XIONG,
Union Office, Nan District,
Luang Prabang Province,
Tel: +856 20 55294566, E-mail:
armeexiong@gmail.com

²**Correspondence:** Khongcheu
Institute, Souphanouvong University

³**Correspondence:** Office of
Financial, Souphanouvong
University

Submitted: December 05, 2024

Revised: December 15, 2024

Accepted: December 31, 2024

1. ພາກສະເໜີ

ສະຫະພັນກຳມະບານແຂວງຫຼວງພະບາງ ໄດ້ຮັບການສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນໃນປີ 1978 ເຊິ່ງໃນໄລຍະນັ້ນແມ່ນມີສະມາຊິກກຳມະບານ 460 ຄົນ, ຕໍ່ມາໃນປີ 1988 ໄດ້ມີການຈັດກອງປະຊຸມໃຫຍ່ຜູ້ແທນກຳມະບານ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ຄັ້ງທີ II ໂດຍໄດ້ມີການເລືອກຕັ້ງເອົາຄະນະບໍລິຫານງານສະຫະພັນກຳມະບານແຂວງຊຸດໃໝ່ ຈຳນວນ 15 ທ່ານ ມີຍິງ 1 ທ່ານ, ແຕ່ມາຮອດປີ 1991 ໄດ້ຄວາມສຳຄັນຂອງວຽກງານກຳມະບານ ຈຶ່ງໄດ້ມີການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າໂຍບາຍກອງທຶນຊ່ວຍເຫຼືອເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ ຂຶ້ນຢ່າງເປັນທາງການໃນວັນທີ 4 ກໍລະກົດ 1991 ໂດຍໃຊ້ຊື່ວ່າ ກອງທຶນຊ່ວຍເຫຼືອເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ ຂຽນຫຍໍ້ (ກຊກ) ເຊິ່ງຈຸດປະສົງຫຼັກຂອງກອງທຶນແມ່ນເພື່ອເປັນການຕອບສະໜອງດ້ານໂຍບາຍຊ່ວຍເຫຼືອສະມາຊິກກອງທຶນໃນກໍລະນີ ເຈັບເປັນ, ເກີດລູກ ແລະ ເສຍຊີວິດ ເປັນຕົ້ນ, ນອກນັ້ນ ທັງເປັນການສ້າງຄວາມສາມັກຄີໃນຖັນແຖວພະນັກງານ, ສະມາຊິກກຳມະບານ, ກຳມະກອນ ແລະ ຊາວຜູ້ອອກແຮງງານ, ກອງທຶນດັ່ງກ່າວຢູ່ພາຍໄຕ້ການນຳພາ-ຊີ້ນຳຂອງຄະນະບໍລິຫານງານສະຫະພັນກຳມະບານແຂວງ ແລະ ຮັບຜິດຊອບຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານຮອບດ້ານ (Union Committee, 2021) ແລະ ນັບແຕ່ປີ 1991 ເປັນຕົ້ນມາກອງທຶນດັ່ງກ່າວ ແມ່ນໄດ້ຮັບການຍອມຮັບຈາກສະມາຊິກກອງທຶນກຳມະບານ, ໂດຍມີສະມາຊິກກອງທຶນທັງໝົດ 12,620 ຄົນ (Nan District Union Committee, 2022). ເຊິ່ງມາຮອດປະຈຸບັນມີເຖິງ 785 ຄົນ ໂດຍສາມາດຂະຫຍາຍສະມາຊິກກຳມະບານທີ່ເປັນພະນັກງານ-ລັດຖະກອນ ຂົງເຂດ

ການເມືອງ, ຂົງເຂດເສດຖະກິດ, ລັດວິສາຫະກິດ ແລະ ທະນາຄານ (Nan District Union Committee, 2023), ດັ່ງທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງກອງທຶນຊ່ວຍເຫຼືອເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ ສ້າງຂຶ້ນບົນພື້ນຖານຄວາມເປັນເອກະພາບຂອງສະມາຊິກກອງທຶນ ແລະ ມີຄວາມສຳຄັນ ເພື່ອຊ່ວຍເຫຼືອສະມາຊິກກອງທຶນໃນເວລາສະມາຊິກເຂົ້າໂຮງໝໍ ຫຼື ນອນໂຮງໝໍ, ເກີດລູກ, ເສຍຊີວິດເຈັບເປັນ ແລະ ກໍລະນີຕ່າງໆ (Rule of Committee, 2020).

ເງິນກອງທຶນນີ້ ແມ່ນໄດ້ມາຈາກການເກັບເງິນສະຕິຈາກສະມາຊິກຂອງກອງທຶນທີ່ສະສົມໃນແຕ່ລະປີ ຕາມເງື່ອນໄຂ ແລະ ລະບຽບການ, ແຕ່ໃນໄລຍະຜ່ານມາເກີດມີທາງສຽງອັນບໍ່ດີເກີດຂຶ້ນຕໍ່ກັບຄວາມໂປ່ງໃສຂອງຄະນະບໍລິຫານ ກອງທຶນ ໂດຍສະເພາະແມ່ນບັນດາຜູ້ບໍລິຫານກອງທຶນ ບາງທ່ານ ຍັງບໍ່ທັນເຂົ້າໃຈກ່ຽວກັບລະບຽບການໃນການຄຸ້ມຄອງ ແລະ ການບໍລິຫານກອງທຶນຢ່າງຖ່ອງແທ້, ເຊິ່ງພາໃຫ້ເກີດມີທາງສຽງອັນບໍ່ດີໃນກໍລະນີທີ່ສະມາຊິກມາຂໍໂຍບາຍ ແລະ ພາໃຫ້ເກີດການຂໍໂຍບາຍລ່າຊ້າ (Rule of Committee, 2022), ສະນັ້ນ ຜູ້ຄົນຄວນຈຶ່ງມີຄວາມສົນໃຈຄົ້ນຄວ້າເຖິງສະພາບການບໍລິຫານງົບປະມານຂອງກອງທຶນຊ່ວຍເຫຼືອ ເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ ສຳລັບສະມາຊິກກຳມະບານ ເມືອງນານ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ໂດຍມີຈຸດປະສົງເພື່ອ: ສຶກສາຄວາມຄິດເຫັນຂອງສະມາຊິກກຳມະບານທີ່ເຂົ້າກອງທຶນຕໍ່ກັບການບໍລິຫານກອງທຶນ ຂອງຄະນະບໍລິຫານງານ ເມືອງ ນານ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.

2. ວິທີການຄົ້ນຄວ້າ

2.1 ເຄື່ອງມືໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນ

ການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ແມ່ນນຳໃຊ້ວິທີການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າທາງປະລິມານ (Quantitative Research) ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ເຂົ້າໃນການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ປະກອບດ້ວຍ: ເຄື່ອງມືດ້ານອຸປະກອນແມ່ນການນຳໃຊ້ຄອມພິວເຕີ ແລະ ນຳໃຊ້ໂປຼແກຼມສຳເລັດ ຮູບທາງສະຖິຕິ ແລະ ມີເຄື່ອງທີ່ນຳໃຊ້ເຂົ້າໃນການເກັບລວບລວມຂໍ້ມູນແມ່ນແບບສອບຖາມ (Questionnaires) ໂດຍມີຂໍ້ຄຳຖາມທີ່ເປັນແບບເລືອກຕອບຕາມລາຍການ (Check List) ແລະ ມີຄຳຖາມເປັນແບບມາດຕາສ່ວນປະມານຄ່າ 5 ລະດັບ ຕາມຂອງ Likert Scale ເຊິ່ງການສ້າງແບບສອບຖາມແມ່ນນຳໃຊ້ທິດສະດີການກ່ຽວຂ້ອງກັບປະສິດທິພາບໃນການບໍລິຫານກອງທຶນ ແລະ ຄວາມຄິດເຫັນຂອງສະມາຊິກກອງທຶນຕໍ່ກັບປະສິດທິພາບການບໍລິຫານກອງທຶນ ໂດຍມີຄ່າຄວາມໝາຍເຊື່ອຖື (Cronbach's Alpha) ເທົ່າກັບ 0.977 ແລະ ຄ່າ IOC ມີຄ່າ ສູງກວ່າ 0.83 ຂຶ້ນໄປ, ໂດຍແບ່ງອອກເປັນ 2 ສ່ວນຄື:

ສ່ວນທີ 1: ແມ່ນຂໍ້ມູນສ່ວນຕົວຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ.

ສ່ວນທີ 2: ແມ່ນຄວາມຄິດເຫັນຂອງສະມາຊິກກອງທຶນຕໍ່ກັບການບໍລິຫານຂອງຄະນະບໍລິຫານງານກອງທຶນກຳມະບານຊ່ວຍເຫຼືອເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ.

2.2 ປະຊາກອນ ແລະ ກຸ່ມຕົວຢ່າງ

ປະຊາກອນທີ່ໃຊ້ໃນການສຶກສາໃນຄັ້ງນີ້ ແມ່ນໄດ້ກຳນົດເອົາສະມາຊິກກຳມະບານຊ່ວຍເຫຼືອເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ ຂອງ ເມືອງນານ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ເຊິ່ງມີທັງໝົດ 785 ຄົນ. ສະນັ້ນ, ການກຳນົດກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ໃຊ້ແມ່ນໄດ້ຈາກການສຸມໂດຍນຳໃຊ້ສູດ Yamane (1973) ໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 95 ສ່ວນຮ້ອຍ ຫຼື ລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ $P < 0.05$ ດັ່ງນີ້:

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = ຈຳນວນສະມາຊິກກອງທຶນທີ່ຕ້ອງການສຶກສາທັງໝົດ.

e = ຄ່າຄວາມຄາດເຄື່ອນຈາກການປະເມີນຄ່າ 0.05.

N = ແທນໃຫ້ຈຳນວນສະມາຊິກກອງທຶນທັງໝົດ.

ສະນັ້ນ ເມື່ອແທນຄ່າເຂົ້າໄປແລ້ວເຮົາໄດ້

$$n = \frac{785}{1 + 785(0.05)^2} = 264.9 \approx 265 \text{ ຄົນ}$$

ຈາກຜົນການຄຳນວນຂ້າງເທິງ ຜູ້ສຶກສາຈຶ່ງໄດ້ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ໃຊ້ເຂົ້າໃນການສຶກສາ ຈຳນວນ 265 ຄົນ ເພື່ອລວບລວມຂໍ້ມູນຄວາມຄິດເຫັນຂອງສະມາຊິກກຳມະບານຕໍ່ກັບການບໍລິຫານ ແລະ ຄຸ້ມຄອງເງິນກອງທຶນກຳມະບານ.

2.3 ວິທີການເກັບກຳຂໍ້ມູນ

ການເກັບກຳຂໍ້ມູນແມ່ນເລີ່ມແຕ່ ເດືອນມີນາ - ເມສາ 2024, ສຳລັບການແຈກຢາຍແບບສອບຖາມ ຜູ້ຄົນຄວ້າແມ່ນໄດ້ມີການແຈກຢາຍແບບສອບຖາມໄປຕາມສຳນັກງານ, ອົງການຕ່າງໆ ທີ່ຂຶ້ນ

ກັບລັດ ແລະ ລັດວິສາຫະກິດ ຕາມຈຳນວນກຸ່ມຕົວຢ່າງ ກໍ່ຄືແບບສອບຖາມ ຈຳນວນ 265 ສະບັບ ແລະ ໄດ້ມີການແນະນາວິທີການຕອບແບບສອບຖາມໃຫ້ແກ່ກຸ່ມຕົວຢ່າງຢ່າງລະອຽດ ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຂໍ້ມູນທີ່ຄົບຖ້ວນ ແລະ ສົມບູນທາງດ້ານເນື້ອໃນ ເພື່ອຈະໄດ້ນຳໄປວິເຄາະ ແລະ ແປຄວາມໝາຍໃນຂັ້ນຕອນຕອນຕໍ່ໄປ.

2.4 ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ

ເພື່ອເຮັດໃຫ້ຜົນການວິເຄາະອອກມານັ້ນມີຄວາມຖືກຕ້ອງ ແລະ ຊັດເຈນນັ້ນ ໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ ຜູ້ສຶກສາໄດ້ນຳໃຊ້ໂປຣແກຣມສຳເລັດຮູບ SPSS version 22.0 ເພື່ອວິເຄາະຕາມຈຸດປະສົງຂອງການຄົ້ນຄວ້າ ດັ່ງນີ້:

- ວິເຄາະຂໍ້ມູນສ່ວນຕົວຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ເຊັ່ນ: ເພດ, ອາຍຸ ແລະ ຄິດໄລ່ເປັນສ່ວນຮ້ອຍ (Percentage).

- ວິເຄາະຄວາມຄິດເຫັນຂອງສະມາຊິກກອງທຶນຕໍ່ກັບສະພາບການບໍລິຫານ ຂອງຄະນະບໍລິຫານງານກອງທຶນກຳມະບານຊ່ວຍເຫຼືອເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ ເຊັ່ນ: ຄ່າສະເລ່ຍ (Mean), ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ (Standard Deviation) ເປັນເຄື່ອງມືຊ່ວຍໃນການວິເຄາະຫາຄ່າສະຖິຕິຕ່າງໆ ເພື່ອມາອະທິບາຍຜົນຕາມທິດສະດີ ແລະ ເພື່ອໃຫ້ຕອບຕາມຈຸດປະສົງທີ່ຕັ້ງໄວ້, ເຊິ່ງຄວາມຄິດເຫັນແມ່ນໃຊ້ແບບສອບຖາມມາດຕາສ່ວນປະເມີນຄ່າ (Rating Scale) ຕາມວິທີຂອງ Sisaart (2002) ໂດຍໄດ້ກຳນົດຄື:

4.21 - 5.00 ໝາຍເຖິງ ວ່າມີການປະຕິບັດຢູ່ໃນລະດັບດີຫຼາຍ

3.41 - 4.20 ໝາຍເຖິງ ວ່າມີການປະຕິບັດຢູ່ໃນລະດັບດີ

2.61 - 3.40 ໝາຍເຖິງ ວ່າມີການປະຕິບັດຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ

1.81 - 2.60 ໝາຍເຖິງ ວ່າມີການປະຕິບັດຢູ່ໃນລະດັບໜ້ອຍ

1.00 - 1.80 ໝາຍເຖິງ ວ່າມີການປະຕິບັດຢູ່ໃນລະດັບໜ້ອຍສຸດ

3. ຜົນໄດ້ຮັບ

ຜົນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ເຫັນວ່າ ຂໍ້ມູນສ່ວນບຸກຄົນທີ່ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນຫຼາຍແມ່ນເພດຍິງ ເຊິ່ງກວມເຖິງ 56.2%, ສ່ວນເພດຊາຍ 116 ຄົນ ເຊິ່ງກວມເອົາ 43.8%, ສຳລັບຊ່ວງອາຍຸ ເຫັນວ່າຢູ່ລະຫວ່າງ 34 - 41 ປີ ກວມຫຼາຍກວ່າໝູ່ຄື 48.7%, ຮອງລົງມາແມ່ນ 42 - 49 ປີ ເຊິ່ງກວມເອົາ 23.8% ແລະ ຕໍ່ມາກວ່າໝູ່ແມ່ນ 58 ປີ ຂຶ້ນໄປ, ໂດຍມີສະຖານະພາບແຕ່ງງານແລ້ວມີ 225 ຄົນ ຫຼື 84.9%, ສ່ວນລະດັບການສຶກສາກວມຫຼາຍກວ່າໝູ່ແມ່ນຈົບຊັ້ນສູງ 184 ຄົນ ຫຼື 69.4%, ຮອງລົງມາແມ່ນປະລິນຍາຕີ 41 ຄົນ ຫຼື 15.5% ແລະ ຕໍ່ມາກວ່າໝູ່ແມ່ນຊັ້ນຕົ້ນ ແລະ ປະລິນຍາໂທ 2 ຄົນ ຫຼື 0.8% ແລະ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນເປັນພະນັກງານສັງກັດລັດເຊິ່ງກວມເອົາ 248 ຄົນ ຫຼື 93.6% ແລະ ຕໍ່ມາກວ່າໝູ່ແມ່ນປະຊາຊົນ 6 ຄົນ ຫຼື 2.3%, ສ່ວນລາຍຮັບສະເລ່ຍຕໍ່ເດືອນລະຫວ່າງ 2,000,001 - 2,500,000 ກີບ ເຊິ່ງກວມ 142 ຄົນ ຫຼື 53.6% ແລະ ຕໍ່ມາກວ່າໝູ່ແມ່ນລາຍຮັບນ້ອຍກວ່າ 1,700,000 ກີບ ເຊິ່ງກວມ 4 ຄົນ ຫຼື 1.5%, ອາຍຸໃນການເຂົ້າກອງທຶນສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນ

ຢູ່ລະຫວ່າງ 10 - 14 ປີ, ການໄດ້ຮັບເງິນນະໂຍບາຍຈາກກອງທຶນເຫັນວ່າບໍ່ເຄີຍແມ່ນກວມເຖິງ 107 ຄົນ ຫຼື 40.4% ແລະ ໄດ້ຮັບ 1 - 2 ຄັ້ງ ແມ່ນກວມຫຼາຍ 58 - 68% ແລະ ຕ່ຳກວ່າໜູ່ແມ່ນ 7 ຄັ້ງ ຫຼື 0.4%, ປະເພດນະໂຍບາຍທີ່ໄດ້ຮັບການຊ່ວຍເຫຼືອຫຼາຍກວ່າໜູ່ແມ່ນ ເກີດລູກ 83 ເທົ່າຄົນ ຫຼື 31.3% ແລະ ຕ່ຳກວ່າໜູ່ແມ່ນ ເກີດອຸປະຕິເຫດ 2 ຄັ້ງ, ຈຳນວນເງິນນະໂຍບາຍທີ່ໄດ້ຮັບ/ຄັ້ງສູງກວ່າໜູ່ແມ່ນຢູ່ລະຫວ່າງ 300,000 - 400,000 ກີບ ເຊິ່ງກວມເຖິງ 16 - 29%, ສະມາຊິກກອງທຶນທີ່ໄດ້ຮັບນະໂຍບາຍຫຼາຍທີ່ສຸດແມ່ນ ເກີດລູກ ເຊິ່ງກວມເອົາ 83 ຄົນ ເທົ່າກັບ 31.3%, ຮອງລົງມາແມ່ນປົນປົວສຸຂະພາບທົ່ວໄປ 51 ຄົນ ເທົ່າກັບ 19.2%.

ຄວາມຄິດເຫັນຂອງສະມາຊິກກອງທຶນກຳມະບານຕໍ່ກັບການບໍລິຫານງານເງິນກອງທຶນຊ່ວຍເຫຼືອເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ ຂອງຄະນະບໍລິຫານງານເງິນກອງທຶນ ແມ່ນສະແດງໃຫ້ເຫັນ 7 ດ້ານຄື: 1). ການວາງແຜນ ໂດຍລວມມີຄ່າສະເລ່ຍໃນລະດັບດີ $\bar{X} = 3.86$ ແລະ $S.D=0.722$ ເມື່ອພິຈາລະນາແຕ່ລະຂໍ້ຍ່ອຍຂອງການວາງແຜນເຫັນວ່າ: ມີການວາງແຜນໃນການພັດທະນາ, ປັບປຸງລະບົບການດຳເນີນງານ, ມີການສົ່ງເສີມຄວາມຮູ້, ການຮຽນຮູ້ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງຕາມຈຸດປະສົງ, ນອກນັ້ນ ການກຳນົດແຜນການນຳໃຊ້ເງິນກອງທຶນຍັງມີເປົ້າໝາຍທີ່ຈະແຈ້ງ, ມີການວາງແຜນຕິດຕາມ ແລະ ປະເມີນຜົນການດຳເນີນງານ ຕາມແຕ່ລະໄລຍະທີ່ເໝາະສົມ ເຊິ່ງມີຄ່າສະເລ່ຍໃນລະດັບດີຫຼາຍເຊັ່ນກັນ (ຕາຕະລາງ 1); 2). ດ້ານການຈັດໂຄງສ້າງກອງທຶນ ໂດຍລວມມີຄ່າສະເລ່ຍໃນລະດັບດີ $\bar{X} = 3.64$ ແລະ $S.D=0.602$ ເມື່ອພິຈາລະນາແຕ່ລະຂໍ້ຍ່ອຍແມ່ນເຫັນວ່າ: ຈຳນວນຄະນະຜູ້ບໍລິຫານງານມີຈຳນວນທີ່ເໝາະສົມ, ມີໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງ, ກໍ່ມີການແບ່ງໜ້າທີ່ຄວາມຮັບຜິດຊອບທີ່ຊັດເຈນ, ນອກນັ້ນ ການຄັດເລືອກຄະນະບໍລິຫານງານໃນແຕ່ລະຊຸດແມ່ນໄປຕາມວາລະ ແລະ ທີ່ສາຄັນມີລະບຽບການໃນການປະເມີນຄະນະຜູ້ບໍລິຫານງານທີ່ຈະແຈ້ງ (ຕາຕະລາງ 2); 3). ດ້ານບຸກຄະລາກອນ ແລະ ການປະຕິບັດໜ້າທີ່ຂອງພະນັກງານ ໂດຍລວມມີຄ່າສະເລ່ຍໃນລະດັບດີ $\bar{X} = 3.61$ ແລະ $S.D=0.604$ ແລະ ຖ້າມາເບິ່ງແຕ່ລະຂໍ້ຍ່ອຍເຫັນວ່າ: ທຸກຕົວຊີ້ວັດແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີ ແລະ ສູງກວ່າໜູ່ແມ່ນຄະນະບໍລິຫານງານກອງທຶນ ໄດ້ມີການຈັດກອງປະຊຸມເຜີຍແຜ່ໃຫ້ຄວາມຮູ້ ແລະ ໃຫ້ສະມາຊິກກອງທຶນເຂົ້າໃຈຕໍ່ສະພາບ, ລະບຽບ ແລະ ນະໂຍບາຍຢ່າງຈະແຈ້ງ ເຊິ່ງສະແດງອອກສາມາດອະທິບາຍລະບຽບການຕ່າງໆ ໃຫ້ແກ່ສະມາຊິກກອງທຶນໄດ້ເຂົ້າໃຈຢ່າງລະອຽດ (ຕາຕະລາງ 3); 4). ດ້ານການຊີ້ນຳ-ນຳພາ ໂດຍລວມມີຄ່າສະເລ່ຍໃນລະດັບດີ $\bar{X} = 3.50$ ແລະ $S.D=0.629$ ແລະ ຖ້າມາເບິ່ງຕົວຊີ້ວັດຍ່ອຍແລ້ວເຫັນວ່າ ຄະນະບໍລິຫານງານກອງທຶນໄດ້ມີການຄົ້ນຄວ້າ, ກວດກາເອກະສານຕ່າງໆກ່ອນຕັດສິນ ແລະ ໃຫ້ຄຳແນະນຳແກ່ສະມາຊິກຢ່າງເໝາະສົມ ແລະ ທີ່ສາຄັນແມ່ນໄດ້ມີການລະດົມ

ແລະ ສ້າງແຮງຈູງໃຈໃຫ້ສະມາຊິກເຂົ້າກອງທຶນດ້ວຍຄວາມສະໝັກໃຈ ນອກນັ້ນຍັງມີວິທີການພິຈາລະນາ ຕັດສິນໃຈ ແລະ ແກ້ໄຂບັນຫາຕ່າງໆ ແບບໝູ່ຄະນະ (ຕາຕະລາງ 4); 5). ດ້ານການປະສານງານລະຫວ່າງສະມາຊິກກັບຄະນະຜູ້ບໍລິຫານງານກອງທຶນ ໂດຍລວມມີຄ່າສະເລ່ຍໃນລະດັບປານກາງ/ພໍໃຊ້ $\bar{X} = 3.35$ ແລະ $S.D=0.532$ ແລະ ເມື່ອມາເບິ່ງແຕ່ລະຂໍ້ຍ່ອຍກໍ່ເຫັນວ່າມີຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ/ພໍໃຊ້ (ຕາຕະລາງ 5); 6). ດ້ານການລາຍງານຜົນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໃນການບໍລິຫານງານກອງທຶນ ໂດຍລວມມີຄ່າສະເລ່ຍໃນລະດັບດີ $\bar{X} = 3.97$ ແລະ $S.D=0.680$ ແລະ ຖ້າເບິ່ງແຕ່ລະຂໍ້ຍ່ອຍກໍ່ເຫັນວ່າຍັງມີບາງຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນລະດັບດີທັງໝົດ ເຊັ່ນ: ຖ້າມີການປ່ຽນແປງກົດລະບຽບຂອງກອງທຶນ ເຊິ່ງຄະນະຜູ້ບໍລິຫານງານໄດ້ມີການຊີ້ແຈ້ງ ປະຊາສຳພັນໃຫ້ສະມາຊິກຮັບຮູ້ ຢ່າງວ່ອງໄວ (ຕາຕະລາງ 6) ແລະ 7). ດ້ານການບໍລິຫານງົບປະມານ ໂດຍລວມມີຄ່າສະເລ່ຍໃນລະດັບດີ $\bar{X} = 3.96$ ແລະ $S.D=0.774$, ຖ້າມາເບິ່ງແຕ່ລະຂໍ້ຍ່ອຍເຫັນວ່າ ຢູ່ໃນເກນລະດັບດີທັງໝົດເຊັ່ນວ່າ: ມີການບໍລິຫານດ້ານງົບປະມານທີ່ມີຄວາມຊັດເຈນ ແລະ ຖືກຕ້ອງຕາມລະບຽບການ, ມີນະໂຍບາຍດ້ານການເງິນຕ່າງໆ ຕໍ່ສະມາຊິກກອງທຶນມີຄວາມສະເໝາະສົມ, ມີການຈັດສັນງົບປະມານໄປຕາມນະໂຍບາຍ ທີ່ກຳນົດໄວ້, ສາມາດຕອບສະໜອງນະໂຍບາຍຕໍ່ຄອບຄົວສະມາຊິກກອງທຶນໃນເວລາທີ່ເສຍຊີວິດ ແລະ ທັນຕາມໄລຍະເວລາຂອງລະບຽບກອງທຶນ, ມີການກຳນົດລະບຽບການການນຳໃຊ້ເງິນ ແລະ ເງິນທີ່ຍັງບໍ່ໄດ້ນຳໃຊ້ຢ່າງຊັດເຈນ ແລະ ທີ່ສາຄັນແມ່ນມີແຜນງານງົບປະມານສຳຮອງເວລາສຸກເສີກ (ຕາຕະລາງ 7).

4. ວິພາກຜົນ

ຜົນໄດ້ຮັບຄັ້ງນີ້ເຫັນວ່າ ການວາງແຜນ, ດ້ານການຈັດໂຄງສ້າງກອງທຶນ, ດ້ານບຸກຄະລາກອນ - ພະນັກງານທີ່ປະຕິບັດໜ້າທີ່, ດ້ານການຊີ້ນຳ-ນຳພາ, ດ້ານການປະສານງານລະຫວ່າງສະມາຊິກກັບຄະນະຜູ້ບໍລິຫານງານກອງທຶນ, ດ້ານການລາຍງານຜົນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ການບໍລິຫານງົບປະມານ ເຊິ່ງສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ການວາງແຜນໃນການພັດທະນາກອງທຶນແມ່ນມີຄວາມສຳຄັນ ເຊິ່ງຈະເຮັດໃຫ້ມີຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຕໍ່ກັບສະມາຊິກກອງທຶນ ເຊິ່ງປະກອບດ້ວຍການປັບປຸງລະບົບການດຳເນີນງານ, ມີການສົ່ງເສີມຄວາມຮູ້ ແລະ ການຮຽນຮູ້ ເພື່ອໃຫ້ມີຄວາມສາມາດໃນການກຳນົດແຜນໃນການນຳໃຊ້ກອງທຶນ ທີ່ສາຄັນແມ່ນຮູ້ຈັກຕິດຕາມ ແລະ ປະເມີນຜົນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໃນແຕ່ລະໄລຍະ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບການສຶກສາຂອງ Deelatkhounsay (2004) ທີ່ໄດ້ສຶກສາກ່ຽວກັບອົງກອນ ແລະ ການຈັດການອົງກອນ ເຊິ່ງຜົນການສຶກສາຂອງລາວ ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ການບໍລິຫານອົງກອນທີ່ຈະໃຫ້ເກີດປະສິດທິພາບສູງແມ່ນຕ້ອງມາຈາກການຄັດເລືອກບຸກຄະລາກອນທີ່ມີຄຸນນະພາບ ແລະ ທີ່ສາຄັນຕ້ອງມີການຈັດການໃນການວາງແຜນທີ່ຈະແຈ້ງ ແລະ ມີເປົ້າໝາຍທີ່ຊັດເຈນ ລວມທັງມີການຕິດຕາມ ແລະ ປະ

ເມີນເປັນແຕ່ລະໄລຍະ. ດ້ານໂຄງສ້າງຂອງກອງທຶນແມ່ນເຫັນວ່າຄະນະ ຜູ້ບໍລິຫານງານມີຈຳນວນທີ່ເໝາະສົມ, ມີໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງທີ່ຊັດເຈນ, ມີການແບ່ງໜ້າທີ່ຄວາມຮັບຜິດຊອບຢ່າງຈະແຈ້ງ ແລະ ມີການລະບຽບ ໃນການປະເມີນຄະນະບໍລິຫານງານທີ່ຊັດເຈນ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບການ ສຶກສາຂອງ Selilat (2007) ທີ່ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ການຄຸ້ມຄອງອົງ ກອນແມ່ນຕ້ອງມີການສ້າງໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງ ແລະ ມີການແບ່ງໜ້າທີ່ ຄວາມຮັບຜິດຊອບທີ່ຊັດເຈນ ແລະ ທີ່ການປະເມີນຜົນການປະຕິບັດ ໜ້າທີ່ຕາມແຕ່ລະຂັ້ນ. ດ້ານບຸກຄະລາກອນ ແລະ ການປະຕິບັດໜ້າທີ່ ເຊິ່ງເຫັນວ່າ ຄະນະບໍລິຫານແມ່ນມີຄວາມຮູ້ ແລະ ຄວາມເຂົ້າໃຈ ຕໍ່ກັບ ການຄຸ້ມຄອງກອງທຶນ ເຊິ່ງສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າສາມາດອະທິບາຍ, ຊີ້ ແຈງບັນດາບັນຫາ ແລະ ປະເດັນຕ່າງໆ ທີ່ສະມາຊິກກອງທຶນຂ້ອງໃຈ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບການສຶກສາຂອງ Detthay (2002) & Khasetsorn (2002), Wirat (2005), Insomphorn et al. (2023) ທີ່ໄດ້ສຶກສາ ກ່ຽວກັບພາວະການເປັນຜູ້ນຳ ແລະ ການປະຕິບັດໜ້າທີ່ ເຊິ່ງສະແດງ ໃຫ້ເຫັນວ່າ ຜູ້ນຳທີ່ດີຕ້ອງມີບຸກຄະລິກະພາບທີ່ດີ, ມີວິໄສທັດທີ່ຊັດເຈນ ແລະ ເປັນທຳ ນອກນັ້ນ ຕ້ອງເປັນບຸກຄົນທີ່ມີຄວາມເສຍສະຫຼະສູງຕໍ່ ກັບວຽກສ່ວນລວມ. ການຊີ້ນຳ-ນຳພາ ແລະ ການປະສານງານແມ່ນ ເຫັນວ່າ ຄະນະບໍລິຫານມີການຄຸ້ມຄອງຕາມລະບຽບການ ແລະ ມີຄຸນ ໃນການຄຸ້ມຄອງວຽກງານຂອງກອງທຶນ ເຊິ່ງສາມາດປະສານງານກັບ ບັນດາພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວໄດ້ຢ່າງສະດວກ ເຊັ່ນ: ການກວດກາຄວາມ ຖືກຕ້ອງຂອງເອກະສານ ເຊິ່ງໄດ້ປະສານກັບ ໂຮງໝໍທີ່ຜູ້ກ່ຽວໄປໃຫ້ ເຂົ້າເຈົ້າຢັ້ງຢືນໃນກໍລະນີທີ່ຂໍນະໂຍບາຍ ແລະ ນອກນັ້ນສາມາດຊີ້ແຈງ ໃຫ້ ສະມາຊິກກອງທຶນເຂົ້າໃຈກ່ຽວຂ້ໍນຕອນ ໃນການຂໍນະໂຍບາຍຈາກ ກອງທຶນ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບການສຶກສາຂອງ Inthalak (2002) ແລະ ບົດລາຍງານຂອງ Nan District Committee (2018; 2022) ທີ່ ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ການປະສານງານແມ່ນຕ້ອງປະຕິບັດຕາມລະບຽບ ການ ແລະ ພົວພັນກັບພາກສ່ວນທີ່ຮັບຜິດຊອບໂດຍກົງ ເຊິ່ງຈະສາມາດ ຮູ້ຄຳຕອບໄດ້ຢ່າງຊັດເຈນ. ການປະສານງານແມ່ນເຫັນວ່າ ຄະນະ ບໍລິຫານມີການຄຸ້ມຄອງຕາມລະບຽບການ ແລະ ມີຄຸນໃນການຄຸ້ມຄອງ ວຽກງານຂອງກອງທຶນ ເຊິ່ງສາມາດປະສານງານກັບບັນດາພາກສ່ວນທີ່ ກ່ຽວໄດ້ຢ່າງສະດວກ ເຊັ່ນ: ການກວດກາຄວາມຖືກຕ້ອງຂອງ ເອກະສານ ເຊິ່ງໄດ້ປະສານກັບ ໂຮງໝໍທີ່ຜູ້ກ່ຽວໄປໃຫ້ເຂົ້າເຈົ້າຢັ້ງຢືນ ໃນກໍລະນີທີ່ຂໍນະໂຍບາຍ ແລະ ນອກນັ້ນສາມາດຊີ້ແຈງໃຫ້ ສະມາຊິກ ກອງທຶນເຂົ້າໃຈກ່ຽວຂ້ໍນຕອນ ໃນການຂໍນະໂຍບາຍຈາກກອງທຶນ ເຊິ່ງ ສອດຄ່ອງກັບການສຶກສາຂອງ Inthalak (2002) ແລະ ບົດລາຍງານ ຂອງ Nan District Committee (2018; 2022) ທີ່ສະແດງໃຫ້ເຫັນ ວ່າ ການປະສານງານແມ່ນຕ້ອງປະຕິບັດຕາມລະບຽບການ ແລະ ພົວພັນກັບພາກສ່ວນທີ່ຮັບຜິດຊອບໂດຍກົງ ເຊິ່ງຈະສາມາດຮູ້ຄຳຕອບ ໄດ້ຢ່າງຊັດເຈນ. ການລາຍງານຜົນການປະຕິບັດງານ ເຫັນວ່າ ໄດ້ມີການ ສະຫຼຸບ - ລາຍງານ ໃຫ້ແກ່ສະມາຊິກກອງທຶນຮັບຮູ້ຢ່າງເປັນປະຈຳ

ແລະ ທີ່ສຳຄັນມີຄວາມຖືກຕ້ອງ ແລະ ເປັນທຳ, ນອກນັ້ນແມ່ນໄດ້ມີ ການຈັດກອງປະຊຸມລາຍງານໃຫ້ແກ່ສະມາຊິກຮັບຊາບ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງ ກັບ Savatsaly (1999) ແລະ ສອດຄ່ອງການບົດລາຍງານຂອງ Nan District Union committee (2022) ທີ່ໄດ້ເວົ້າວ່າ ວຽກງານການ ບໍລິຫານກອງທຶນ ແມ່ນຈະຕ້ອງໄດ້ເຮັດບົດລາຍງານຜົນການຈັດຕັ້ງ ປະຕິບັດເປັນແຕ່ລະໄລຍະ ເພື່ອລາຍງານໃຫ້ສະມາຊິກຮັບຊາບ ລວມ ທັງລາຍງານຈຸດຕິ-ຈຸດອ່ອນ ແລະ ບົດຮຽນທີ່ຖອດຖອນໄດ້ ແລະ ການ ບໍລິຫານງົບປະມານແມ່ນໄດ້ປະຕິບັດ ຕາມລະບຽບຂອງກອງທຶນ, ໂດຍ ການເບີກຈ່າຍງົບປະມານໃນແຕ່ລະຄັ້ງແມ່ນໄດ້ມີການກວດສອບ ເອກະສານ ແລະ ຂໍ້ມູນຢ່າງລະອຽດ ແລະ ດາເນີນໃຫ້ສະມາຊິກຕາມ ໄລຍະເວລາທີ່ເໝາະສົມ ແລະ ທີ່ສຳຄັນແມ່ນມີການສະຫຼຸບງົບປະມານ ຢ່າງລະອຽດ ແລະ ສາມາດກວດສອບໄດ້ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບ Rule of Committee (2020); Sonlagnuew & Siphanthong (2022) ເຊິ່ງ ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ການຄຸ້ມຄອງກອງທຶນບ້ານ ແລະ ການຄຸ້ມຄອງ ງົບປະມານຂອງລັດກໍ່ຕາມ ຕ້ອງມີການສ້າງລະບຽບການທີ່ຈະແຈ້ງ ແລະ ຮັດກຸມໃນການຄຸ້ມຄອງງົບປະມານ ແລະ ຜູ້ທີ່ຮັບຜິດຊອບຕ້ອງມີ ຄວາມຮູ້ສະເພາະດ້ານ, ມີຄວາມຊື່ສັດ ແລະ ຍຸດຕິທຳ ໂດຍສາມາດ ກວດສອບໄດ້.

5. ສະຫຼຸບ

ຄວາມຄິດເຫັນຂອງສະມາຊິກຕໍ່ກັບການບໍລິຫານຂອງຄະນະ ບໍລິຫານກອງທຶນຊ່ວຍເຫຼືອເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ ໂດຍລວມແລ້ວ ມີ ຄວາມຄິດເຫັນຢູ່ໃນລະດັບດີ ເຊັ່ນ: ດ້ານການວາງແຜນ, ດ້ານໂຄງສ້າງ, ດ້ານການຈັດການບຸກຄະລາກອນ ແລະ ການປະຕິບັດການຂອງ ພະນັກງານ, ດ້ານການບໍລິຫານ, ເຊິ່ງມີພຽງດ້ານການປະສານງານແມ່ນຢູ່ ໃນລະດັບປານກາງ/ພໍໃຊ້, ນອກນັ້ນ ດ້ານການຈັດໂຄງສ້າງກອງທຶນ ແລະ ສຸດທ້າຍ ແມ່ນດ້ານຜົນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍລວມກໍ່ເຫັນວ່າມີ ການປະຕິບັດຢູ່ໃນລະດັບດີ.

6. ຂໍ້ຂັດແຍ່ງ

ຂ້າພະເຈົ້າໃນນາມຜູ້ຄົນຄວ້າວິທະຍາສາດ ຂໍປະຕິບັດຕົນວ່າ ຂໍ້ມູນທັງໝົດທີ່ມີໃນບົດຄວາມວິຊາການດັ່ງກ່າວນີ້ ແມ່ນບໍ່ມີຂໍ້ຂັດແຍ່ງ ທາງຜົນປະໂຫຍດກັບພາກສ່ວນໃດ ແລະ ບໍ່ໄດ້ເອື້ອປະໂຫຍດໃຫ້ກັບ ພາກສ່ວນໃດພາກສ່ວນໜຶ່ງ, ກໍລະນີມີການລະເມີດ ໃນຮູບການໃດໜຶ່ງ ຂ້າພະເຈົ້າມີຄວາມຍິນດີ ທີ່ຈະຮັບຜິດຊອບແຕ່ພຽງຜູ້ດຽວ.

7. ເອກະສານອ້າງອີງ

- Detthay, T. (2002). *Leadership Theory and Practice: Religion and the Artist Towards Integral Leadership* (Revision 2). Bangkok: Wirat Education Publishing House.
- Deelatkhounsay, S. (2004). *Organization and management*.
- Inthalak, K. (2002). *The relationship between motivation, personality and performance*. Employees of the

- Telecommunications Business Group will quit their jobs. Bangkok: Master's thesis, University of Agriculture.
- Insomphorn, T., Siphanthong, B., & Sioudomphan, S. (2023). The factors affecting decision to use currency exchange service with the service units of the Commercial Banks in Luang Prabang Capital. *Souphanouvong University Journal of Multidisciplinary Research and Development*, 9(2), 100 -107.
- Khasetson, Y. (2002). *Leadership and motivation*. Bangkok: Archives and Records Center. Institute Ban Ratsapat Chuan Dusit.
- Nan District Committee. (2018). *Revised version of Lao Taxation Law*.
- Nan District Committee. (2022). *Rules of the Committee VIII*.
- Nan District Union Committee. (2022). *Draft statistics for mutual aid fund members and each other*.
- Nan District Union Committee. (2022). *2019-2022 mid-term summary and plan direction*. The year 2023-2025 period VIII.
- Nan District Union Committee. (2023). *Fund transfer report installment III*.
- Rule of Committee, (2020). The rules of the Lao Federation of Trade Unions have been approved in the General Assembly. *The 8th National Assembly of Lao People's Representatives on December 3-4, 2020*.
- Savatsaly, C. (1999). *Manual for evaluation and monitoring of training results for those in charge of the project*. Training/Seminar, Bangkok: Office of the Commission for the Killing of the King of Chastity.
- Selilat, S. (2007). *Organization and management*. Bangkok: Thamasan Somkhin Bangmo.
- Sonlagnuew, S ., & Siphanthong, B. (2022). *Effectiveness of Pha Nam Village Development Fund The capital city of Prabang, Luang Prabang province*. Department of Economics. Faculty of Economics and Tourism Souphanouvong University, p. 45-56.
- Sisaart, B. (2002). *Basic research*. No. 7. Bangkok: Sowithiyasatha. SPSS. Software platform offers advanced statistical analysis.
- Union Committee. (2021). *Mutual Fund Rules for Members Committee of Luang Prabang Province VIII*.
- Wirat, W. (2005). *Factors affecting the decision to use the service of Krung Thai Bank Public Company Limited*. Saengchuto Road Branch Kanchanaburi Province Silpakorn University.
- Yamane, T. (1967). *Elementary Sampling Theory*. Eaglewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.