



The Impact of Official Development Assistance on Economic Growth of Lao PDR

Soulidone PHOMPADITH^{1*}, Pheng HER², Bounthong PHONPRASITH²

Program in Economics, Department of Economics, Faculty of Economics and Tourism, Souphanouvong
University Lao PDR

ABSTRACT

^{1*} Corresponding Author:

Soulidone PHOMPADITH,
Governor official of Luang Prabang
Province
Tel.: +856-20-2296 2255, E-mail:
novoog@gmail.com

Submitted: December 05, 2024

Revised: December 15, 2024

Accepted: December 31, 2024

This study aims to analyze the impact of Official Development Assistance (ODA) on the economic growth of Lao PDR by using the time series data from 2000–2023 and implied with the OLS robust model where the dependent variable is gross domestic product, the main variable is official development assistance, and the control variable consists of foreign direct investment and inflation. The results of the analysis found that ODA has a positive effect on the economic growth of Lao PDR with a statistical significance level of 0.01. But after adding the control variable, ODA is not statistically significant; only the foreign direct investment variable has a positive effect with a statistical significance level of 0.01. While ODA and inflation are not statistically significant, foreign direct investment affecting economic growth in the same direction means that if other factors are constant, when foreign direct investment increases by 1%, the Lao PDR's economic growth increases by 0.538%, and vice versa, if foreign direct investment decreases by 1%, it will cause the Lao PDR's economic growth to decrease by 0.538%.

Keywords: Economic growth, official development assistance

1. ພາກສະໜີ

ເປັນໄລຍະເວລາຫຼາຍກວ່າ 3 ທົດສະວັດແລ້ວທີ່ຜົນກະທົບຂອງຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວເປັນປະເດັນທີ່ນັກວິຊາການໃຫ້ຄວາມສົນໃຈ ເນື່ອງຈາກທັງໂຄງສ້າງຂອງເສດຖະກິດໂລກ ແລະ ຜົນປະໂຫຍດຂອງອົງກອນທີ່ໃຫ້ຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອ ແລະ ການດຶງດູດໃຈຈາກຄວາມເສຍສະຫຼະ ເຖິງແມ່ນວ່າຈະມີການສຶກສາຫຼາຍຮ້ອຍງານ ແຕ່ເບິ່ງເໝືອນວ່າ ຈະມີສັນທາມະຕິພຽງເລັກນ້ອຍກ່ຽວກັບຜົນກະທົບຂອງຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອຕໍ່ຕົວຊີ້ວັດທາງການພັດທະນາຕ່າງໆ. ການສຶກສາໃນອາດີດທີ່ກວດສອບຜົນກະທົບຂອງຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອຕໍ່ຊ່ອງວ່າງທາງການເງິນ, ໂຄງການທີ່ພະຍາຍາມວັດຜົນກະທົບຂອງຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດໂດຍລວມ. ຄໍາຖາມທີ່ວ່າ ການຊ່ວຍເຫຼືອທາງການເພື່ອການພັດທະນາ (ODA) ກະຕຸ້ນການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດ ຫຼື ບໍ່ນັ້ນ ເປັນປະເດັນທີ່ຖືກຖຽງກັນມາການຫຼາຍທົດສະວັດທັງໃນແວດລ້ອມວິຊາການ ແລະ ຜູ້ກໍານົດນະໂຍບາຍ. ຜູ້ເບິ່ງໂລກໃນແງ່ດຶກ່ຽວກັບການຊ່ວຍເຫຼືອໃນຊ່ວງເລີ່ມຕົ້ນ ເຊັ່ນ: Chenery & Strout (1966) ແລະ White (1992) ໄດ້ແຍ້ງວ່າ ການຊ່ວຍເຫຼືອ ອຸດຊ່ອງວ່າງລະຫວ່າງດ້ານການລົງທຶນ ແລະ ການສົ່ງອອກ ທີ່ທໍາລາຍການຂະຫຍາຍຕົວທາງ

ເສດຖະກິດ. ຜູ້ເບິ່ງໂລກໃນແງ່ຮ້າຍກ່ຽວກັບການຊ່ວຍເຫຼືອໃນຊ່ວງຫຼັງຊື້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ການຊ່ວຍເຫຼືອບໍ່ແມ່ນຢາຮັກສາໂລກສໍາລັບປະເທດທີ່ກໍາລັງພັດທະນາ ແຕ່ກັບສົ່ງເສີມການຂະຫຍາຍຕົວໄດ້ກໍ່ຕໍ່ເມື່ອຢູ່ໃນເງື່ອນໄຂທາງເສດຖະກິດ ຫຼື ການເມືອງທີ່ເປັນປະໂຫຍດເທົ່ານັ້ນ (Burnside & Dollar (2000); Easterly (2006)). ນອກຈາກນັ້ນ, Moyo (2009) ຍັງກ່າວວ່າ ຜົນກະທົບທາງບວກຂອງການຊ່ວຍເຫຼືອຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດນັ້ນເປັນພຽງຕໍາມານເທົ່ານັ້ນ.

ຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ມີບາງງານວິໄຈກ່າວວ່າ ODA ສົ່ງຜົນກະທົບຢ່າງມະຫາສານຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດໃນປະເທດກໍາລັງພັດທະນາ ແລະ ດ້ອຍພັດທະນາ. ການສຶກສາໃນໄລຍະຜ່ານມາຊື້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ODA ສາມາດສົ່ງເສີມການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດໄດ້ຜ່ານການລົງທຶນໂດຍກົງຈາກຕ່າງປະເທດ. ຕົວຢ່າງ: ໃນສປປລາວ ODA ຈາກຍີ່ປຸ່ນສົ່ງຜົນກະທົບທາງບວກຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດໃນໄລຍະຍາວ ແລະ ການລົງທຶນດ້ານອຸດສາຫະກໍາ ເຖິງແມ່ນວ່າຜົນກະທົບໃນໄລຍະສັ້ນຈະບໍ່ຊັດເຈນເທົ່າທີ່ຄວນ (Chansombuth, 2023). ໃນຂະນະດຽວກັນ, ຜົນການສຶກສາກ່ຽວກັບປະເທດອິນເດຍ ເນັ້ນໜັກເຖິງບົດບາດຄວາມສໍາຄັນຂອງ ODA

ຈາກປະເທດອັງກິດ ແລະ ຍີ່ປຸ່ນ ໃນການກຳນົດໂຄງສ້າງພື້ນຖານທາງເສດຖະກິດ ໂດຍຄຸນນະພາບຂອງການກຳກັບດູແລສິ່ງຜົນຕໍ່ປະສິດທິຜົນ (Bishnoi, 2023). ໃນປະເທດຫວຽດນາມນັ້ນ ODA ມີສ່ວນສະໜັບສະໜູນການຂະຫຍາຍຕົວທາງບວກ ແຕ່ຍັງເຮັດໃຫ້ເກີດການເພີ່ງພາເງິນທຶນຈາກຕ່າງປະເທດຫຼາຍເກີນໄປອີກດ້ວຍ (Hai, 2022). ໃນການຊ່ວຍເຫຼືອດ້ານການພັດທະນາຢ່າງເປັນທາງການຈາກບັນດາປະເທດ DAC ໃຫ້ແກ່ ສປປ ລາວ ໄດ້ຊື້ໃຫ້ເຫັນວ່າຖ້າຫາກມີການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງ ODA ຈະເຮັດໃຫ້ GDP ຕົວຈິງເພີ່ມຂຶ້ນ (HER & Shuanglu, 2023). ໂດຍລວມແລ້ວ, ເຖິງແມ່ນວ່າ ODA ຈະສາມາດຂັບເຄື່ອນການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດໄດ້ ແຕ່ປະສິດທິຜົນຂອງ ODA ນັ້ນແຕກຕ່າງກັນໄປຕາມການກຳກັບດູແລ ແລະ ບໍລິບົດທາງເສດຖະກິດ ເຊິ່ງຊື້ໃຫ້ເຫັນເຖິງຄວາມສຳພັນທີ່ລະອຽດອ່ອນລະຫວ່າງການຊ່ວຍເຫຼືອ ແລະ ຜົນລັບຈາກການພັດທະນາ (Jung & Yoo, 2022).

ຈາກບັນຫາທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ, ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ ມີຈຸດປະສົງເພື່ອສຶກສາຜົນກະທົບຂອງການຊ່ວຍເຫຼືອທາງການເພື່ອການພັດທະນາ (ODA) ຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ

2. ອຸປະກອນ ແລະ ວິທີການ

ໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ຜູ້ສຶກສາໄດ້ນຳໃຊ້ຂໍ້ມູນອະນຸກົມເວລາແຕ່ປີ 2000-2023 ເຊິ່ງຂໍ້ມູນເຫຼົ່ານີ້ແມ່ນລວບລວມມາຈາກບົດລາຍງານປະຈຳປີຂອງທະນາຄານແຫ່ງ ສປປ ລາວ (www.bol.gov.la) ແລະ ໄດ້ນຳໃຊ້ໂປຣແກຣມ STATA ເຂົ້າຊ່ວຍໃນການວິເຄາະ ໂດຍແບບຈຳລອງທີ່ໃຊ້ໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ແມ່ນແບບຈຳລອງ OLS Robust ເພື່ອວິເຄາະຜົນກະທົບຂອງການຊ່ວຍເຫຼືອທາງການເພື່ອການພັດທະນາຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ແລະ ສາມາດຂຽນເປັນ ສົມຜົນໄດ້ ດັ່ງນີ້:

$$\text{LnGDP}_t = \beta_0 + \beta_1 \text{LnODA}_t + \beta_2 \text{LnFDI}_t + \beta_3 \text{Inf}_t + e_t$$

LnGDP_t : ໂລກາລິດຂອງລວມຍອດຜະລິດຕະພັນພາຍໃນ ເຊິ່ງໃຊ້ເປັນຕົວແທນໃຫ້ແກ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດ, ເນື່ອງຈາກກ່ອນການທົດສອບຜູ້ສຶກສາໄດ້ນຳເອົາຕົວປ່ຽນການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດມາທົດສອບ ແລະ ຜົນປາກົດວ່າ ມີການແຈກຢາຍແບບບໍ່ປົກກະຕິ ເຊິ່ງຜິດກັບເງື່ອນໄຂພື້ນຖານຂອງການວິເຄາະດ້ວຍສົມຜົນການຖົດຖອຍ (ເປັນຕົວປ່ຽນຕາມ).

LnODA_t : ໂລກາລິດຂອງການຊ່ວຍເຫຼືອທາງການເພື່ອການພັດທະນາແກ່ ສປປ ລາວ (ເປັນຕົວປ່ຽນຫຼັກ).

LnFDI_t : ໂລກາລິດຂອງການລົງທຶນໂດຍກົງຈາກຕ່າງປະເທດຢູ່ ສປປ ລາວ (ເປັນຕົວປ່ຽນຄວບຄຸມ)

Inf_t : ອັດຕາເງິນເຟີ້ຂອງ ສປປ ລາວ (ເປັນຕົວປ່ຽນຄວບຄຸມ).

e_t : ຄ່າຄາດເຄື່ອນ

3. ຜົນໄດ້ຮັບ

ກ່ອນການທົດສອບຜູ້ສຶກສາໄດ້ທຳການວິເຄາະດ້ວຍແບບຈຳລອງ OLS ແຕ່ຜົນປະກົດວ່າ ຄ່າຄາດເຄື່ອນຂອງແບບຈຳລອງແມ່ນມີການແຈກຢາຍແບບບໍ່ປົກກະຕິ. ສະນັ້ນ, ຜູ້ສຶກສາຈຶ່ງທຳການແກ້ໄຂດ້ວຍການວິເຄາະດ້ວຍແບບຈຳລອງ OLS Robust ຂອງ Huber (1981) ແລະ ໄດ້ຜົນດັ່ງນີ້:

ໃນກໍລະນີທີ່ມີຕົວປ່ຽນຄວບຄຸມ:

$$\begin{aligned} \widehat{\text{LnGDP}}_t &= 3.391 + 0.736 \text{LnODA}_t \\ t: (5.85)^{***} \quad (8.74)^{***} \\ N=24; F=76.38; \text{Pro}=0.000; \\ R^2=0.6720; \text{Root MSE}=0.2526 \\ \text{White's test: } \chi^2(9)=2.11, \text{Prob}>\chi^2=0.3487 \\ \text{Jarque-Bera normality test: } 0.7042, \chi^2(2)=0.7032 \\ \text{ໝາຍເຫດ:***, **, * ດ້ວຍລະດັບຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ} \\ 0.01, 0.05 \text{ ແລະ } 0.1 \text{ ຕາມລຳດັບ.} \end{aligned}$$

^{ns} ບໍ່ມີໄລຍະສຳຄັນທາງສະຖິຕິ.

ຈາກສົມຜົນຂ້າງເທິງເຫັນໄດ້ວ່າ ການຊ່ວຍເຫຼືອທາງການເພື່ອການພັດທະນາ (ODA) ນັ້ນສົ່ງຜົນກະທົບທາງບວກຕໍ່ກັບການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ຢ່າງມີໄລຍະສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ດ້ວຍລະດັບຄວາມສຳຄັນ 0.01 ໝາຍຄວາມວ່າ ຖ້າການຊ່ວຍເຫຼືອເພື່ອການພັດທະນາຫາກໄຫຼເຂົ້າມາ ສປປ ລາວເພີ່ມຂຶ້ນ 1% ຈະສົ່ງຜົນການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ເພີ່ມຂຶ້ນ 0.736 % ແລະ ໃນທາງກັບກັນ, ຖ້າການຊ່ວຍເຫຼືອເພື່ອການພັດທະນາຫາກໄຫຼເຂົ້າມາ ສປປ ລາວຫຼຸດລົງ 1% ຈະສົ່ງຜົນການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ຫຼຸດລົງ 0.736 % ເຊັ່ນກັນ. ຜົນການວິເຄາະຍັງຊື້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ຄ່າຄົງທີ່ມີໄລຍະສຳຄັນທາງສະຖິຕິດ້ວຍລະດັບຄວາມສຳຄັນ 0.01 ໝາຍຄວາມວ່າ ເຖິງວ່າການຊ່ວຍເຫຼືອເພື່ອການພັດທະນາຫາກຈະບໍ່ໄຫຼເຂົ້າມາ ສປປ ລາວ ກໍ່ຕາມການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ຈະຍັງຄົງຂະຫຍາຍຕົວໃນລະດັບ 3.391% ແລະ ໃນການກວດສອບ White's test ພົບວ່າ ຍອມຮັບສົມມຸດຖານຫຼັກ ໝາຍຄວາມວ່າ ບໍ່ມີບັນຫາຄວາມຄາດເຄື່ອນທີ່ເກີດຈາກຄວາມຜັນຜວນຂອງຄ່າຄາດເຄື່ອນບໍ່ຄົງທີ່ (Heteroscedasticity) ແລະ ໃນການກວດສອບ

ການແຈກຢາຍຂອງຄ່າຄາດເຄື່ອນດ້ວຍວິຊອງ Jarque-Bera ພົບວ່າ ເຮົາບໍ່ສາມາດປະຕິເສດສົມມຸດຖານຫຼັກທີ່ວ່າ ຄ່າຄາດເຄື່ອນມີການແຈກຢາຍແບບປົກກະຕິໄດ້ ສະແດງວ່າ ແບບຈຳລອງມີຄວາມເໝາະສົມ.

ຈາກນັ້ນ, ຜູ້ສຶກສາຈຶ່ງທຳການເພີ່ມຕົວປ່ຽນຄວບຄຸມເຂົ້າໄປ ແລະ ໄດ້ຜົນການທົດສອບ ດັ່ງນີ້:

ໃນກໍລະນີມີຕົວປ່ຽນຄວບຄຸມ:

$$\ln \widehat{GDP}_i = 5.662 + 0.024 \ln ODA_i + 0.538 \ln FDI_i - 0.0005 \ln I_i$$

$$t: (8.87)^{***} \quad (0.18)^{ns} \quad (6.42)^{***} \quad (-0.10)^{ns}$$

$$N=24; F=75.91; \text{Pro}=0.000;$$

$$R^2=0.9077; \text{Root MSE}=0.2924$$

$$\text{White's test: } \chi^2(9)=6.27, \text{Prob}>\chi^2=0.7129$$

$$\text{Jarque-Bera normality test: } 0.5803, \chi^2(2)=0.7482$$

ໝາຍເຫດ:***, **, * ດ້ວຍລະດັບຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ 0.01, 0.05 ແລະ 0.1 ຕາມລຳດັບ.

^{ns} ບໍ່ມີໄລຍະສຳຄັນທາງສະຖິຕິ.

ຈາກສົມຜົນຂ້າງເທິງມີພຽງຕົວປ່ຽນການລົງທຶນໂດຍກົງຈາກຕ່າງປະເທດ ທີ່ມີໄລຍະສຳຄັນທາງສະຖິຕິດ້ວຍລະດັບຄວາມສຳຄັນ 0.01 ແລະ ມີຄວາມສຳພັນໃນທິດທາງດຽວກັນ. ສ່ວນການຊ່ວຍເຫຼືອທາງການເພື່ອການພັດທະນາ (ODA) ແລະ ອັດຕາເງິນເຟີ້ (Inf) ແມ່ນບໍ່ມີໄລຍະສຳຄັນທາງສະຖິຕິ. ການລົງທຶນໂດຍກົງຈາກຕ່າງປະເທດສົ່ງຜົນຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດໃນທິດທາງດຽວກັນ ໝາຍຄວາມວ່າ ຖ້າປັດໄຈອື່ນໆທາກຄົງທີ່ ເມື່ອການລົງທຶນໂດຍກົງຈາກຕ່າງປະເທດ (FDI) ເພີ່ມຂຶ້ນ 1% ຈະເຮັດໃຫ້ເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ມີການຂະຫຍາຍຕົວ 0.538% ແລະ ໃນທາງກັບກັນ, ຖ້າຫາກການລົງທຶນໂດຍກົງຈາກຕ່າງປະເທດຫາກຫຼຸດລົງ 1% ກໍ່ຈະເຮັດໃຫ້ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ຫຼຸດລົງ 0.538%.

ຜົນການວິເຄາະຍັງຊີ້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ຄ່າຄົງທີ່ ມີໄລຍະສຳຄັນທາງສະຖິຕິດ້ວຍລະດັບຄວາມສຳຄັນ 0.01 ເຊິ່ງຄ່າຄົງທີ່ ມີຜົນກະທົບຫຼາຍທີ່ສຸດ ແລະ ມີໄລຍະສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ໝາຍຄວາມວ່າ ຍັງມີຫຼາຍປັດໄຈທີ່ບໍ່ໄດ້ນຳເຂົ້າມາວິເຄາະໃນຄັ້ງນີ້ສາມາດສົ່ງຜົນຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດ ຫຼື ເວົ້າອີກຢ່າງວ່າ ເຖິງແມ່ນວ່າ ຈະບໍ່ມີການຊ່ວຍເຫຼືອທາງການເພື່ອການພັດທະນາ, ການລົງທຶນໂດຍກົງຈາກຕ່າງປະເທດ ແລະ ອັດຕາເງິນເຟີ້ ເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ຍັງຄົງຂະຫຍາຍຕົວໃນລະດັບ 5.662%.

ໃນການກວດສອບຄວາມເໝາະສົມແບບຈຳລອງດ້ວຍ White's test ພົບວ່າ ຍອມຮັບສົມມຸດຖານຫຼັກໝາຍຄວາມວ່າ ບໍ່ມີ

ບັນຫາຄວາມຄາດເຄື່ອນທີ່ເກີດຈາກຄວາມຜັນຜວນຂອງຄ່າຄາດເຄື່ອນບໍ່ຄົງທີ່ (Heteroscedasticity) ແລະ ໃນການກວດສອບການແຈກຢາຍຂອງຄ່າຄາດເຄື່ອນດ້ວຍວິຊອງ Jarque-Bera ພົບວ່າ ເຮົາບໍ່ສາມາດປະຕິເສດສົມມຸດຖານຫຼັກທີ່ວ່າ ຄ່າຄາດເຄື່ອນມີການແຈກຢາຍແບບປົກກະຕິໄດ້. ສະນັ້ນ, ຈຶ່ງສະຫຼຸບວ່າ ແບບຈຳລອງດັ່ງກ່າວ ມີຄວາມເໝາະສົມ ແລະ ບັນດາຕົວປ່ຽນອິດສະຫຼະສາມາດອະທິບາຍຕົວປ່ຽນຕາມໄດ້ໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 90.77%.

ຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ເຫັນໄດ້ວ່າ ພາຍຫຼັງເພີ່ມຕົວປ່ຽນຄວບຄຸມເຂົ້າໄປແລ້ວ ເຮັດໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອທາງການເພື່ອການພັດທະນາ (ODA) ແມ່ນບໍ່ມີໄລຍະສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ເຊິ່ງອາດເປັນຜົນເນື່ອງມາຈາກບັນຫາຕົວປ່ຽນຄວບຄຸມ ແລະ ຈຳນວນຕົວຢ່າງທີ່ນ້ອຍ.

4. ວິພາກຜົນ

ຜົນການສຶກສາເຫັນວ່າ ODA ສົ່ງຜົນກະທົບທາງບວກຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບຜົນການສຶກສາຂອງ Chansombath (2023) ທີ່ວ່າ ODA ສົ່ງຜົນກະທົບທາງບວກຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ໂດຍສະເພາະແມ່ນ ODA ຈາກຍີ່ປຸ່ນ. ນອກຈາກນີ້, Peace & Asheikh (2024) ກໍ່ພົບວ່າ ODA ສົ່ງຜົນກະທົບທາງບວກຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດຂອງປະເທດໄນຈີເຣຍ ແຕ່ຈະຕ້ອງມີການສ້າງຄວາມສຳພັນທີ່ແໜ້ນແຟ້ນກັບຜູ້ໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອລະຫວ່າງປະເທດເພື່ອສົ່ງເສີມການພັດທະນາເສດຖະກິດ. ໃນກຸ່ມປະເທດ CLMV ຜົນກະທົບຂອງ ODA ຂຶ້ນຢູ່ກັບຄຸນນະພາບຂອງສະຖາບັນ ເຊິ່ງສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ກຳມະພິບານທີ່ດີຂຶ້ນສາມາດຂະຫຍາຍປະໂຫຍດຂອງຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອໄດ້ (Lau & Yip, 2023). ແລະ Hai (2022) ຄົ້ນຄວ້າ ພົບວ່າ ໃນໄລຍະຍາວ ODA ສົ່ງຜົນດີຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດຜ່ານເງິນທຶນສຳລັບການອອມໃນປະເທດ ແລະ ເງິນທຶນສະກຸນເງິນຕາຕ່າງປະເທດສຳລັບການນຳເຂົ້າ. ຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ຜົນການສຶກສາຍັງຊີ້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ODA ໄດ້ທົດແທນ ແລະ ເຂົ້າມາແທນທີ່ການອອມໃນປະເທດຫຼາຍເກີນໄປໃນໄລຍະຍາວ ສົ່ງຜົນໃຫ້ແຮງຈູງໃຈໃນການລົງທຶນດ້ວຍເງິນທຶນໃນປະເທດຫຼຸດລົງ ແລະ ເຮັດໃຫ້ເສດຖະກິດເພີ່ງພາແຫຼ່ງເງິນທຶນຕ່າງປະເທດ.

ຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ຜົນການວິເຄາະຄັ້ງນີ້ຂັດກັບງານວິໄຈຂອງ Tefera & Odhiambo (2022) ທີ່ວ່າ ແຫຼ່ງຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອແບບດັ່ງເດີມມັກຈະບ່ຽງເບນເງິນຈາກພາກສ່ວນການຜະລິດ ສົ່ງຜົນໃຫ້ການຂະຫຍາຍຕົວໃນປະເທດອາຟຣິກາທີ່ມີລາຍໄດ້ນ້ອຍໄດ້ຮັບຜົນກະທົບທາງລົບ. ດັ່ງນັ້ນ, ລັດຖະບານໃນປະເທດທີ່ມີລາຍໄດ້ຕ່ຳໃນອາຟຣິກາ ແລະ ຜູ້ບໍລິຈາກ ຫຼື ໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອຄວນຮ່ວມກັນ

ເພື່ອອອກແບບວິທີການທີ່ມີປະສິດທິພາບເພື່ອໃຫ້ແນ່ໃຈວ່າ ຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອຂອງຜູ້ໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອແບບດັ່ງເດີມຄວນຕັ້ງເປົ້າໝາຍໄປທີ່ພາກສ່ວນທີ່ສົ່ງເສີມການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດໂດຍກົງ. ຍິ່ງໄປກວ່ານັ້ນ, ໄດ້ມີການສັງເກດເຫັນຄວາມສໍາພັນແບບຮູບຕົວ U ເຊິ່ງຜົນກະທົບທາງລົບໃນເບື້ອງຕົ້ນຂອງ ODA ອາດປ່ຽນຜ່ານໄປເປັນທາງບວກເມື່ອເວລາຜ່ານໄປ ແຕ່ການເພິ່ງພາຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອຫຼາຍເກີນໄປອາດຂັດຂວາງການຂະຫຍາຍຕົວທີ່ຍືນຍົງໄດ້ (Yiew & Lau, 2018).

ຈາກຜົນການວິພາກຂ້າງເທິງນັ້ນ, ບັນຫາຜົນກະທົບຂອງ ODA ຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດຍັງຄົງເປັນປະເດັນທີ່ຈະຕ້ອງໄດ້ສຶກສາຄົ້ນຄວ້າຕໍ່ໄປ ເພື່ອຫາຂໍ້ສູງສູບທີ່ເປັນເອກະພາບກັນໃຫ້ໄດ້. ສະນັ້ນ, ຜູ້ທີ່ຈະສຶກສາໃນຄັ້ງຕໍ່ໄປຄວນພິຈາລະນາຄວາມສໍາພັນຫຼື ຜົນກະທົບທີ່ເປັນເສັ້ນຊື່ ພ້ອມທັງສຶກສາໂດຍການໃຊ້ຂໍ້ມູນຈາກຫຼາກຫຼາຍປະເທດມາວິເຄາະຮ່ວມກັນ ເພື່ອທີ່ຈະສາມາດປຽບທຽບ ແລະ ອະທິບາຍຜົນໄດ້ຢ່າງຊັດເຈນຍິ່ງຂຶ້ນ.

5. ສະຫຼຸບ

ຜົນການວິເຄາະດ້ວຍແບບຈໍາລອງ OLS Robust ພົບວ່າການຊ່ວຍເຫຼືອທາງການເພື່ອການພັດທະນາ (ODA) ນັ້ນສົ່ງຜົນກະທົບທາງບວກຕໍ່ກັບການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ຢ່າງມີໄລຍະສໍາຄັນທາງສະຖິຕິ ດ້ວຍລະດັບຄວາມສໍາຄັນ 0.01. ແຕ່ພາຍຫຼັງເພີ່ມຕົວປ່ຽນຄວບຄຸມເຂົ້າໄປແລ້ວ ເຮັດໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອທາງການເພື່ອການພັດທະນາ (ODA) ແມ່ນບໍ່ມີໄລຍະສໍາຄັນທາງສະຖິຕິ, ມີພຽງຕົວປ່ຽນການລົງທຶນໂດຍກົງຈາກຕ່າງປະເທດ ທີ່ມີໄລຍະສໍາຄັນທາງສະຖິຕິດ້ວຍລະດັບຄວາມສໍາຄັນ 0.01 ແລະ ມີຄວາມສໍາພັນໃນທິດທາງດຽວກັນ. ສ່ວນການຊ່ວຍເຫຼືອທາງການເພື່ອການພັດທະນາ (ODA) ແລະ ອັດຕາເງິນເຟີ້ (Inf) ແມ່ນບໍ່ມີໄລຍະສໍາຄັນທາງສະຖິຕິ. ໂດຍການລົງທຶນໂດຍກົງຈາກຕ່າງປະເທດສົ່ງຜົນຕໍ່ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດໃນທິດທາງດຽວກັນໝາຍຄວາມວ່າ ຖ້າປັດໄຈອື່ນໆ ຫາກຄົງທີ່ ເມື່ອການລົງທຶນໂດຍກົງຈາກຕ່າງປະເທດ (FDI) ເພີ່ມຂຶ້ນ 1% ຈະເຮັດໃຫ້ເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ມີການຂະຫຍາຍຕົວ 0.538% ແລະ ໃນທາງກັບກັນ, ຖ້າຫາກການລົງທຶນໂດຍກົງຈາກຕ່າງປະເທດຫາກຫຼຸດລົງ 1% ກໍຈະເຮັດໃຫ້ການຂະຫຍາຍຕົວທາງເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ຫຼຸດລົງ 0.538% ແລະ ບັນດາຕົວປ່ຽນອິດສະຫຼະສາມາດອະທິບາຍຕົວປ່ຽນຕາມໄດ້ໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 90.77%.

6. ຂໍ້ຂັດແຍ່ງ

ຂ້າພະເຈົ້າໃນນາມຜູ້ຄົນຄວ້າວິທະຍາສາດ ຂໍປະຕິບາຍຕົນວ່າ ຂໍ້ມູນທັງໝົດທີ່ມີໃນບົດຄວາມວິຊາການດັ່ງກ່າວນີ້ ແມ່ນບໍ່ມີຂໍ້ຂັດແຍ່ງທາງຜົນປະໂຫຍດກັບພາກສ່ວນໃດ ແລະ ບໍ່ໄດ້ເອື້ອປະໂຫຍດໃຫ້ກັບພາກສ່ວນໃດພາກສ່ວນໜຶ່ງ, ກໍລະນີມີການລະເມີດ ໃນຮູບການໃດໜຶ່ງ ຂ້າພະເຈົ້າມີຄວາມຍິນດີ ທີ່ຈະຮັບຜິດຊອບແຕ່ພຽງຜູ້ດຽວ.

7. ເອກະສານອ້າງອີງ

- Bishnoi, A. (2023). An impact assessment of official development assistance: empirical evidence from India. *International Journal of Business and Globalisation*, 3(4), 497-513.
- Burnside, C., & Dollar, D. (2000). Aid, policies, and growth. *American economic review*, 90(4), 847-868.
- Chansombuth, S. (2023). Effectiveness analysis for Japanese ODA impact on growth: Empirical results from Laos. *Journals of International Studies*, 16(3), 117-126.
- Chenery, H., & Strout, A. (1966). Foreign assistance and economic development. *American economic review*, 56(3), 679-733.
- Easterly, W. (2006). *The white man's burden: why the west's efforts to aid the rest have done so much ill and so little good*. London: Penguin.
- Hai, T. (2022). ODA and economic growth in Vietnam in 1992 – 2020. *International Journal of Advanced Research in Economics and Finance*, 4(3), 195-203.
- HER, P., & Shuanglu, L. (2023). COINTEGRATION BETWEEN GDP, ODA, FDI AND EXPORTS: EVIDENCE OF LAO PDR. *Journal of Management Science Nakhon Pathom Rajabhat University*, 9(1), 150–163.
- Huber, P. (1981). *Robust Statistics*. New York: John Wiley.
- Jung, S., & Yoo, K. (2022). An Empirical Analysis of ODA and FDI's Impact on Economic Growth in Developing Countries. *International Development and Cooperation Review*, 79-99.
- Lau, W.-Y., & Yip, T.-M. (2023). Nexus Between Official Development Aid, Institutional Quality and Economic Growth: Evidence from CLMV Countries. *The Australasian Accounting Business and Finance Journal*, 17(3), 40-62.
- Moyo, D. (2009). *Dead aid: why aid is not working and how there is a better way for Africa*. New York: Farrar, Straus, and Giroux.

- Peace, O., & Asheikh, A. (2024). Impact of Overseas Development Assistance on Economic Growth in Nigeria (1981-2021). *African Journal of Economics and Sustainable Development*, 7(3), 25-45.
- Tefera, G., & Odhiambo, M. (2022). The impact of foreign aid on economic growth in Africa: Empirical evidence from low-income countries. *UNISA Economic Research Working Paper Series*, 1-40.
- White, H. (1992). What do we know about aid's macroeconomic impact? An overview of the aid effectiveness debate. *Journal of international development*, 4(1), 121-137.
- Yiew, T. H., & Lau, E. (2018). Does foreign aid contribute to or impeded economic growth? *Journal of International Studies*, 11(3), 21-30.